

УДК 347+340.115

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ФУНКЦИЙ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

В.В. Васильев

ГОУ ВПО «Тверской государственной университет»,
Юридический факультет

Отказ от принципов планово-распорядительной экономики, существовавшей в СССР, и активное развитие экономических отношений в РФ свидетельствуют о необходимости разработки новых подходов к определению функций гражданского права. Выделены основные признаки функций гражданского права и сформулировано определение функций гражданского права.

***Ключевые слова:** функции гражданского права, предмет гражданского права, отрасль гражданского права, метод гражданского права.*

К сожалению, изучение функций гражданского права как в советской, так и в современной цивилистической литературе не вызывало и не вызывает существенного научного интереса. Фактически только единичные научные работы были посвящены изучению проблем функций гражданского права¹. Такое положение никоим образом не дискредитирует значимость вопроса и не умаляет значения функций гражданского права, а свидетельствует лишь о том, что пробелы, вызванные их недостаточным изучением, требуют от науки гражданского права их эффективного восполнения. Одним из первых вопросов, требующих научного разрешения является вопрос о понятии функций гражданского права. К сожалению, в научной литературе отсутствует универсальный подход к определению понятия функций гражданского права.

Одни авторы определяют функции гражданского права как воздействие в различных по сфере направлениях гражданско-правовых норм на имущественные отношения, а также на связанные и не связанные с ними личные неимущественные отношения, обусловленные товарно-денежной формой и задачами государства.²

Другие полагают, что «функции гражданского права есть основные направления воздействия на имущественные и личные неимущественные отношения как связанные, так и не связанные с

¹ Хецуриани Д.Г. Функции советского гражданского права (теоретические проблемы понятия и системы). Тбилиси, 1990; Рыженков А.Я. Компенсационная функция советского гражданского права: автореф. дис. ... канд. юр. наук., Саратов, 1981.

² Рыженков А.Я. Компенсационная функция советского гражданского права. Саратов. 1983. С. 16.

имущественными, а также на некоторые организационные отношения, обусловленные задачами общенародного государства»¹.

Третьи считают, что функции гражданского права представляют собой «основные направления его воздействия на имущественные и личные отношения, определяемые равенством участников этих отношений и нацеленные на обеспечение социально-экономического развития общества и все более полное удовлетворение материальных и духовных потребностей граждан»².

Несмотря на кажущуюся схожесть подходов к определению понятия функций гражданского права, приведенные научные выводы относительно понятия функций гражданского права не могут быть признаны тождественными. Более того, вышеназванные определения не могут быть приняты и в связи с тем, что их содержание не раскрывает сущность функций гражданского права.

Взгляды на функции права как теоретическую правовую категорию также не могут быть признаны универсальными в связи с отсутствием единства мнений по данному вопросу.

Так, в одном из учебных пособий функции права определялись как главные направления государственного регулирования общественных отношений³. По нашему мнению, такое понимание функций права страдает одним важным недостатком, который сводится к утверждению тезиса о монополии государственного регулирования. Не отрицая существенность роли государства в формировании правовых норм, позволим привести ряд доводов в опровержение приведенного определения. Право как особое социальное явление, безусловно, зависит от государственной воли, поскольку именно государственная воля позволяет возвести право в закон, т. е. сделать его нормы общеобязательными. Но это обстоятельство, как нам кажется, никоим образом не подрывает суждений о том, что гражданское право в динамике своего развития кроме воздействия государственной воли имеет определенные черты саморегулирования правовых отношений самими субъектами права, в силу юридического равенства субъектов и договорной свободы. Саморегулирование субъектами гражданского права, общественных отношений в которые они вовлечены, представляется обязательным свойством частного права, которое позволяет в наиболее полном виде представить характерные черты предмета правового регулирования, метода и принципов частного права.

¹ Менглиев Ш. Восстановительные правоотношения в советском гражданском праве. Душанбе, 1986. С. 9.

² Хецуриани Д.Г. Указ. соч. С. 72.

³ Теория государства и права: учебник/ под ред. А.М.Васильева. – М., 1983. С. 78.

Функции гражданского права являются непосредственными выразителями свойств самого гражданского права, которые находят выражение в результате регулирования правом общественных отношений, составляющих предмет гражданско-правового регулирования.

По мнению ряда ученых, понятие функций права вбирает в себя не только воздействие права на общественные отношения, но и направленность такого воздействия, обусловленного назначением права. Именно основные направления правового воздействия, по их мнению, служат ориентиром для сближения полярных точек зрения по вопросу выработки универсального подхода к определению понятия функции права¹.

Критики такого подхода указывали, что для разрешения поставленной задачи недостаточным является выявление направленности влияния права, поскольку за пределами исследования оказываются объекты и результаты такого влияния. Функция права, по их мнению, должна быть определена как результат воздействия правового средства на определенные общественные отношения, который обусловлен спецификой конкретного правового средства, а также способами его применения субъектами общественных отношений². Таким образом, определение функции раскрывается через понятие результата. Применительно к отрасли гражданского права такой подход представляется оправданным, поскольку субъекты гражданских правоотношений совершают те или иные юридически значимые действия с целью получения определенного правового результата. Именно результат, который обладает ценностью для субъектов гражданского оборота, к достижению которого субъекты стремятся, становится целью субъектов правоотношений.

Предпринимались попытки по определению понятия функции права с использованием такой категории, как «роль права». Так, в частности, С.С. Алексеев пишет, что активная роль права выражается в его функциях³. Ю.Г. Ткаченко указывает, что под функциями права следует понимать конкретную роль права по организации общественных отношений⁴. Казалось бы, такой подход обречен на

¹ Хецуриани Д.Г. Указ соч. С. 17.

² Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. «Юридическая литература». М., 1984. С. 191 – 192; Максименко С.Т. Функции советского гражданского права. Актуальные вопросы советской юридической науки. Саратов, 1978. Ч. 2. С. 6.

³ Алексеев С.С. Общая теория права: Курс в двух томах. - М.: Юрид. лит. Т. 1, 1981. С. 191.

⁴ Ткаченко Ю.Г. Методологические вопросы теории правоотношений. М., 1980. С. 33 – 44.

признание со стороны научной общественности. Однако представляется, что попытки раскрыть понятие функции права через его роль нельзя признать безусловно удачными. По нашему мнению, роль какого-либо социального явления, в том числе и права, тесно связана с определением результата правового воздействия, поскольку именно результат может служить доказательством роли права как особого социального явления. Без наличия правового результата, выраженного в правовом регулировании общественных отношений, невозможно говорить о роли права, поскольку определение роли права тесно связано с механизмом реализации правовых норм субъектами общественных отношений, регулируемых правом. Следует согласиться с суждениями Т.Н. Радько, что, говоря о роли права, неизбежным является выяснение осуществляемых правом функций¹. Таким образом, понятие «роль права» представляется более широким, чем понятие «функция права», поскольку включает в себя как функции права, так и результат осуществления этих функций. Иными словами роль гражданского права представляет собой определенную компиляцию, посредством которой функции гражданского права, а конкретнее их реализации субъектами права приводит к конечному результату в виде определения роли гражданского права. Думается, вышеназванные доводы позволяют прийти к промежуточному выводу о том, что определения функций гражданского права через роль самого гражданского права является не верным. Именно поэтому, по нашему мнению, ошибочным было бы раскрывать понятие функций гражданского права с помощью роли одноименной отрасли права.

В существующих доктринальных определениях функций гражданского права, данное понятие рассматривается посредством использования категории «основные направления воздействия». По нашему мнению, такой подход является ошибочным по следующим основаниям. В первую очередь неопределенным представляется указание на так называемые «основные направления», поскольку не ясным представляется разрешение вопроса о возможности выявления именно направлений, которые следует признать таковыми. Это обстоятельство вводит неопределенность в рассматриваемый вопрос, разрешение которого становится возможным не с помощью объективной оценки, а скорее, с использованием субъективного восприятия важности того или иного направления воздействия со стороны различных субъектов гражданского права, которые руководствуются подчас противоположными интересами и преследуют

¹ Радько Т.Н. Основные функции советского социалистического права: учебное пособие. Волгоград, 1970. С. 23.

различные цели¹. Дискутируя по вопросу возможности использования такой категории как «основное направление», Д.Г. Хицуриани указывает, что определение основного и не основного направлений представляет сложную задачу, которая, однако, может быть разрешена с помощью теоретического анализа. Действительно, практически любая задача может быть разрешена путем теоретического исследования или анализа, но стоит ли создавать трудности для их последующего длительного решения, результат которого может быть, и не принят всеми безоговорочно? Думается, право должно представлять собой объективное явление, а наличие категорий, внутреннее содержание которых определяется с помощью оценочных факторов, неизбежно повлечет за собой научные споры и разногласия, общий знаменатель решения которых вряд ли будет найден. Однако, с другой стороны, «ликвидация» указания на прилагательное «основные» повлечет за собой расширение границ функций гражданского права. Это обстоятельство, по нашему мнению, не может быть признано недостатком, поскольку расширение направленности правового регулирования не принесет какого-либо научного вреда системе гражданского права. Более того, сфера правового воздействия гражданского права настолько велика и подвергается постоянной позитивной динамике роста, что указание на основанные направления воздействия в определении функций гражданского права представляется излишней.

Функции гражданского права находят наибольшее выражение в процессе воздействия на общественные отношения. Из этого следует, что функции гражданского права представляют собой в большей степени динамичный объект. Однако это обстоятельство не позволяет смешивать понятие функции гражданского права с воздействием на общественные отношения, составляющие его предмет, поскольку функции гражданского права – это не само воздействие, а скорее, его результат, который находит свое выражение в назначении гражданского права. Применительно к гражданскому праву результатом следует признать достижение целей гражданско-правового регулирования общественных отношений, составляющих предмет гражданского права. Правовой результат, по нашему мнению, является одним из важнейших понятий в праве, поскольку именно результат, даже предполагаемый, недостижимый, а порой и недостижимый, раскрывает назначение права.

¹ Аналогичная позиция высказана также Рыженковым А.Я. и Реутовым В.П. (см.: Рыженков А.Я. Компенсационная функция советского гражданского права. Саратов, 1983, С. 8 – 9; Реутов В.П. О разграничении функций права и правового регулирования // Правоведение. 1974. № 5. С. 22.

Ряд ученых отождествляют понятие функции права и назначение права¹. Подобное отождествление, по нашему мнению, не может быть принято, поскольку каждая категория призвана нести свою смысловую нагрузку. Более того, назначение права представляется более широкой категорией, поскольку реализуется посредством достижения целей права. Однако функции права также направлены на достижение целей права. Такая коллизия в понятиях, имеющих, безусловное значение для раскрытия содержания функций права, должна быть разрешена. Цель права является важнейшей категорией, которая имеет несомненную связь с функциями права. Д.А. Керимов указывает, что цель выступает в качестве направляющей, руководящей силы правового воздействия², из чего делает вывод о том, что функции права представляют собой «строго целенаправленное воздействие права на общественные отношения»³. Отождествление понятий функций права и целей права является неверным с методологической точки зрения. Право по своей природе может осуществлять правовое воздействие на различные сферы общественных отношений, при этом не всегда достигая необходимых целей правового регулирования. Это обстоятельство прежде всего связано с наличием объективных предпосылок достижения целей права, поскольку без таковых, думается, затруднительно было бы говорить о достижении реальных, а не мнимых целей права.

Существуют тенденции, связанные с раскрытием понятия функций права через задачи права. По этому вопросу Т.Н. Радько указывает, что «задача права – это внешний (определяющий) по отношению к функциям права фактор, в соответствии с которым осуществляется его реализация»⁴. Соглашаясь с мнением ученого, необходимо отметить, что задачи права призваны обозначить промежуточные вопросы, разрешение которых служит достижению определенной цели. Функции права, напротив, определяют алгоритм решения поставленных задач. Это обстоятельство служит разделительной чертой, не позволяющей смешивать два различных по своему смысловому и содержательному значению понятия – функции права и задачи права.

Задачи и цели права призваны раскрыть содержательную часть функций права, поскольку сосредоточивают в себе в концентрированном виде активность права, которая указывает на основные направления его воздействия. Это обстоятельство доказывает необходимость использования данных категорий для определения

¹ Смирнов В.Г. Функции советского уголовного права. Предмет, задачи и способы уголовно-правового регулирования. Л., 1965. С. 9.

² См.: Керимов Д.А. Философские проблемы права. М., 1972. С. 373 – 373.

³ Там же. С. 191.

⁴ Радько Т.Н. Указ. соч. С. 23.

понятия функций гражданского права, поскольку целенаправленность данных понятий главным образом связана с целостностью системного объекта – отрасли гражданского права.

Говоря о понятии функции права, появляется желание отождествить это понятие с, казалось бы, близкими по значению, пересекающимися по смысловому содержанию понятиями роль, цель, задачи. К суждению в этом направлении нас подталкивают и теоретические выводы, предложенные некоторыми учеными, суть которых сводится к утверждению тезиса об идентичности понятий задача права и назначение права в узком смысле, тогда как задача права представляет собой конечную или промежуточную цель права¹. Представляется, что каждое из них имеет свое смысловое значение, характеризующее существенные черты и отграничивающее их друг от друга.

Актуальным представляется вопрос о соотношении функций гражданского права с предметом и методом гражданско-правового регулирования. Так, в частности, некоторыми учеными предлагается вывод о том, что функции права отражают задачи, предмет и метод правового регулирования в их совокупности². Безусловно, функции гражданского права не являются понятиями, чуждыми предмету и методу правового регулирования, поскольку они взаимосвязаны, имеют общую методологическую направленность на обеспечение единства системы гражданского права. По своей сути предмет гражданско-правового регулирования, подвергаясь воздействию отраслевого метода, нацелен на достижение функциональных задач гражданского права. Именно специфика предмета гражданско-правового регулирования, усиленная спецификой метода правового воздействия, влияют на особую специфику функций гражданского права. При этом следует учесть, что первичным в этом воздействии является предмет гражданско-правового регулирования, без наличия которого невозможно выстроить целостную систему отрасли гражданского права. Функции права вторичны в этом контексте, что означает производность функций права от регулируемых отраслью гражданского права общественных отношений. Однако сам по себе предмет гражданско-правового регулирования не может отразить специфичность функций гражданского права, поскольку достижение этой задачи, по нашему мнению, должно быть возложено на метод гражданско-правового регулирования. Особенности способов правового воздействия, выраженных в методе гражданско-правового регулирования, служит достижению одной из важнейших задач – рассмотрению внешнего проявления особенностей регулируемых гражданским правом

¹ Там же. С. 23.

² Смирнов В.Г. Указ. соч. С. 9.

общественных отношений. Эти размышления приводят к выводу, что особенности предмета гражданско-правового регулирования находят свое проявление в функциях гражданского права путем выявления особенностей способов, образующих метод гражданско-правового регулирования, которые свидетельствуют об особом характере общественных отношений, составляющих предмет гражданского права. Следует согласиться с учеными, которые считают, что в «отраслевых методах права должны воспроизводиться главные особенности регулируемых правом отношений. В противном случае теряется сама основа регулирующей функции права»¹. Это обстоятельство не в коей мере не девальвирует значение функций гражданского права, не смешивает и не поглощает их внутренним содержанием метода гражданско-правового регулирования. Схожесть данных категорий связана с самими общественными отношениями, поскольку они характеризуют эти отношения с различных сторон. Однако понятие функции гражданского права по своему содержанию шире, чем метод гражданско-правового регулирования. В качестве доказательства этого обстоятельства служит тот факт, что функции гражданского права наполняются особым содержанием, свойственным методу гражданско-правового регулирования.

Таким образом, следует признать, что функции гражданского права представляют собой направления правового воздействия, имеющего своей целью регулирование общественных отношений с помощью гражданско-правового метода правового регулирования, результатом которого является позитивное функционирование гражданского оборота, построение отношений между субъектами гражданского права на началах юридического равенства и договорной свободы.

Список литературы

1. Алексеев С.С. Общая теория права. Т. 1. С. 191.
2. Керимов Д.А. Философские проблемы права. М., 1972.
3. Максименко С.Т. Функции советского гражданского права / Актуальные вопросы советской юридической науки. Саратов, 1978. Ч. 2.
4. Менглиев Ш. Восстановительные правоотношения в советском гражданском праве. Душанбе, 1986.
5. Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М., 1984.
6. Радько Т.Н. Основные функции советского социалистического права: учебное пособие. Волгоград, 1970.

¹ Развитие советского гражданского права на современном этапе / отв. ред. В.П. Мозолин, М., 1986. С. 45.

7. Развитие советского гражданского права на современном этапе / отв. ред. В.П. Мозолин, М., 1986.
8. Реутов В.П. О разграничении функций права и правового регулирования // Правоведение. 1974. № 5.
9. Рыженков А.Я. Компенсационная функция советского гражданского права. Саратов, 1983.
10. Рыженков А.Я. Компенсационная функция советского гражданского права: Автореф. дис. ... канд. юр. наук., Саратов, 1981.
11. Смирнов В.Г. Функции советского уголовного права. Предмет, задачи и способы уголовно-правового регулирования. Л., 1965.
12. Теория государства и права: учебник / под ред. А.М. Васильева. – М., 1983.
13. Ткаченко Ю.Г. Методологические вопросы теории правоотношений. М., 1980.
14. Хецуриани Д.Г. Функции советского гражданского права (теоретические проблемы понятия и системы). Тбилиси, 1990.

CONTRIBUTION TO THE PROBLEM OF DEFINITION OF CIVIL LAW'S FUNCTIONS

V.V. Vasilyev

Tver State University,
Law Department

Refusal of principles of Soviet Union's economic and active development economical relations in Russian are testify to necessity of working out modern opinions on role of civil law's functions. The allocated main things signs of functions of civil law according to the author of article, definition of civil law's functions.

Keywords: *functions of civil law, subject of civil law, branche of civil law, method of civil law*

Об авторе:

ВАСИЛЬЕВ Владимир Валерьевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права Тверского государственного университета, e-mail: pdvv@mail.ru.