

УДК 342.734.5:378+378.14.015.62

РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ УСПЕВАЕМОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

П.С. Никитин

ГОУ ВПО «Тверской государственный университет»,
Юридический факультет

Рассматривается рейтинговая система с точки зрения студента юридического факультета, дается оценка ее достоинствам и недостаткам, предлагаются пути ее улучшения и оцениваются перспективы ее развития.

Ключевые слова: образовательный процесс, рейтинговая система, достоинства и недостатки.

В настоящее время проблема реформирования высшего юридического образования в Российской Федерации приобретает особое государственное значение. Решением этой проблемы на данный момент занимаются не только Министерство образования, но и юридические факультеты. В полный рост стоят задачи модернизации юридического образования, с 1 сентября 2010 г. начали действовать стандарты по направлению «Юриспруденция» для формирования «антикоррупционного мышления» и «преодоления правового нигилизма».

Кроме того, нельзя не упомянуть о проблеме перехода России на болонскую модель высшего образования и, как следствие, о ее основном элементе – разделении специалитета на бакалавриат и магистратуру.

Как же все это отражается на студентах, которые вынуждены обучаться по специальности «юриспруденция» в такое «нестабильное» время? Как они воспринимают постоянно меняющиеся учебные планы, плавающий вверх и вниз объем студенческой нагрузки, появляющиеся и отмирающие в одночасье дополнительные специальные курсы и новые формы проведения занятий? Все это очень важные вопросы, из которых самым дискуссионным, но от этого не менее определяющим моментом в настоящее время остается переход с классической – пятибалльной системы оценки знаний студентов на рейтинговую. Какие подводные камни скрывает эта система? В чем ее плюсы и минусы для отдельного студента? И каковы перспективы ее развития? Я попробую ответить на эти вопросы с точки зрения студента.

Начать стоит с того, что рейтинговая система обучения и оценки качества учебной работы студентов является элементом системы

управления и обеспечения качества подготовки студентов ТвГУ. Рейтинг – накопительная оценка качества учебной работы студента по учебной дисциплине, выраженная в баллах. Содержание дисциплины делится на модули. По окончании изучения модуля осуществляется рубежный контроль знаний студентов.

На первом занятии в семестре преподаватель доводит до сведения студентов правила применения рейтинговой системы, содержание модулей, распределение баллов между модулями. По завершении модуля до студента доводятся результаты рейтингового контроля знаний по дисциплине. Рубежный контроль проводится преимущественно в форме тестирования. В каждом семестре устанавливается два промежуточных этапа оценки знаний студентов (рубежных контроля) по дисциплине.

Качество усвоения студентом каждой изучаемой в семестре учебной дисциплины, включая элективные и факультативные курсы, оценивается по 100-балльной шкале. Интегральная рейтинговая оценка (балл) по каждому модулю складывается из оценки текущей работы студентов на семинарских занятиях, выполнения индивидуальных заданий и оценки за выполнение студентом учебного задания при рубежном контроле. При этом доля баллов для оценки текущей учебной работы студента (т.е. семинарских занятий) должна составлять не менее 50 % общей суммы баллов, выделенных на данный модуль. Все преподаваемые учебные дисциплины по форме отчетности делятся на заканчиваемые экзаменом и зачетом.

Для дисциплин, заканчиваемых экзаменом, 60 рейтинговых баллов составляет максимальная оценка учебной работы студента в течение семестра, 40 рейтинговых баллов – максимальная оценка на курсовом экзамене.

Для дисциплин, заканчиваемых зачетом, максимальная сумма рейтинговых баллов по результатам текущей работы и промежуточных этапов оценки знаний студентов (рубежный контроль) составляет 100 баллов. По дисциплине используется единая накопительная ведомость для выставления рейтинговых баллов по модулям и зачету/экзамену¹.

На данный момент преподаватели чаще всего делят баллы по принципу арифметического деления на равное количество по числу контрольных точек и количеству модулей, т. е. если на экзамен выносятся 40 баллов, то остается 60, их количество делится на 2 модуля, следовательно, по 30 баллов на один модуль, состоящий из контрольной точки и текущей работы, которые оцениваются по 15 баллов.

¹ Положение о рейтинговой системе // Принято на заседании научно-методического совета ТвГУ 26 мая 2010 г.

Другими словами, только комплексная работа студента на протяжении всего учебного года позволяет набрать ему достаточное количество баллов для того, чтобы успешно (с оценкой «отлично») завершить программу по дисциплине. Она включает в себя такие элементы, как посещение лекций, семинарские занятия, написание курсовых работ, научные работы и иные дополнительные задания – рефераты, доклады, презентации. Рейтинговая система позволяет также поощрять активность, ритмичность и качество работы студента дополнительными баллами, а также премировать научно-исследовательскую и методическую деятельность.

Что касается выбранной 100-балльной шкалы, то, на мой взгляд, она является наиболее эффективной и объективной на данном этапе развития рейтинговой системы. В принципе шкала может содержать любое количество баллов, если это необходимо. На данный момент, еще одним распространенным вариантом является 1000-балльная шкала¹. Большое количество баллов, безусловно, позволяет провести большую дифференциацию уровня достижений студентов по дисциплине и это, бесспорно, является необходимостью. Однако в настоящее время, когда многие преподаватели все еще по факту работают в рамках пятибалльной системы, говорить о необходимости, а самое главное объективности такой глубокой дифференциации явно преждевременно.

Когда речь идет о постоянном мониторинге качества образовательного процесса, объектом выступает педагогическая система, а предметом – учебные достижения студентов по конкретной дисциплине учебного плана. Известно, что традиционная система оценивания результатов учебной деятельности студентов имеет существенные недостатки: стихийность, отсутствие систематичности, субъективизм, которые не позволяют использовать ее как объективную систему оценки объема работы, проделанной студентом по каждой конкретной дисциплине.² Бесспорным достоинством рейтинговой системы является тот факт, что она позволяет выявить и ликвидировать преподавательскую «закостенелость». Дело в том, что запускаемый при ее помощи процесс творческой и научной деятельности не может не затронуть преподавательского состава, так как требует от педагога не только «сухих» знаний по конкретной теме, но и по другим дисциплинам, особенно при тесном взаимодействии этих дисциплин, и вообще широкого уровня кругозора. Активная дискуссия предполагает выявление таких вопросов, на которые даже преподаватель может не знать ответы. Она стимулирует преподавателя к получению новых

¹ Стась Н. Два подхода к выбору шкалы рейтинга // Высшее образование в России. 2007. № 3. С. 129

² Горбунова Л.Г. Квалиметрический мониторинг учебных достижений студентов // Высшее образование в России. 2010. № 3. С. 97

знаний и активному развитию учебного плана. Особенно это касается правовых дисциплин. В рамках рейтинговой системы у преподавателей есть больше возможностей для поиска новых форм организации и проведения занятий. Это позволяет существенно разнообразить учебный процесс, что служит для студента дополнительным стимулом к активному посещению занятий и выполнению нестандартных заданий. Право находится в постоянном развитии, поэтому преподавателю необходимо успевать за всеми изменениями и учитывать их при построении лекции и семинаров. В то же время накопительный рейтинговый балл позволяет провести намного более глубокую дифференциацию достижений студентов по дисциплине, нежели их разделение на «троечников», «хорошистов» и «отличников». Хотя полностью отказаться от старых стереотипов все еще невозможно.

Несмотря на недостаточную проработанность, рейтинговая система уже позволяет достичь:

- 1) стимулирования регулярной и систематической работы над освоением предмета;
- 2) повышения состоятельности в учебе за счет замены усредненных категорий студентов точной оценкой места, которое студент занимает среди своих сокурсников;
- 3) заинтересованности студента в получении наибольшего количества баллов не только по дисциплинам, заканчиваемым экзаменом, но и по дисциплинам, заканчиваемым зачетом;
- 4) активного развития учебного процесса, что безусловно необходимо для поддержания интереса студентов в освоении любой дисциплины, что особенно актуально для юридической специальности.

Преимущество рейтинговой системы перед классической очевидно, поскольку она позволяет учитывать любую проделанную студентом работу положительно, тем самым позволяя ему накапливать баллы даже за не совсем качественно или несвоевременно выполненные задания и задачи. Это позволяет стимулировать активную деятельность и дает возможность людям со средними способностями проявить себя за счет своей работоспособности. Классическая система оценивает качество работы путем отнесения ее к категории удовлетворительной или неудовлетворительной, что фактически сразу же исключает вторую категорию из списка обстоятельств, «играющих» в плюс студенту. Кроме этого студенту каждый раз приходится доказывать педагогу, что отрицательная оценка является случайным, а не систематическим явлением.

Однако стоит отметить и некоторые недостатки, которые не заметны при теоретическом рассмотрении и проявляются только на практике.

Во-первых, слабым звеном рейтинговой системы является отсутствие обоснованных критериев оценивания различных видов учебной работы студентов¹. Думаю, что стоит учитывать такие критерии, как значимость для усвоения материала, затраченное время, творческий подход. Здесь же всплывает другая проблема: некоторые преподаватели считают, к примеру, посещение лекционных занятий не обязательным, поскольку практически никогда ничего не предпринимают, чтобы повысить показатели посещаемости. Задача воспитания самодисциплины и ответственности студентов ставится под большой вопрос, в то время как посещение и последующая проработка лекций – это основной вид текущей учебной работы студента, поскольку служит более полному усвоению теоретического материала, что является очень актуальным вопросом особенно для дисциплин, имеющих большой теоретический объем информации, – гражданское право, например. Что касается дисциплин с меньшим объемом теоретической информации, то лекции позволяют преподавателю более углубленно и качественно донести до студентов материал дисциплин, на который при самостоятельном изучении они просто не обращают внимания в силу отсутствия практического опыта, например, уголовное процессуальное право.

Некоторые преподаватели практикуют систему, при которой на занятиях, семинарах и даже на рейтинговых контрольных работах они выставляют одно количество баллов, а затем переводят его в рейтинговую систему. Это не правильно, так как создается лишняя погрешность, искажающая итоговый результат. Да и использование одной шкалы баллов на всех этапах учебного процесса является более логичным.

Эффективность рейтинга во многом зависит от его гласности. Поскольку рейтинговые оценки очень часто объявляются не сразу, то через некоторое время теряют свое мобилизующее действие². Занятый учебной работой студент все время занят вопросами текущего обучения, а оценка остается в прошлом, и выводы, которые студент должен был из нее вынести, остаются невостребованными. С этим же связана проблема мониторинга показателей. Многие преподаватели в силу отсутствия привычки или желания не объявляют те баллы, которые они поставили студентам. При этом практически все преподаватели не любят, когда студенты рассматривают их журналы учета занятий. Мне кажется, что от этого следует избавляться и давать студентам больше возможностей для самостоятельного изучения своих показателей и вынесения

¹ Зеленко Н.В. Использование рейтинговой системы для оценки знаний студентов // Стандарты и мониторинг в образовании. 2004. № 6.

² Стась Н. указ. соч. С. 132

соответствующих выводов. Для этого, к примеру, можно оставлять журнал открытым на переменах¹.

В целом, с точки зрения студента, могу сказать, что недостатки рейтинговой системы носят скорее технический характер.

Также хочется отметить, что рейтинговая система создает достаточно комфортные условия для работы в рамках такой правовой дисциплины, как, к примеру, уголовное процессуальное право, поскольку позволяет преподавателю оценить работу студента по освоению предмета со всех сторон. Речь идет и о воспроизведении материала лекций, и о решении правовых казусов и задач, и, что, безусловно, является очень важной составляющей особенно для уголовного процессуального права, о приобретении базовых практических навыков путем проведения интерактивных занятий, предполагающих применение уголовно правовой теории.

Со стороны студента применение данной системы также играет положительную роль, т. к. теоретический объем данной дисциплины имеет средние размеры. В ходе подготовки есть возможность углубленного изучения материала без временного ущерба для подготовки остальных дисциплин, что позволяет студенту продемонстрировать преподавателю свою заинтересованность и получить дополнительные знания и баллы.

Что касается перспектив применения рейтинговой системы, то они, на мой взгляд, очень большие. На данный момент мы говорим о том, что выстраивается рейтинг студентов в рамках одного курса, исходя из количества набранных ими баллов. Однако если подойти к этому несколько более масштабно и предположить введение единой рейтинговой системы во всех вузах страны, то можно выстраивать уже всероссийскую рейтинговую таблицу успеваемости студентов. Это позволит, во-первых, работодателям адресно обращаться к наиболее успевающим студентам и получать хорошо подготовленных специалистов нужного профиля что называется «под заказ», плюс студентам корректировать свой учебный план, исходя из поступивших предложений; во-вторых, составить рейтинг вузов, исходя в том числе и из успеваемости их студентов, что позволит считать этот рейтинг в достаточной степени беспристрастным и объективным. Также, представляется необходимым ввести положение об обязательном выставлении набранных студентом баллов в выдаваемые по окончании обучения дипломы, поскольку это позволит работодателям разграничивать студентов, имеющих вроде бы одинаковый уровень знаний и умений по количеству набранных баллов, что соответственно облегчит и задачу по выявлению наиболее перспективных молодых специалистов, и задачу преуспевающих студентов по поиску места

¹ Там же

работы, что тоже играет очень важную роль как для самого студента, так и для ВУЗа, его выпустившего. Все вышеперечисленные аргументы соответствуют общей концепции развития высшего образования в Российской Федерации, которая на данный момент считает приоритетной задачу информатизации образования и внедрения открытых систем отчета и оценки во всей образовательной структуре. Разумеется, все это станет возможным только в случае объективности самой рейтинговой системы, которая на данный момент нуждается в доработке. Обычно рейтинговые баллы очень тесно связаны с экзаменационной оценкой, однако часто студент, имеющий высокие баллы за текущую работу в семестре, на экзамене показывает слабые знания и получает низкую оценку. Следовательно, закономерен вопрос: объективен ли вообще рейтинг? Рейтинговые оценки выставляет преподаватель, который ведет учебный процесс. Но когда качество работы оценивает тот, кто выполнил эту работу, то оценка не может быть объективной по определению. Объективность рейтинга необходимо повышать, и это можно сделать, применяя однозначные способы и средства контроля, например тестирование. Правда, стопроцентной объективности при тестировании достигнуть невозможно, т. к. в небольших аудиториях невозможно исключить взаимодействие студентов и применение шпаргалок. Есть такие работы, когда субъективизм оценивания неизбежен, т. к. никто не сможет четко объяснить, как оценить «усердие» студента. В таких случаях необходимо в течение всего полугодия и в отношении всех студентов поддерживать одинаковые требования, что является в принципе невозможным, преподаватели все-таки люди, а не роботы. Таким образом, баллы рейтинга студента не могут служить полностью объективной оценкой его знаний и разработка стандартной рейтинговой системы невозможна¹. Но так ли это важно? Если баллы семестрового рейтинга студента не могут служить объективной оценкой его знаний, то выставлять экзаменационную оценку без экзамена нельзя. Тем не менее такая практика существует во многих вузах и этому есть логичное объяснение. Бесспорно, в лекционном курсе есть разделы, не подкрепленные практическими или семинарскими занятиями, не все элементы содержания дисциплины могут быть в достаточной мере охвачены текущим рейтингом, текущий контроль не проверяет или проверяет частично теоретические знания. Период интенсивной, иногда сверх всякой меры, подготовки к экзаменам необходим всем студентам, в том числе и успешно занимающимся, для того чтобы создать единое впечатление об изучаемой дисциплине. Во время экзамена происходит систематизация и обобщение полученных знаний. К этому следует добавить воспитательное значение экзамена. Но для правовых

¹ Стась Н. указ. соч. С. 133

дисциплин применение теории играет, на мой взгляд, большее значение, чем даже досконально ее знание. Попробую обосновать свою точку зрения. Начать, наверное, стоит с того, что для любого юриста определяющими являются навыки по правильному толкованию и применению правовых норм. Не секрет, что знать наизусть весь Гражданский кодекс Российской Федерации попросту невозможно. А если принять во внимание количество изменений, которые вносятся сейчас во все кодексы, то и незачем. Безусловно, стремиться к совершенству – благая цель, но мне кажется, что это как раз тот самый случай, когда лучшее – враг хорошего. Ведь невозможно при помощи теста проверить способности и навыки студента по решению правовых казусов и задач, которые вырабатываются на семинарских занятиях. Ни для кого не секрет, что даже судьи, наиболее юридически квалифицированные с точки зрения широкой общественности люди, не стесняются на судебных заседаниях держать у себя на столе и пользоваться ими. Следовательно, определяющим при выставлении итоговой оценки как раз является не знание теории, а навыки по ее применению. Использование рейтинговой системы преподавателем для наиболее объективной оценки работы студентов на семинарских занятиях как раз представляется вполне осуществимым. Это объясняет существование такой практики, как выставление экзаменационной оценки без экзамена. Необходимо отметить, что данная практика также оправдывается тем, что к концу учебного года любой студент независимо от его работоспособности сильно устает. Часто предэкзаменационная активизация окончательно добивает и так уставшего человека, следствием чего является перенапряжение и провал на экзамене. Другими словами, хорошо знающий дисциплину студент становится заложником своих физических возможностей, что опять же не добавляет оценкам объективности. Ведь фактически итоговая оценка студента ставится в зависимость от того, сможет ли он пережить всю сессию, не проколовшись на какой-нибудь мелочи. Несмотря на то, что Болонская декларация, к которой присоединилась Российская Федерация, требует наличия в вузах системы контроля, при которой оценка качества обучения производится независимым от преподавателя методом, практика выставления итоговой оценки исходя из учета педагогом общей, преимущественно семинарской, работы студента кажется мне наиболее объективной.

Список литературы

1. Положение о рейтинговой системе // Принято на заседании научно-методического совета ТвГУ 26 мая 2010 г.
2. Стась Н. Два подхода к выбору шкалы рейтинга // Высшее образование в России. 2007. № 3. С.128 – 134.
3. Горбунова Л.Г. Квалиметрический мониторинг учебных достижений студентов // Высшее образование в России. 2010. № 3. С.96 – 102.
4. Зеленко Н.В. Использование рейтинговой системы для оценки знаний студентов // Стандарты и мониторинг образования. 2004. № 6.

RATING SYSTEM IN MODERN JURIDICAL EDUCATION

P.S. Nikitin

Tver State University,
Law Department

In this article the author considers rating system from the point of view of the student of faculty of law, states an estimation to its merits and demerits, offers ways of its improvement and estimates prospects of its development.

Keywords: *educational process, rating system, merits and demerits.*

Об авторе:

НИКИТИН Павел Сергеевич - студент 3 курса юридического факультета Тверского государственного университета, e-mail: jurfaktver_nauka@mail.ru.