

МЕДИАЦИЯ КАК ИННОВАЦИОННЫЙ ИНСТИТУТ В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

И.В. Пожаров

ГОУ ВПО «Тверской государственный университет»,
Юридический факультет

Рассматриваются вопросы сущности института медиации, его достоинства и преимущества как качественно нового института в правовой системе Российской Федерации, а также анализируются проблемы и перспективы его развития.

Ключевые слова: медиация, альтернативное разрешение споров, закон о процедуре медиации, медиатор.

Современные общественные отношения сопряжены с многочисленными спорами и конфликтами, нередко ведущими к тяжелым последствиям как для их участников, так и для общества в целом. Неспособность сторон в силу объективных или субъективных причин к самостоятельному урегулированию сложившегося спора (к примеру, объективной причиной могут стать «судебные проволочки», а в качестве одной из субъективных причин всегда будут выступать конфликтующие интересы сторон и, одновременно, нежелание идти на компромисс, а также нередко эмоции, враждебный настрой) порождает беззаконие, сводит на нет одну из основополагающих целей правового регулирования.

Таким образом, урегулирование споров между физическими и юридическими лицами является очевидной необходимостью. Однако открытым остается вопрос о методах такого урегулирования в рамках правовой системы нашей страны, хотя существуют и внеправовые и, к сожалению, неправовые методы.

Конечно, основным способом разрешения любого правового спора, в том числе и гражданско-правового, является судебное разбирательство. Однако данный способ далеко не всегда оказывается эффективным и целесообразным.

Фактически судопроизводство в нашей стране может длиться неопределенно долго (в ГПК РФ нет четкого указания на сроки гражданского судопроизводства – формально закреплено и охраняется лишь право на разумные сроки судопроизводства). А многие споры требуют немедленного разрешения, к примеру споры между предпринимателями, которые понесут убытки за каждый день просрочки.

Российская судебная система перегружена. Суды физически не справляются с потоком дел, среди которых есть и такие, которые вполне могут быть разрешены без помощи суда. В подобных делах достаточно лишь согласования интересов сторон, что становится возможным посредством обращения за помощью к третьим лицам, которые не обязательно должны обладать государственно-властными полномочиями. Также важно отметить, что судопроизводство осуществляется по неким общим принципам, стандартам, в рамках которых вряд ли возможен индивидуальный подход к каждой из сторон в споре. Кроме того, нередко дело, не имеющее аналогов в судебной практике, откладывается судьей до появления некоего образца, следуя которому, он не совершит ошибки и не запятнает своей репутации.

Приведенные аргументы подтверждают обоснованность появления в правовой системе Российской Федерации инновационного института медиации, на который возлагаются большие надежды и среди юристов, и в деловых кругах. С чем же связаны эти надежды и в чем инновационность медиации?

Чтобы дать ответ на этот вопрос, остановимся сначала на самом понятии медиации. Медиация – это особые переговоры с участием третьей, нейтральной стороны, заинтересованной в добровольном и максимально выгодном для обеих (всех) сторон разрешении спора¹. Согласно ФЗ от 27 июля 2010 г. № 193 «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее - Закон о процедуре медиации, Закон), процедура медиации применяется к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также спорам, возникающим из трудовых правоотношений и семейных правоотношений.

В основе процедуры медиации лежат четыре обязательных принципа:

1. Добровольность.
2. Конфиденциальность.
3. Сотрудничество и равноправие сторон.
4. Беспристрастность и независимость медиатора.

Принцип добровольности заключается в том, что процесс медиации проходит по обоюдному согласию сторон спора. Для этого, согласно Закону, заключается соглашение о применении процедуры медиации до (медиативная оговорка) или после возникновения спора, соглашение о проведении процедуры медиации, с которого начинается

¹См.: Хрестоматия альтернативного разрешения споров: учеб.-метод. материалы: третейское разбирательство, международный коммерческий арбитраж, посредничество (медиация): учебное пособие / сост. Г. В. Севастьянов. СПб., 2009. С. 399.

процесс разрешения спора и медиативное соглашение, т. е. соглашение, достигнутое сторонами по итогам данного процесса. В ст. 2 Закона дано определение понятию стороны – «желающие урегулировать спор с помощью процедуры медиации субъекты», - уже в этом определении заложен принцип добровольности. В ч. 2 ст. 12 Закона закреплено: «медиативное соглашение подлежит исполнению на основе принципов добровольности и добросовестности сторон», что еще раз подтверждает данный принцип. Стороны могут применить процедуру медиации после передачи дела суду или третейскому суду, но до вынесения им решения по делу. Процедура медиации может быть прекращена в любой момент по желанию любой из сторон. Медиатор – посредник также выбирается по обоюдному согласию участников переговоров. Нарушение данного принципа, т. е. принуждение хотя бы одной из сторон, противоречит самой идее такого способа урегулирования конфликтов, делает невозможной проведение данной процедуры в силу нежелания стороны или сторон искать компромиссное решение.

Принцип конфиденциальности подразумевает неразглашение сведений, ставших известными медиатору в ходе разрешения спора без согласия сторон, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами, к примеру, если медиатору стали известны сведения о совершенном или готовящемся уголовном преступлении. Кроме того, без разрешения или просьбы стороны медиатор не может сообщать такие сведения другой стороне. Конфиденциальные сведения не могут быть истребованы от медиатора, в т. ч. в судебном или третейском разбирательстве, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами. Таким образом, данный принцип обеспечивает права, закрепленные в статьях 23 и 24 Конституции РФ.

Другой, не менее важный принцип – сотрудничества и равноправия сторон – заключается в следующем. Ни одна из сторон не должна иметь никаких преимуществ, независимо от ее статуса или личных качеств¹. Стороны имеют равные возможности в высказывании своих мнений и принятии решений. Стороны действуют на основе уважения и учета интересов друг друга. Соответствующие требования предъявляются к медиатору в ч. 7 ст. 11 Закона о процедуре медиации: «Медиатор не вправе ставить своими действиями какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права и законные интересы одной из сторон».

Наконец, принцип беспристрастности и независимости медиатора заключается в том, что медиатор находится в роли нейтрального помощника, а не судьи, он не дает советов, не принимает никаких решений, одинаково относится к сторонам (он не

¹ См.: Там же. С. 401.

заинтересован в выигрыше одной из сторон)¹. Способность к отстранению от собственных эмоций, предрасположенности к мнению какой-либо стороны – необходимое качество и признак профессионализма медиатора. Это подтверждает ч. 5 ст. 11 Закона: «Медиатор не вправе вносить, если стороны не договорились об ином, предложения об урегулировании спора».

Закон о процедуре медиации содержит и другие важные положения. Таковыми являются требования, предъявляемые к медиаторам. Деятельность медиатора может осуществляться как на профессиональной, так и на непрофессиональной основе. Осуществлять деятельность медиатора на непрофессиональной основе могут лица, достигшие возраста восемнадцати лет, обладающие полной дееспособностью и не имеющие судимости. На профессиональной – лица, достигшие возраста двадцати пяти лет, имеющие высшее профессиональное образование и прошедшие курс обучения по программе подготовки медиаторов, утвержденной в порядке, установленном Правительством РФ.

Законодатель не оговаривает, какой профессией должен владеть медиатор. Существует мнение о том, что с целью направления сторон в верное правовое русло медиатор должен владеть юридической профессией. С другой стороны, медиатор должен быть профессиональным психологом, должен разбираться в людях, понимать ход их мыслей, чтобы привести стороны к соглашению. Возможно, медиатором может быть бывший судья, по роду своей профессии опытный в разрешении споров. Однако разрешение споров, на что изначально ориентируется судья, и примирение сторон – не одно и то же. Поэтому бывшему судье будет непросто освоить профессию медиатора². Таким образом, этот вопрос законодатель оставляет на усмотрение сторон, которые вправе по обоюдному согласию устанавливать наиболее оптимальный, по их мнению, порядок проведения процедуры медиации, вправе привлекать в качестве медиатора любое лицо. Однако стоит учитывать, что медиаторами не могут быть лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов РФ, должности государственной гражданской службы, должности муниципальной службы.

Еще одним важным положением закона является то, что деятельность медиатора не является предпринимательской. Она может

¹ Фотолдизе М. В. Медиация – альтернативный способ разрешения споров // Альтернативные методы разрешения споров как способ защиты и восстановления нарушенных прав. Тверь: Тверской государственный университет, 2008. С. 97.

² См.: Там же. С. 101-102.

осуществляться как на платной (когда стороны оплачивают услуги медиатора в равных долях), так и на бесплатной основе. Кроме того, деятельность организаций медиаторов является саморегулируемой. Данные принципы становятся важной гарантией независимости и беспристрастности медиаторов.

Возвращаясь к понятию медиации, следует отметить необходимость разграничения понятий «альтернативное разрешение споров» и «примирительные процедуры». По мнению председателя Арбитражного суда Челябинской области В.И. Коротенко, под примирительными процедурами следует понимать такие формы альтернативного разрешения споров, которые направлены на взаимоприемлемое урегулирование и разрешение возникшего спора на основе добровольного волеизъявления сторон. Тогда примирительные процедуры представляют собой одну из форм альтернативного разрешения споров, имеющую определенные особенности.

Основные черты примирительных процедур:

1. Примирительные процедуры направлены на мирное (добровольное) урегулирование спора, когда стороны и иные участвующие лица осуществляют действия по поиску взаимоприемлемых решений. Урегулирование спора при использовании примирительных процедур достигается, как правило, путем взаимных уступок (мировое соглашение).

2. Примирительные процедуры возможны только при добровольном волеизъявлении сторон. При использовании примирительной процедуры никто иной, кроме сторон, не может санкционировать окончание разрешения спора¹.

Таким образом, к примирительным процедурам относится заключение мирового соглашения, признание иска ответчиком, отказ истца от иска. Стоит отметить, что медиативное соглашение также может рассматриваться в качестве мирового соглашения, если дело до начала процедуры медиации было передано на рассмотрение в суд или третейский суд.

Остановимся подробнее на том, что принципиально отличает процедуру медиации от судебного и третейского разбирательства.

Главной особенностью медиации, отличающей ее от всех других способов разрешения споров, является отсутствие у третьего лица (медиатора) полномочий на вынесение директивных решений. Решение

¹ Доклад председателя Арбитражного суда Челябинской области В.И. Коротенко на пресс-конференции, посвященной развитию альтернативных способов урегулирования экономических споров. URL: http://www.chelarbitr.ru/SMI_i_sud/Press-konferencii_dlja_SMI/Doklad_Korotenko_V.I._Alternativnoe_razreshenie_sporov.

принимают сами стороны, что дает каждой из них возможность выйти из спора победителем¹.

Эту особенность медиации наглядно иллюстрирует известная притча.

«Поспорили однажды два человека, стоя под апельсиновым деревом, кому принадлежат эти апельсины по праву.

- Тому, кто первый их заметил, - сказал один.

- Тому, кто увидел в них образ солнца, - сказал другой.

Спор был жаркий, но он не принес облегчения ни одному, ни другому. Кулаки сжимались сами собой, глаза источали ненависть. Каждый хотел завладеть апельсинами, во что бы то ни стало. По счастью проходил мимо путник – к нему-то и обратили свои мольбы спорщики:

- Рассуди нас!

- Для чего каждому из вас эти апельсины? - это все, о чем спросил путник.

- Мне, - сказал один, нужна их спелая мякоть, чтобы мои гости смогли вдоволь ей полакомиться на свадьбе дочери.

- А мне нужна их сочная кожура, чтобы приготовить из нее цукаты на свадьбу сыну, - промолвил другой.

Ничего не сказал путник, ничего не сказали два уставших человека... Глаза всех троих прояснились, и светом озарились их лица»².

Основными целями использования процедуры медиации можно назвать:

1. Сокращение срока разбирательства.
2. Снижение расходов.
3. Возможность выбора третьей стороны.
4. Упрощение процедуры спора.
5. Сохранение конфиденциальности.
6. Возможность более эффективного отстаивания собственных интересов.

Если в странах англосаксонской правовой семьи, в странах Европы институт медиации начал развиваться еще во второй половине XX века, является отточенной и проверенной временем формой альтернативного разрешения споров, то для российской правовой системы он является качественно новым институтом, беспрецедентным по своей форме и действию. Его преимущества становятся видны при сравнении с другими способами разрешения споров – судебным и третейским разбирательством.

¹ Саттарова А. А. Формирование института медиации в современной России: проблемы и перспективы // Юридический мир. 2011. № 1. С. 49.

² Давыденко Д. Медиация (примирение сторон). URL: <http://www.dolgi.su/articles/item/?id=17653>

Рассмотрим различия между медиацией и судом.

1. Как уже было сказано, медиация является добровольным процессом, судебный процесс носит принудительный характер. Медиатор выбирается сторонами спора, а судья назначается судом.
2. В судебном заседании стороны не принимают участия в принятии решения, оно принимается судьей с позиции права и закона. В процессе медиации стороны самостоятельно с позиции собственных интересов вырабатывают взаимовыгодное решение, причем медиатор не вправе давать никаких рекомендаций по существу спора, если на то не уполномочен сторонами, не вправе давать консультации какой-либо из сторон.
3. Задача суда – определить, кто из сторон прав, а кто виноват. Его решение носит обязательный характер. Медиация изначально нацелена на поиск согласия, в ходе медиации не ищут правого и виноватого. Соответственно исполнение решения, принятого на основе добровольного согласия, не нуждается в специальных мерах принуждения.
4. Риск медиации минимален. Каждая из сторон в любой момент может отказаться от продолжения процедуры, в суде это невозможно. Кроме того, процедура медиации является конфиденциальной, судебное же разбирательство, в соответствии с Конституцией РФ (ч.1 ст. 123), во всех судах открытое.
5. В судебном разбирательстве реализуется принцип равноправия и состязательности сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ), в медиации реализуется принцип равноправия и сотрудничества сторон¹.
6. Правосудие осуществляется в строго установленных процессуальных формах, порядок проведения медиации определяют сами стороны.
7. Срок проведения процедуры медиации, в отличие от судопроизводства, не должен превышать 180 дней. Фактически данная процедура занимает от нескольких часов до одного дня.

Итак, по сравнению с судебным разбирательством медиация проходит в существенно упрощенных формах, основывается не на нормативно-правовых предписаниях, а на чувстве справедливости и интересах обеих сторон. Форма проведения процедуры медиации

¹ См.: Профессиональные навыки юриста: опыт практ. обучения / Л. А. Воскобитова и др.]. М., 2001. С.312-313.

оговаривается в соглашении о проведении процедуры медиации, а не регулируется процессуальными документами, проходит в удобной форме и исключает всякое принуждение. Процедура может потребовать минимальных затрат, проходит в сжатые сроки.

Чтобы подтвердить преимущества медиации, достаточно привести простой пример.

В ответ на отказ руководителя фирмы оснастить офис новыми компьютерами (в силу того, что имеющиеся компьютеры морально устарели) сотрудники офиса устроили забастовку. Возможны два пути решения: посредством судебного разбирательства или процедуры медиации. Скорее всего, суд в данном случае примет решение о незаконности забастовки, и вопрос останется нерешенным. Кроме того такой путь разрешения конфликта приведет к существенной потере времени как на само разбирательство, так и на подготовку к нему, а также к судебным затратам. Наиболее целесообразным является в данном случае применение процедуры медиации. Отстранившись от эмоций и приведя необходимые аргументы, стороны придут к взаимовыгодному соглашению.

В отличие от медиации, третейское разбирательство, которое также является альтернативным способом разрешения споров, использует состязательный подход и судебные правила доказывания (пусть и менее формализованные), а также обязывает стороны исполнить решение¹. Это приближает данную процедуру к судебному разбирательству, что в свою очередь не дает ей тех преимуществ, которыми обладает медиация.

Однако, несмотря на то, что институт медиации имеет столько достоинств, ему присущ и ряд изъянов, причина которых кроется прежде всего в недоработках нормативной базы. Так, согласно Закону о медиации, данная процедура распространяется на споры, возникающие из гражданских правоотношений, а также споры, возникающие из трудовых и семейных правоотношений. Однако, как отмечают многие специалисты, актуальной необходимостью является распространение данной процедуры также на административные споры.

Существуют недоработки и в статусе медиативного соглашения. Если рассматривать медиативное соглашение как письменную гражданско-правовую сделку, которая создает, изменяет или прекращает обязательства (ст. 153 ГК РФ), то в соответствии со ст. 160 ГК РФ оно является обязательным для исполнения². Составлена такая сделка может быть только в соответствии с нормами ГК РФ, что может

¹ См.: Авдыев М. Синергия медиации // Экономика и жизнь. 2010. № 33. С. 5.

² Там же.

противоречить заложенному в Законе принципу приоритета взаимных интересов при решении спора.

Также существует мнение о том, что в Законе должны быть оговорены основные типы посреднических процедур, сформированные зарубежной практикой, такие, как содействующая медиация, оценочная медиация, переговоры¹. Полезным представляется заимствование зарубежного опыта в части возможности судов рекомендовать дела некоторых категорий к разрешению посредством медиации.

Кроме того, Закон о медиации недостаточно проработан с точки зрения юридической техники. Так, требуют обоснования принципы, лежащие в основе процедуры медиации. Также не вполне корректным представляется название Закона, ведь о самой процедуре медиации в тексте Закона ничего не сказано. Сомнение вызывает и положение п. 2 ч. 6 ст. 15 Закона, согласно которому медиатор не вправе оказывать какой-либо стороне юридическую, консультационную или иную помощь. Ведь сутью медиации как раз и является оказание подобной помощи сторонам: в противном случае проведение процедуры медиации представляется весьма проблематичным².

Существуют и другие негативные факторы, препятствующие развитию института медиации в российской правовой системе. К сожалению, по-прежнему низким в нашей стране остается уровень правовой культуры, процветает правовой нигилизм. В этих условиях большинство граждан не осознают тех преимуществ, которые открывает перед ними мирное урегулирование споров, а также не проявляют должной инициативы, предпочитая обращаться за разрешением споров в суд.

В целом, однако, не остается сомнений, что институт медиации является ступенью в развитии правовой системы России. Медиация открывает новые возможности в разрешении споров как между физическими, так и юридическими лицами, позволяет разгрузить судебную систему. Статистика показывает, что в 80 % случаев медиатор разрешает спор успешно, а исполняемость решения, вынесенного по спору, в 2 раза выше, чем в суде³. Медиация способствует становлению эффективного правопорядка, компенсирует дефекты в праве. Институт медиации должен развиваться, для чего необходимо преодолеть указанные выше негативные факторы.

¹См.: Пальцев Ю. Е. Некоторые проблемы закона о медиации в России // Российская юстиция. 2011. №1. С. 73.

² Там же.

³ <http://www.mediacia.com/medprof.htm>.

Список литературы

1. Авдыев М. Синергия медиации // Экономика и жизнь. 2010. № 33.
2. Давыденко Д. Медиация (примирение сторон). URL: <http://www.dolgi.su/articles/item/?id=17653>.
3. Доклад председателя Арбитражного суда Челябинской области В.И. Коротенко на пресс-конференции, посвященной развитию альтернативных способов урегулирования экономических споров. URL: http://www.chelarbtr.ru/SMI_i_sud/Press-konferencii_dlja_SMI/Doklad_Korotenko_V.I._Alternativnoe.razreshenie_sporov_.
4. Пальцев Ю. Е. Некоторые проблемы закона о медиации в России // Российская юстиция. 2011. № 1.
5. Профессиональные навыки юриста: опыт практ. обучения / Л. А. Воскобитова и др. М., 2001.
6. Сагтарова А. А. Формирование института медиации в современной России: проблемы и перспективы // Юридический мир. 2011. № 1.
7. Фотолидзе М. В. Медиация - альтернативный способ разрешения споров. - Тверь, 2008.
8. Хрестоматия альтернативного разрешения споров: учебно-методические материалы и практические рекомендации: третейское разбирательство, международный коммерческий арбитраж, посредничество (медиация): учебное пособие – СПб., 2009.
9. URL: <http://www.mediacia.com/medprof.htm>.

MEDIATION AS AN INNOVATIVE INSTITUTION IN THE LEGAL SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION

I. V. Pozharov

Tver State University,
Law Department

The article deals with the essence of mediation, its advantages and benefits as a qualitatively new institution in the legal system of the Russian Federation, as well as analyze the problems and prospects of development of mediation in Russia.

Keywords: *Mediation, alternative dispute resolution, the law on the procedure of mediation, the mediator.*

Об авторе:

ПОЖАРОВ Илья Витальевич – студент 1 курса юридического факультета Тверского государственного университета, e-mail: jurfaktver_nauka@mail.ru.