

## **Трибуна молодых ученых**

УДК 347+342.722

### **ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕСПРИСТРАСТНОСТИ ЭКСПЕРТА КАК СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО**

**Д. А. Иванов**

Тверской государственной университет

Статья посвящена проблемам беспристрастности эксперта в гражданском процессе как составляющей права стороны по делу на справедливое судебное разбирательство и содержит в себе предложения по изменению законодательной регламентации процессуального положения эксперта. Нарушение требований о независимости и беспристрастности эксперта влечет безусловное исключение экспертизы из числа доказательств. Но если заключение эксперта явилось результатом его научного заблуждения, не следует воспринимать его в контексте нарушения требований беспристрастности.

***Ключевые слова:** справедливое судебное разбирательство, эксперт, заключение эксперта.*

Конституция РФ и ГПК РФ предусматривают обязанность государства обеспечить соблюдение прав и свобод граждан посредством правосудия, так как основной принцип защиты прав человека заключается в том, что любое нарушенное право должно быть восстановлено в судебном порядке. Указанная обязанность государства установлена не только внутринациональными законодательными актами, но и Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, являющейся составной частью российской правовой системы. В соответствии со ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод «каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

Право на справедливое и независимое судебное разбирательство, как составную часть, включает в себя и право на независимого эксперта. Представляется, что оно гарантировано процессуальным правом стороны по делу на отвод эксперта.

В соответствии с действующим гражданско-процессуальным законом заключение эксперта подлежит безусловному исключению из

числа доказательств по делу, если в ходе судебного разбирательства обнаруживается какая-либо заинтересованность эксперта в исходе дела.

Разумеется, нарушение требований закона о независимости и беспристрастности эксперта должно влечь безусловное исключение экспертизы из числа доказательств.

Но в судебной практике вполне возможна такая ситуация, когда заключение эксперта может явиться результатом его «научного заблуждения».

В рамках медицинской профессии, как и любой другой, есть разделения труда – специальности, дающие возможность эксперту, благодаря узкой специализации, направленности своей деятельности, иметь углубленную теоретическую подготовку и практический опыт, а потому выполнять определенную работу, операцию, квалифицированное своих коллег по профессии.

Однако следует иметь в виду, что эксперт не застрахован от ошибок при исследовании объектов экспертизы, он может заблуждаться относительно допустимости применения выбранной методики исследования. Подобные случаи не так уж редки в судебной практике и достаточно подробно освещены в специальной литературе.

Представляется, что если заключение эксперта явилось результатом его «научного заблуждения» или использования при исследовании иной, отличной от необходимой в данном случае методики, нарушение требования беспристрастности в данном случае не имеет места быть.

Подобные недостатки заключения эксперта по некоторым категориям гражданских дел (например, по делам о признании гражданина недееспособным), возможно устранить в ходе допроса эксперта. Последний может сам прийти к выводу, что использовал неверную методику при определении психического состояния больного. При таких условиях говорить о нарушении требования беспристрастности эксперта не имеет смысла, поскольку его заблуждение являлось неумышленным.

В случае же, если степень заблуждения эксперта делает невозможным использование экспертного заключения как доказательства по делу, проведение дополнительной или повторной экспертизы можно будет поручить тому же эксперту, поскольку он уже знаком с обстоятельствами дела и материалами, которые ему будут представлены на исследование. Тот факт, что эксперт уже высказал свое сложившееся мнение по поводу поставленных ему на разрешение вопросов, в данном случае не будет иметь правового значения, поскольку мнение эксперта было сформировано в свете использования неверной методики при проведении специального исследования.

Это также послужит и целям более скорого проведения экспертизы, и, как следствие, сокращения срока рассмотрения дела,

поскольку эксперт, уже знакомый с делом, проведет ее значительно быстрее, чем тот, кому еще только предстоит с ним ознакомиться.

#### **Список литературы**

1. Воронцова И.В., Соловьева Т.В. Постановления Европейского суда по правам человека в гражданском процессе Российской Федерации //под редакцией О.В. Исаенковой. / СПС «Консультант-Плюс».
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. 18 нояб. № 46 ст. 4532.
3. Энтин М.Л. Международные гарантии прав человека (практика Совета Европы). М., 1992.

### **PROBLEMS OF GUARANTEERING THE IMPARTIALITY OF THE EXPERT AS PART OF A PRECONDITION OF A FAIR TRIAL**

**D. A. Ivanov**

Tver State University

This clause is devoted to the problems of guaranteeing the impartiality of the expert as the part of a precondition of a fair trial and contains suggestions of changing legal regulation of the expert procedural position. Breach of requirements of the independence and impartiality of the expert entails elimination expert advice from the number of evidences. If expert advice is a result of the scientific delusion, it should not be apprehended as a breach of a requirements of the impartiality.

**Keywords:** *fair trial, expert, expert advice.*

*Об авторе:*

ИВАНОВ Дмитрий Александрович – соискатель кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности юридического факультета Тверского государственного университета, помощник председателя Московского районного суда г. Твери; e-mail: [ivdmitrij@yandex.ru](mailto:ivdmitrij@yandex.ru), 170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33.