

УДК 347.772(470):659.126

## **О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ РАЗВИТИЯ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

**Ю.Т. Гульбин**

Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте РФ, г. Москва

Цель работы – обсудить проблему соотношения правового режима товарного знака и доменного имени, рассмотреть целесообразность введения нового объекта интеллектуальной собственности – персонального доменного обозначения.

**Ключевые слова:** *интеллектуальная собственность; товарные знаки; доменные имена; персональные доменные обозначения; интеллектуальные права.*

В данной работе автор ставит целью обсудить одну из проблем правового института интеллектуальной собственности – соотношение правового режима товарного знака и доменного имени.

В уточняющем перечне незаконного использования товарного знака закон акцентирует своё внимание на размещении товарного знака без разрешения правообладателя (ст. 1484 ГК РФ):

- на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

- при выполнении работ, оказании услуг;

- на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

- в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

- в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Последний случай отметим особо: важно, что Кодекс акцентирует своё внимание на размещении товарного знака без разрешения правообладателя в сети Интернет, в частности, в доменном имени и при других способах адресации.

Защита товарного знака в сети Интернет – важная составляющая всего объема правовых средств защиты прав на товарный знак. Интернет – это международная компьютерная сеть. Есть и другие определения Интернета, в сущности, сводящиеся к одному: это единая

информационная среда<sup>1</sup>, совокупность информационных ресурсов<sup>2</sup>, «глобальная информационно-коммуникационная сеть»<sup>3</sup>, «киберпространство»<sup>4</sup> и даже сумма телекоммуникационных технологий, обеспечивающих межсетевое взаимодействие в масштабе огромных территорий<sup>5</sup>. Есть и другие мнения: «на практике Интернет – это работающая инфраструктура информации»<sup>6</sup>. Интересно, что Кодекс защищает товарный знак и в доменных именах сети Интернет.

Интернет является новым социальным явлением нашего времени<sup>7</sup>. Отношения в сфере Интернет имеют свои особенности, выделяющие их из круга других отношений. Во-первых, это проекция, часть обычных социальных отношений в виртуальном пространстве; во-вторых, это отношения в узком смысле по поводу информации и в широком смысле – комплекс отношений, регулирующихся нормами различных отраслей права (Интернет-право или Интернет-законодательство); в-третьих, это отношения в цифровой среде; в-четвертых, это отношения субъектов разных юрисдикций и даже правовых систем. Интернет обладает не только позитивным назначением, но и негативным: он может являться одной из социальных сфер, где могут иметь место разного рода правонарушения, в т.ч. в области охраны товарного знака.

Домен представляет собой часть однородного пространства Интернета, которому присваивается собственное имя. Домен – достаточно «свежее» понятие для нашего законодательства. «...Благодаря редакции пп. 3 п. 9 ст. 1483 ГК РФ понятие "доменное имя" оказалось в одном ряду с охраняемыми объектами интеллектуальной собственности. И здесь законодатель, что называется, обогнал сам себя, так как доменные имена как самостоятельный объект интеллектуальной собственности в часть четвертую ГК РФ не вошли. Тем самым возник определенный нонсенс, поскольку в законе появился запрет на регистрацию товарного знака, тождественного неохраняемому объекту права».<sup>8</sup>

<sup>1</sup> Копцева О. В. Где @ порылась?! Защита © прав в Интернете. М., 2009. С. 19.

<sup>2</sup> Бабкин С.А. Право, применимое к отношениям, возникающим при использовании сети «Интернет»: основные проблемы. М., 2003. С. 5

<sup>3</sup> Войниканис Е.А., Якушев М.В. Информация. Собственность. Интернет: традиция и новеллы в современном праве. – М., 2004. С. 64

<sup>4</sup> Нарушение авторских, смежных, изобретательских и патентных прав: науч.-практ. Пособие/ под общ. ред. И.А. Близнеца. М., 2002. С. 13

<sup>5</sup> Венедюхин А.А. Доменные войны. СПб., 2009. С. 12

<sup>6</sup> Рассолов И.М. Право и Интернет. Теоретические проблемы. М., 2003. С. 156

<sup>7</sup> Отсюда и новое словообразование, которое можно использовать для темы настоящего исследования: брендовый доменнинг, тайпсквоттинг, предметный и произвольный доменнинг. См.: Вацковский Ю.Ф. Доменные споры. Защита товарных знаков и фирменных наименований. М., 2009. С. 38 – 40.

<sup>8</sup> Зуйкова Л.П. Промышленная собственность предприятий на перекрестке законов//Экономико-правовой бюллетень. 2007. № 4. СПС «КонсультантПлюс».

Доменные имена представляют собой словесное обозначение адреса пользователя в Интернете и «являются синонимами цифровой системы идентификации».<sup>9</sup>

Поскольку в соответствии с п. 2 ст. 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в частности путем размещения товарного знака в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации, то возникает коллизия между правовым режимом товарных знаков и пока еще не устоявшимся режимом доменных имен.

Для разрешения указанной коллизии и совершенствования института прав на результаты интеллектуальной деятельности автором предлагается ввести такой объект, как персональный знак (персональное доменное обозначение, персональный доменный знак, персональное зонное обозначение или знак и пр.) и распространить на него правовой режим товарного знака в части, не противоречащей существу такого обозначения.

Таким образом, будут достигнуты прозрачность и централизованность регистрации доменов (персональных знаков или обозначений), а также возможность правовой защиты как товарных знаков, так и доменных обозначений. Введение правового режима персональных обозначений позволит определить их правообладателей, а также возможных ответственных лиц при правонарушении.

Обладателями персональных обозначений могут быть как юридические, так и физические лица. Регистрация персональных обозначений и прекращение их деятельности предполагаемо должны регулироваться нормами § 2 «Право на товарный знак и право на знак обслуживания» г. 76 «Права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ и услуг и предприятий» ГК РФ.

В силу субсидиарного применения правового режима товарного знака к персональному доменному обозначению (ПДО) устанавливалась бы правовая связь между лицом, зарегистрировавшим такое обозначение, и самим доменным обозначением, режим регистрации и оснований отказа в регистрации, режим использования доменного обозначения и другие элементы.

В настоящее время сложился рынок доменных имен, в названии которых зачастую используются наименования либо самих товарных знаков, либо схожих с ними до степени смешения.

Нет необходимости доказывать, что словесный адрес в Интернете может носить коммерческий характер при использовании широко употребляемых фирменных наименований или товарных знаков.

---

<sup>9</sup> Правовые аспекты использования Интернет-технологий/под ред. А.С. Кемрадж, Д.В. Головерова. М., 2002. С. 68

Схожесть до степени смешения может присутствовать при использовании наименования Ponosonic вместо официально зарегистрированного Panasonic, Kristian Dior вместо Christian Dior. При этом необходимо, чтобы контрафактные наименования использовали идентичные товары, что и легальный правообладатель.

Следует сказать, что неправомерное включение товарного знака в доменное имя является не единственным видом незаконного использования товарного знака. Как выше было сказано, Интернет – это срез, проекция обычных социальных отношений. Поэтому любое другое использование товарного знака во всемирной сети без разрешения правообладателя также будет незаконным.

И еще один тезис о тенденции развитии законодательства в сфере интеллектуальной собственности. Автором эта мысль уже высказывалась на научной конференции в Нижнем Новгороде.<sup>10</sup>

1 января 2008 г. введена в действие IV, «интеллектуальная» часть ГК РФ (далее также – Кодекс), посвященная результатам творческой деятельности. Принятие нового кодифицированного акта стало одним из самых значительных событий в цивилистике последних лет. Разрешив насущные правовые проблемы, Кодекс одновременно с тем обнажил и новое поле для исследования. Так, ГК РФ вводит такую новеллу, как интеллектуальные права на результаты интеллектуальной деятельности, включающие в себя исключительное право, личные неимущественные права и, как именует их сам Кодекс, «иные» права. Интеллектуальные права – это особая юридическая конструкция права, присущая правовой охране творческих объектов.

*Исключительное право* на результат интеллектуальной деятельности также является особой юридической конструкцией, призванной установить правовую связь между правообладателем и творческим результатом.

Исключительное право по своей природе является имущественным правом, что закреплено в ст. 1226 ГК РФ. Это означает, что оно оборотоспособно, динамично и фактически имеет меновую стоимость.

*Неимущественные права*, также входящие в конструкцию интеллектуальных прав, в отличие от исключительных, необоротоспособны и неотчуждаемы. У них нет меновой стоимости. Раскрывая конструкцию интеллектуальных прав, Кодекс начинает с исключительного права, потом приводит неимущественные права и затем уже так называемые иные права. Очевидно, законодатель исходил из экономико-социальной значимости этих прав.

---

<sup>10</sup> Об интеллектуальных правах или об опасности увлечения правовыми конструкциями//Право и проблемы юридической практики в сфере имущественных отношений: материалы Всерос. науч.-практ. конф.. Н. Новгород, 2009. С. 66 – 71.

Какие личные неимущественные «интеллектуальные» права предусмотрены в Кодексе?

Это право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование произведения. Следует заметить, что наиболее полно перечень неимущественных прав представлен в авторском праве. В других институтах (подинститутах) присутствует гораздо меньшее их количество (патентные права, права на топологию интегральных микросхем, право на селекционное достижение и др.). Чаще всего это право авторства.

Как уже отмечалось выше, указанные личные неимущественные права объединяются одним главным критерием – они не просто неимущественные права, а связанные с авторской деятельностью по созданию творческих произведений, и, кроме того, они всегда принадлежат только одному субъекту – автору, всегда являющемуся физическим лицом. Поэтому целесообразно объединить эти права под одним наименованием – авторские личные неимущественные права.

Третью категорию прав, входящих в конструкцию интеллектуальных прав, составляют «иные права», которые также именуется Кодексом.

Что это за категория прав? Уже в ст. 1226 ГК РФ законодатель называет их: это право следования, право доступа, но далее оставляет расширительный перечень, видимо полагая увеличение данного перечня за счет отдельных институтов интеллектуальной собственности.

В этом отношении показательна ст. 1255 ГК РФ, в п. 2 которой приводятся интеллектуальные права, включающие исключительное право, личные неимущественные права, а в п. 3 этой нормы наряду с правами следования и доступа перечислены права на вознаграждение за использование служебного произведения и право на отзыв. Стоит заметить эту особенность законодателя, приводящего «иные», «другие» права отдельно от классических исключительного права и авторских неимущественных прав. Так законодатель поступает и в патентном праве (п. 3 ст. 1345 ГК РФ), в праве на селекционное достижение (п. 2 ст. 1408 ГК РФ), в праве на топологию интегральных микросхем (п. 2 ст. 1449 ГК РФ) и т. д.<sup>11</sup>

Третья категория, составляющая конструкцию интеллектуальных прав, именуемая «иные права», пока наименее изучена и доктринирована. Учитывая, что среди этих прав присутствуют значимые и даже имущественные права, следует ожидать дальнейшего научно-практического развития этой категории прав.

---

<sup>11</sup> Более подробно см.: Гульбин Ю.Т. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации//Законодательство. 2010. № 4. С. 18 – 22; Гульбин Ю.Т. О категории «иных» («дополнительных») интеллектуальных прав//Законодательство. 2010. № 4. С. 23 – 27.

Правовая конструкция прав на творческие объекты разрастается, не будучи должным образом разработанной. Так, в категории «иных» прав происходит смешение отчуждаемых и неотчуждаемых прав, а также иных их характеристик. Права на творческие объекты ранее сводились главным образом к исключительному праву, теперь это право лишь составляющее более массивной правовой конструкции – интеллектуальных прав.

В связи с этим хотелось бы заметить следующее. Представляется более целесообразным не вносить противоречия между правовыми массивами, не отдалять конструкции материального права собственности и интеллектуальной собственности. Делать это лучше не из-за тяги к проприетарной концепции, свойственной странам с англосаксонской системой права, а в целях оптимизации конструкции интеллектуальных прав. Это позволит:

1. Сделать законодательство доступным и понятным. Не доступное и не понятное законодательство не понимается, не воспринимается и, как следствие, тяжело исполняется. Использование сложной конструкции прав, в которой с трудом разбираются специалисты, склонно породить недоверие, что, в целом не будет отвечать назначению и принципам права – установлению справедливых отношений и стимулирование творческой деятельности.
2. Сохранить логичность законодательства. Интеллектуальная собственность может иметь свою специфику, но исходить лучше из базы конструкции собственности, регулирующей отношения собственника (обладателя) и объекта (материального или нематериального). Логичность, стройность и принципиальность законодательства призваны стимулировать позитивное отношение к правовой системе государства.
3. Сблизить законодательства государств с различными правовыми системами, что значительно в условиях межгосударственного и межконтинентального сотрудничества в области хозяйствования, науки и техники. Представляется, что в условиях мировой интеграции правовые системы не должны быть чуждыми или противоречивыми.

Кстати говоря, по поводу англосаксонской (или англо-американской) правовой системы интересно было сказано С.С. Алексеевым: «Правовые системы англо-американской группы – это эффективно работающие нормативные механизмы, отвечающие основным потребностям жизни общества... Они имеют ряд позитивных

специальных технико-юридических черт... Эти системы оказались весьма динамичны: сохраняя стабильность и незыблемость традиционных... начал юридического регулирования, они в то же время могут приспосабливаться к новым технико-экономическим и социально-культурным условиям... Юридический инструментарий, которым располагает общее прецедентное право, можно рассматривать в качестве значительной ценности, выражающей достоинства нормативно-судебной системы юридического регулирования и имеющей уникальный характер. Быть может, мы вообще ещё недостаточно оценили феномен общего прецедентного права... Не образуют ли его исторические разновидности ключевые вехи на пути мирового правового прогресса? Ведь... римское частное право... в своём первоначальном виде представляло собой правовую систему, создаваемую, в сущности, в прецедентном порядке».<sup>12</sup>

На взгляд автора, очень важными словами здесь являются «незыблемость традиционных начал юридического регулирования». Действительно, можно иметь прекрасное материальное право, но негативное правоприменение, порождающее хаос, неуверенность и недоверие к тому же юридическому регулированию. «Незыблемость традиционных начал», принцип справедливости способны продолжить или дать начало правовым традициям и их стабильности».<sup>13</sup>

Считаю необходимым еще раз сделать оговорку. Речь идет не о распространении материального права собственности на интеллектуальную (о так называемой проприетарной концепции), а об общих принципах этих правовых массивов, об отправной точке для исключительных прав: содержание, характер, оборотоспособность и др.

### **Список литературы**

1. Алексеев С.С. Теория права. М., 1995.
2. Бабкин С.А. Право, применимое к отношениям, возникающим при использовании сети «Интернет»: основные проблемы. М., 2003.
3. Вацковский Ю.Ф. Доменные споры. Защита товарных знаков и фирменных наименований. М., 2009.
4. Венедюхин А.А. Доменные войны. СПб., 2009.
5. Войниканис Е.А., Якушев М.В. Информация. Собственность. Интернет: традиция и новеллы в современном праве. М., 2004.
6. Гульбин Ю.Т. Исключительные права на средства индивидуализации товаров – товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров: гражданско-правовой аспект. М., 2007.

<sup>12</sup> Алексеев С.С. Теория права. М., 1995. С. 286

<sup>13</sup> Более подробно см.: Гульбин Ю.Т. Исключительные права на средства индивидуализации товаров – товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров: гражданско-правовой аспект. М., 2007.

7. Гульбин Ю.Т. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации//Законодательство. 2010. № 4.
8. Гульбин Ю.Т. О категории «иных» («дополнительных») интеллектуальных прав//Законодательство. 2010. № 1.
9. Зуйкова Л.П. Промышленная собственность предприятий на перекрестке законов //Экономико-правовой бюллетень. 2007. № 4. СПС «КонсультантПлюс» .
10. Копцева О. В. Где @ порылась?! Защита © прав в Интернете. М., 2009.
11. Нарушение авторских, смежных, изобретательских и патентных прав: науч.-практ. пособие/ под общ. ред. И.А Близнеца. М., 2002.
12. Правовые аспекты использования Интернет-технологий/ под ред. А.С. Кемрадж, Д.В. Головерова. М., 2002.
13. Рассолов И.М. Право и Интернет. Теоретические проблемы. М., 2003.

## **ABOUT SOME PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHT**

**Yu.T. Gulbin**

Russian academy of national economy and public service at the President of the  
Russian Federation, Moscow

The work purpose – to discuss a problem of a parity of a legal regime of a trade mark and a domain name, to consider expediency of introduction of new object of intellectual property – a personal domain designation.

***Keywords:** intellectual property; trade marks; domain names; personal domain designations; the intellectual rights.*

*Об авторе:*

ГУЛЬБИН Юрий Терентьевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, e-mail: [elgagz@yandex.ru](mailto:elgagz@yandex.ru).