

УДК 347(470):347.922

## К ВОПРОСУ О ВЫБОРЕ МЕР ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ИСКА В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Л.Н. Ракитина

ГОУ ВПО «Ульяновский государственный университет»

Принятие обеспечительных мер допускается во всяком положении дела и по всем гражданским делам, в том числе по делам неискового производства. Судьям зачастую сложно выбрать адекватную обеспечительную меру, поэтому очень важно, что законодатель начал «подсказывать» судьям, в каком случае какие меры уместны, свидетельством чему являются, например, последние изменения в ст. 152 ГПК РФ о возможном определении места жительства детей в случае спора о детях между их родителями. Автор высказывает ряд предложений по совершенствованию процессуального порядка принятия и отказа в принятии соответствующих мер обеспечения иска.

**Ключевые слова:** *Обеспечение иска, неисковое производств, судья, определение об обеспечении иска, отказ в обеспечении иска, адекватная обеспечительная мера.*

Согласно ст. 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК)<sup>399</sup> по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Буквальное понимание данной правовой нормы дает основания считать, что обеспечить можно только иск, т. е. требование о защите нарушенных или оспариваемых прав, вытекающее из гражданских, семейных, трудовых и пр. отношений, где субъекты равноправны и не находятся в подчинении друг у друга.

Однако судебная практика, поддержанная высшим судебным органом страны, свидетельствует о возможности принятия обеспечительных мер и по неисковым делам, с чем следует согласиться.

При решении вопроса о мерах по обеспечению иска не имеет значения характер спорного правоотношения и вытекающего из него спора. Поэтому принятие мер обеспечительного характера допускается не только в исковом производстве, но и по делам, возникающим из публичных правоотношений, на что указывает Верховный суд РФ в

<sup>399</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002г. № 138-ФЗ (в ред. от 04.05.2011 г. № 98-ФЗ // Рос. газета. 2002. 20 нояб. 2011. 6 мая.

определении по конкретному делу<sup>400</sup>. Кроме того, право суда по делам, связанным с оспариванием решения, действия (бездействия) органов власти, на приостановление действия оспариваемого решения до вступления в законную силу решения суда, содержащееся в ч. 4 ст. 254 ГПК РФ, вполне соответствует по своему характеру обеспечительным мерам.

Не имеет значения для принятия мер по обеспечению иска характер спора и его предмет, а также то, является ли он имущественным либо неимущественным.

Конечно, наиболее часто ставится вопрос о необходимости принять меры по обеспечению иска в случаях имущественных споров, поскольку в этих случаях принимаемые обеспечительные меры направлены на сохранение материального объекта спора. Например, в случае, когда должник не вернул кредитору по истечении срока договора займа сумму займа. В такой ситуации есть резон на сумму иска (а она нередко равна размеру невозвращенной суммы с начисленными на нее процентами за просрочку возврата суммы займа) наложить арест на имущество должника. Как правило, вопрос о необходимости наложения ареста на имущество или принятия других мер по обеспечению иска, перечисленных в абзаце первом ч. 1 ст. 140 ГПК, решается достаточно легко и быстро, потому что обоснованность применения такого рода мер ясна и очевидна. Вместе с тем это не исключает необходимость обоснования принятия таких мер лицом, заявляющим ходатайство, оно должно привести веские доводы, почему непринятие мер по обеспечению иска сделает затруднительным или невозможным исполнение решения суда. Мотивы своего процессуального действия по принятию обеспечительных мер должен привести и суд общей юрисдикции в соответствующем определении.

В некоторых случаях законодатель прямо указывает на возможные обеспечительные меры по искам имущественного характера.

Так, например, в соответствии со ст. 108 СК РФ по делу о расторжении брака с одновременным рассмотрением требования о взыскании алиментов при отложении дела на срок, предоставляемый супругам для примирения, суд вправе вынести постановление о временном взыскании алиментов до окончательного рассмотрения дела о расторжении брака и взыскании алиментов. Данное обстоятельство подчеркнуто Верховным судом РФ в п. 9 постановления Пленума Верховного суда РФ от 5.11.1998 г. в ред. от 06.02.2007 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о

---

<sup>400</sup> Определение № 4Г99-3. Обзор судебной практики Верховного суда РФ за второй квартал 1999 г., утв. постановлением Президиума Верховного суда РФ от 6 октября 1999 года.// СПС «КонсультантПлюс». (Документ опубликован не был).

расторжении брака»<sup>401</sup>. При внимательном изучении сущности такого предварительного взыскания алиментов можно усмотреть в нем обеспечительный характер.

Вместе с тем обеспечение иска возможно и по спорам неимущественного характера.

Здесь чаще всего требуется принятие нестандартных, так называемых «иных» мер, о которых речь идет в абзаце втором части первой той же ст. 140 ГПК РФ. Нередко судье не ясно не только, что именно следует обеспечивать по такому иску, но и какими именно могут быть меры по обеспечению иска.

По искам о защите чести и достоинства такими мерами могут выступать запреты на публикацию каких-либо материалов, по искам о признании авторского права необходимой мерой по обеспечению иска может оказаться запрет на опубликование литературного произведения до того, как будет судом решен вопрос об авторстве и т. п.

В некоторых случаях законодатель «помогает» судье, указывая на возможные обеспечительные меры.

Так, согласно п. 2 ст. 1252 четвертой части ГК РФ в порядке обеспечения иска по делам о нарушении исключительных прав к материальным носителям, оборудованию и материалам, в отношении которых выдвинуто предположение о нарушении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, могут быть приняты обеспечительные меры, установленные процессуальным законодательством, в том числе может быть наложен арест на материальные носители, оборудование и материалы<sup>402</sup>.

Недавними изменениями в ст. 152 ГПК РФ законодатель предоставил суду право при разбирательстве споров о детях временно до вступления в законную силу судебного решения определять место жительства детей и (или) порядок осуществления родительских прав. Этот вопрос решается судом в предварительном судебном заседании с обязательным участием органа опеки и попечительства при наличии его положительного заключения и с обязательным учетом мнения детей<sup>403</sup>. По существу это не что иное, как обеспечительная мера, и о ней следовало сказать в главе 13 ГПК РФ, регулирующей вопросы обеспечения иска. Тем не менее следует приветствовать появление таких «подсказок» судье, поскольку судебная практика не всегда проявляет гибкость мышления в решении вопросов обеспечения иска по

<sup>401</sup> См.: п. 9 постановления Пленума Верховного суда РФ от 5.11.1998 г. в ред. от 06.02.2007 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Бюл. Верховного суда РФ. 1999. № 1; 2007. № 5.

<sup>402</sup> Гражданский кодекс РФ. Часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (в ред. от 04.10.2010 г. № 259-ФЗ) // Рос. газета. 2006. 22 дек. 2010. 8 окт.

<sup>403</sup> Федеральный закон от 04.05.2011 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2011. 6 мая.

спорам о детях, о чем автор настоящей статьи ранее уже высказывался<sup>404</sup>.

Но такого рода указания встречаются в законодательстве сравнительно редко, и это значит, что в каждом случае судья должен исходить из конкретных обстоятельств по делу, для чего законодатель и дал неисчерпывающий перечень обеспечительных мер, содержащийся в ст. 140 ГПК. По этой причине необходимо тщательно всё взвешивать прежде, чем удовлетворять просьбу о принятии конкретной обеспечительной меры и выбирать наиболее адекватную.

Важно помнить, что обеспечение иска допускается во всяком положении дела, на любой стадии процесса, до вынесения судом решения и вступления его в законную силу. Ходатайства о принятии обеспечительных мер могут заявляться неоднократно, поскольку ГПК не содержит никаких ограничительных норм на этот счет. При этом суд всякий раз обязан выносить определение (не только о принятии обеспечительных мер, как это предусмотрено сейчас ГПК, но и об отказе в их принятии, чего пока нет в ГПК, но что, судя по ч.5 ст.26 Закона о третейских судах в РФ<sup>405</sup>, должно быть им предусмотрено). Любое определение в случае несогласия с ним заявителя, может быть обжаловано в вышестоящий суд. ГПК ничего не говорит и о направлении копии принятого определения заявителю, однако, представляется, что лицу, участвующему в деле, особенно действующему в условиях пространственной разобщенности с судом, и выражающему просьбу об обеспечении иска, копия определения должна быть направлена непременно, поскольку у него не имеется другой возможности узнать об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении его просьбы.

Правильный выбор способа обеспечения иска дает возможность суду, не высказывая своего суждения относительно будущего судебного решения, осуществить реальную защиту тех интересов, которые на момент принятия обеспечительных мер нарушаются, а потерпевшее лицо не имеет другой возможности остановить это нарушение.

---

<sup>404</sup> Ракитина Л.Н. Обеспечительные меры по судебным спорам о детях // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 2. С.18 – 21.

<sup>405</sup> Федеральный закон от 24.07.2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (ред. от 07.02.2011 г.) // Рос. газета. 2002. 27 июля; 2011. 11 февр.

### **Список литературы**

1. Ракина Л.Н. Обеспечительные меры по судебным спорам о детях //Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 2.

## **ON THE ISSUE OF CHOICE OF MEASURES TO SECURE A LAWSUIT IN COURTS OF GENERAL JURISDICTION**

**L.N. Rakitina**

Ulyanovsk State University

Taking the measures to secure a lawsuit is admitted during any stage of proceedings and in any civil cases, including cases of a non-suit character. Often it is difficult for judges to choose adequate measure of security, and this is why it is very important that the legislator began "to give a hint" to judges as to what measures are appropriate in which case. Recent changes in Article 152 of the Code of Civil Procedure concerning possible determination of children residence in case of a dispute between their parents are an example. The author makes a number of suggestions directed at the improvement of the procedure of taking and refusal in taking relevant measures to secure a lawsuit.

**Keywords:** *Security of a lawsuit, procedure of a non-lawsuit character; judge, decision on security of a lawsuit, refusal to take measures to secure a lawsuit, adequate measure to secure a lawsuit.*

*Об авторе:*

РАКИТИНА Любовь Николаевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Ульяновского государственного университета, e-mail: [lar73@mail.ru](mailto:lar73@mail.ru).