

УДК 341.981.8(4):347(470)

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ВЫЯВЛЕННЫЕ ЕВРОПЕЙСКИМ СУДОМ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Т.В. Соловьева

ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»

Рассмотренные вопросы, касающиеся проблем российского гражданского процесса, выявленных Европейским судом по правам человека.

***Ключевые слова:** Европейский суд по правам человека, судопроизводство, гражданское дело, исполнение судебных решений, компенсация, разумный срок.*

Как известно, Европейский суд по правам человека является межгосударственным судебным органом, в который граждане государств – членов Совета Европы могут обратиться за защитой своих прав, нарушенных в результате осуществления деятельности органов государственной власти, должностных лиц данного государства.

С каждым годом количество обращений в Европейский Суд по правам человека увеличивается, это связано с увеличением количества нарушений, допускаемых представителями органов государственной власти, с повышением уровня юридической грамотности населения, с развитием государства и общества в целом.

В 2010 г. Европейский суд по правам человека в отношении Российской Федерации в результате рассмотрения жалоб вынес 217 постановлений, в которых были выявлены нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенции) и протоколов к ней. При этом количество постановлений, в которых констатировано нарушение права на судебное разбирательство (ст. 6 Конвенции) составило 55 штук. Также принято 29 постановлений, в которых выявлено нарушение права на судебное разбирательство в разумный срок (ст. 6 Конвенции). На длительность неисполнения вступившего в законную силу судебного решения (ст. 6 Конвенции) было указано в 20 постановлениях и нарушения права на эффективное средство правовой защиты (ст. 13 Конвенции) зафиксированы в 55 постановлениях⁴⁰⁶.

⁴⁰⁶ Статистическая информация о деятельности Европейского Суда по правам человека за период с 1959 по 2010 г. URL: <http://european-court.ru/statistika-evropejskogo-suda-za-1959-2009-gody/#I>.

Нам бы хотелось обратить внимание на основные проблемы, обозначенные Европейским судом по правам человека в сфере гражданского судопроизводства на территории РФ. Проведя анализ определенного количества постановлений Европейского суда по правам человека, мы можем все проблемы объединить в определенные группы, которые, на наш взгляд, являются наиболее важными.

Первой проблемой в сфере гражданского судопроизводства является нарушение права на справедливое судебное разбирательство, которое включает право на разбирательство в разумный срок и право на исполнение судебного решения (ст. 6 Конвенции).

Европейский суд по правам человека в своих постановлениях, вынесенных против России⁴⁰⁷, отмечает, что судебная волокита является препятствием реализации права на судебную защиту. При оценке разумных сроков Европейский суд по правам человека исходит из того, что задержка с правосудием равнозначна отказу в правосудии. Особое внимание он обращает на то, чтобы деятельность процесса не подрывала ни его эффективность, ни доверие к правосудию.⁴⁰⁸

Практика Европейского суда по правам человека не содержит указание на какие-либо (даже примерные) границы «разумного» срока судопроизводства. Однако суд выработал такие критерии определения данного признака, как сложность дела, действия заявителя и действия компетентных властей (в контексте их возможного влияния на затягивание судебного разбирательства или процесса исполнения судебного акта).⁴⁰⁹

При этом в качестве нарушения права на суд в разумный срок национальными судами Европейский суд рассматривает только случаи явной волокиты, длительного бездействия, способные скомпрометировать эффективность правосудия. Сама по себе продолжительность судебного разбирательства не свидетельствует о нарушении ст. 6 Конвенции⁴¹⁰.

⁴⁰⁷ Постановление Европейского суда по правам человека от 18 января 2007 г. Дело «Клименко (Klimentko) против Российской Федерации» (жалоба № 11785/02) (Третья секция) // Бюл. Европейского суда по правам человека. Рос. изд. 2008. № 1.

⁴⁰⁸ Энтин М. Справедливое судебное разбирательство по праву Совета Европы и Европейского союза // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2003. №3. С. 85 – 95.

⁴⁰⁹ Глазкова М.Е. Значение прецедентной практики Европейского суда по правам человека для отправления правосудия по гражданским делам в РФ // Журн. зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2007. №1. С. 160.

⁴¹⁰ Глазкова М.Е. Компенсация за нарушение разумного срока в арбитражном процессе: цели внедрения и проблемы правоприменения // Адвокат. 2010. № 9. С. 35 – 43.

В качестве примера можно привести постановление Европейского суда по правам человека от 1 марта 2007 г.⁴¹¹ Заявительница утверждала, что данное дело не представляло особой сложности. Ответственность за задержки судебного разбирательства лежит на властях Российской Федерации. Коптевский районный суд г. Москвы бездействовал в период с 3 июля 1998 г. по 9 ноября 1999 г. После 23 марта 2000 г. суд также не совершал практически никаких действий. Период бездействия с 5 декабря 2000 г. по 21 мая 2001 г. был вызван тем, что районный суд не мог выбрать экспертное учреждение для проведения экспертизы. Европейский суд отметил, что судебное разбирательство по данному делу было сложным, поскольку оно требовало получения заключений экспертов и исследования истории болезни заявительницы. Заявительница неоднократно вносила изменения в свои исковые требования. Задача районного суда осложнялась названными факторами. Тем не менее Европейский суд не признал, что сама по себе сложность дела была такова, что она может оправдать общий срок судебного разбирательства. Более того, Европейский суд полагал, что при рассмотрении споров о возмещении вреда, причиненного здоровью, необходимо проявление особого усердия.

Исполнение судебного решения в соответствии со ст. 6 Конвенции является окончательной стадией реализации права на судебную защиту, следовательно, до момента окончания исполнительного производства право на судебную защиту считается нереализованным.

В течение 2002 – 2011 гг. Европейский суд по правам человека вынес значительное количество постановлений, которыми признавалось нарушением норм международного права неисполнением нашим государством судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации⁴¹². Стоит согласиться с мнением В.В. Старженецкого о том, что проблема неисполнения решений судов носит государственный, системный характер, она демонстрирует недостаточное внимание к судебным решениям со стороны государства и его органов, общества в целом, а также выявляет ошибки организационного свойства в системе исполнения судебных актов. Существующий же в настоящий момент порядок исполнения судебных актов, особенно судебных актов о взыскании средств (иного имущества)

⁴¹¹ Постановление Европейского суда по правам человека от 1 марта 2007 г. Дело «Саламатина (Salamatina) против Российской Федерации» (жалоба № 38015/03) (Первая секция) // Бюл. Европейского суда по правам человека. Рос. изд. 2008. №9.

⁴¹² Старженецкий В.В. Неисполнение судебных актов – нарушение Россией своих международных обязательств // Законодательство и экономика. 2006 г. № 1. С. 26.

с государства, не является достаточно эффективным и требует скорейшего совершенствования⁴¹³.

Так, 21 июня 2001 г. Европейский суд принял первое решение о приемлемости жалобы против России. Это дело г-на Бурдова из Ростовской области — пенсионера, который обратился в суд с жалобой на невыплату ему компенсаций как участнику ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС. Спустя более трех лет с момента вынесения окончательного судебного решения в пользу заявителя оно не было исполнено в связи с отсутствием финансирования со стороны Министерства труда. Решение по делу Бурдова стало прецедентным, так как Европейским судом зарегистрировано большое количество жалоб от участников ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. Постановление по этому делу послужило еще и своего рода катализатором внесения ряда изменений в законодательство, касающееся исполнительного производства⁴¹⁴.

Что касается проблемы неисполнения решений арбитражных судов, то в качестве примера, можно назвать Постановление Европейского суда по правам человека от 14 июня 2005 г. по делу «ООО «Русатоммет» против Российской Федерации», касающееся неисполнения судебного акта арбитражного суда, в котором признано нарушение ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола 1 № к Конвенции. Нарушение заключалось в длительном неисполнении судебного акта арбитражного суда г. Москвы от 10 апреля 2002 г. о выплате ООО «Русатоммет» 100 000 долларов. США долга по облигации внутреннего валютного займа. Европейский суд постановил выплатить ООО «Русатоммет» 100 000 долларов. США за материальный ущерб и 2000 евро – за нематериальный ущерб.

Отметим, что процесс исполнения судебных решений, как вынесенных судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами, един, регулируется одним нормативным актом ФЗ «Об исполнительном производстве» и осуществляется единой Федеральной службой судебных приставов. Именно поэтому констатация Европейским судом по правам человека факта неисполнения суда указывает на комплексную проблему в сфере арбитражного и гражданского судопроизводства. Однако даже принятие Федерального закона «Об исполнительном производстве» 2007 г. существенно не повлияло на эффективность исполнительного производства.

⁴¹³ См.: Старженецкий В.В. Неисполнение судебных актов – нарушение Россией своих международных обязательств // Актуальные проблемы развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского суда по правам человека: Сб. науч. ст. Краснодар; СПб., 2008. С. 519.

⁴¹⁴ Торкунова Е. Влияние европейской системы защиты прав человека на российское законодательство // Вся Европа.ru. 2007. № 11.

Кроме того, наряду с порядком исполнения судебных актов на основании Федерального закона «Об исполнительном производстве», существует особый порядок исполнения судебных актов, которые вынесены против органов государственной власти и взыскания по которым проводятся за счет средств федерального бюджета. При рассмотрении обращений российских граждан в Европейский Суд в связи с неисполнением решений на территории РФ, указанный суд обозначил, что длительное неисполнение судебных решений о взыскании с государства в пользу граждан денежных сумм признается нарушением как п. 1 ст. 6 Конвенции, поскольку исполнение судебных решений является частью судебного разбирательства, так и ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции, поскольку невозможность для взыскателей в течение значительного времени исполнить судебные решения представляет собой вмешательство в их право на беспрепятственное пользование своим имуществом, закрепленное в этой статье.⁴¹⁵

Существует большое количество мнений относительно причин неэффективности исполнительного производства, однако все их можно объединить в две основные группы: во-первых, несоответствие законодательства европейским стандартам защиты прав взыскателя, во-вторых, неэффективная организация системы принудительного взыскания.⁴¹⁶ Нам кажется, здесь не стоит упускать моральную сторону принудительного исполнения. Менталитет российских граждан основан на том, чтоб избежать наказания и ответственности всеми возможными способами. Кроме того, в России соблюдение прав человека не было традицией. До сих пор значительное количество государственных служащих все еще не осознали, что нормы, направленные на защиту прав человека, обладают верховенством.⁴¹⁷

Следующей проблемой в гражданском судопроизводстве РФ является отсутствие эффективных средств внутренней защиты. По мнению Комитета Министров Совета Европы, версия надзорной

⁴¹⁵ См., например дела: «Бурдов против Российской Федерации»: Постановление ЕСПЧ от 7 мая 2002 г., «Гизатов против Российской Федерации»: Постановление ЕСПЧ от 13 января 2005 г., «Плотниковы против Российской Федерации»: Постановление ЕСПЧ от 24 февраля 2005 г., «Макаров и другие против Российской Федерации»: Постановление ЕСПЧ от 24 февраля 2005 г., «Корчагин и другие против Российской Федерации»: Постановление ЕСПЧ от 17 ноября 2005 г.

⁴¹⁶ Деменова А. Проблемы исполнения решений Европейского суда в Российской Федерации // Обязательства государств – участников Европейской конвенции о защите прав человека по исполнению постановлений Европейского суда / под ред. Л. М. Чуркиной; общ. ред. С. И. Беляева. Екатеринбург, 2005 (Междунар. защита прав человека; Вып. 5). С. 71.

⁴¹⁷ Раушинг Д. Защита прав человека как главная задача государств-членов Совета Европы // Российская Федерация в Европе: правовые аспекты сотрудничества России с европейскими организациями: сб. ст. / под ред. проф. Д. Раушинга, В.Н. Русиновой. М., 2008. С. 13.

процедуры России нарушает принцип правовой определенности, подрывая «законное доверие сторон в деле к судебным решениям, вступившим в законную силу и подлежащим исполнению» и создавая тем самым «неопределенность, которая может длиться в течении неограниченного времени с момента подачи надзорной жалобы»⁴¹⁸.

Принцип правовой определенности предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда⁴¹⁹.

Одним из классических решений является решение по делу «Рябых против России» от 03.12.2003.⁴²⁰ В нем Европейский Суд по правам человека отметил, что одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который среди прочего требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло быть оспорено. Правовая определенность подразумевает недопустимость повторного рассмотрения однажды решенного дела. Принцип устанавливает, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданны, только когда они являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера⁴²¹.

Комитет Министров Совета Европы 19 января 2000 года на 694 заседании представителей Министров принял «Рекомендации №R(2000)2 по пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского Суда по правам человека».

⁴¹⁸ Ежов О.В. Надзорное производство в гражданском процессе Российской Федерации в свете судебной практики Европейского суда по правам человека // Закон. 2007. №12 С.127 – 132.

⁴¹⁹ Жуйков В.М. О некоторых проблемах проверки судебных постановлений по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 7. С. 22 – 26.

⁴²⁰ Постановление Европейского суда по правам человека от 24 июля 2003 г. Дело «Рябых (Ryabukh) против Российской Федерации» (жалоба № 52854/99): (первая секция) // Журн. рос. права. 2004. №5.

⁴²¹ Ежов О.В. Надзорное производство в гражданском процессе Российской Федерации в свете судебной практики Европейского суда по правам человека // Закон. 2007. №12 С.127 – 132.

В соответствии с названными рекомендациями для пересмотра судебного решения и возобновления производства по делу необходимо наличие грубых процессуальных нарушений, которые могут породить сомнения относительно обоснованности результата судебного разбирательства, и эти нарушения должны иметь очень серьезные последствия для заявителя, которые не могут быть устранены присуждением денежной компенсации.

В них содержится призыв ко всем договаривающимся сторонам убедиться, что в их национальных правовых системах существуют необходимые возможности для достижения, насколько это возможно, *restitutio in integrum*, и, в особенности, обеспечить соответствующие возможности для пересмотра дел, включая и возобновление производства по делу.

Как правило, возобновление дела может быть необходимо в отношении так называемых длящихся нарушений. Однако если национальные суды не до конца убеждены в правильности принятого решения Европейским судом по правам человека, они могут отказаться от следования высказанной им позиции.⁴²²

Кульминацией проблемы эффективности средств правовой защиты на территории РФ стало принятие Европейским судом по правам человека пилотного постановления «Бурдов против России №2», в котором была выявлена системная ошибка законодательства и правоприменительной практики в сфере исполнительного производства и указано на отсутствие эффективных средств правовой защиты в государстве. Данное пилотное постановление послужило стимулом для осуществления следующих мер общего характера государством:

- 1) Принятие Конституционным судом РФ постановления от 26.02.2010 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой»⁴²³, в котором указано на возможность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам на основании вынесенного постановления Европейского суда по правам человека (ранее судами отказывалось в пересмотре по заявлению по таким обстоятельствам, поскольку ГПК РФ не

⁴²² Обязательства государств – участников Европейской конвенции о защите прав человека по исполнению постановлений Европейского суда / под ред. Л. М. Чуркиной; общ. ред. С. И. Беляева. Екатеринбург, 2005 (Международ. защита прав человека; Вып. 5) С. 31.

⁴²³ Постановление Конституционного суда РФ от 26.02.2010 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой» // Рос. газета. 2010. № 51.

- предусматривает в качестве основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам постановление Европейского Суда по правам человека).
- 2) Принятие Федерального закона №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». В пояснительной записке к данному закону указано, что подготовка проекта федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» была обусловлена необходимостью выполнения требований Европейского суда по правам человека о создании эффективного средства правовой защиты в связи с выявленными системными нарушениями, выражающимися в несоблюдении разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов. При этом Европейский суд исходит из того, что под эффективным средством правовой защиты в данном случае следует понимать комплекс определенных мер, направленных на предотвращение нарушения права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок.⁴²⁴
- 3) Принятие Федерального закона Российской Федерации от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»⁴²⁵, изменяющего систему пересмотра судебных решений. Теперь не вступившие в законную силу судебные решения будут рассматриваться в апелляционном порядке, а вступившие в законную силу – в кассационном. Надзорные полномочия сохранились только за Президиумом Верховного суда РФ.

Подводя итог, отметим, что внесение изменений в законодательство, в порядке реализации постановления Европейского Суда по правам человека «Бурдов против России №2» и иных принятых ранее постановлений, направлено на совершенствование гражданского судопроизводства и повышение эффективности средств правовой

⁴²⁴ Пояснительная записка к проекту федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» //URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/mai/№.№sf/%28Spravka№ew%29?Ope№Age№t&R№=346759-5&02>

⁴²⁵ Федеральный закон Российской Федерации от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Рос. газета. 2010. 13 дек.

защиты. Именно проведение комплекса мероприятий законодательными, исполнительными и судебными органами позволит достичь максимально высокого уровня правовой защиты граждан в рамках государства.

Список литературы

1. Глазкова М.Е. Значение прецедентной практики Европейского Суда по правам человека для отправления правосудия по гражданским делам в РФ // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения 2007. №1.
2. Глазкова М.Е. Компенсация за нарушение разумного срока в арбитражном процессе: цели внедрения и проблемы правоприменения // Адвокат. 2010. № 9.
3. Ежов О.В. Надзорное производство в гражданском процессе Российской Федерации в свете судебной практики Европейского Суда по правам человека // Закон. 2007. №12.
4. Жуйков В.М. О некоторых проблемах проверки судебных постановлений по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 7.
5. Обязательства государств – участников Европейской конвенции о защите прав человека по исполнению постановлений Европейского суда / под ред. Л. М. Чуркиной; общ. ред. С. И. Беляева. Екатеринбург, 2005. (Междун. защита прав человека. Вып. 5). С. 31.
6. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // URL:<http://asozd2.duma.gov.ru/mai№.№sf/%28Spravka№ew%29?Ope№Age№t&R№=346759-5&02>
7. Раушинг Д. Защита прав человека как главная задача государств-членов Совета Европы // Российская Федерация в Европе: правовые аспекты сотрудничества России с европейскими организациями. Сб. ст. /под ред. профессора Д. Раушинга, В.Н. Русиновой. М. 2008.
8. Старженецкий В.В. Неисполнение судебных актов - нарушение Россией своих международных обязательств // Законодательство и экономика. —2006 г. —№ 1.
9. Старженецкий В.В. Неисполнение судебных актов – нарушение Россией своих международных обязательств // Актуальные проблемы развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского суда по правам человека: Сб. науч. ст. Краснодар; СПб., 2008.

10. Статистическая информация о деятельности Европейского суда по правам человека за период с 1959 по 2010 годы// URL: <http://europea№court.ru/statistika-evropejskogo-suda-za-1959-2009-gody/#1>
11. Торкунова Е. Влияние европейской системы защиты прав человека на российское законодательство // Вся Европа.ru. 2007. № 11.
12. Энтин М. Справедливое судебное разбирательство по праву Совета Европы и Европейского союза // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2003. №3.

**THE BASIC PROBLEMS, REVEALED THE EUROPEAN COURT
UNDER HUMAN RIGHTS
IN CIVIL LEGAL PROCEEDINGS OF THE RUSSIAN FEDERATION**

T.V. Soloviova

The Saratov state academy of the right

Article is devoted consideration of the questions, the concerning problems of the Russian civil process revealed by the European Court under human rights.

Keywords: *the European Court under human rights, legal proceedings, a civil case, execution of judgements, indemnification, reasonable term.*

Об авторе:

СОЛОВЬЕВА Татьяна Владимировна – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса Саратовской государственной академии права, e-mail: s80t@rambler.ru.