

УДК 347(574):[347.447.5:331.105.22+331.105.24]

ОСОБЕННОСТИ ВОЗМЕЩЕНИЯ РАБОТОДАТЕЛЕМ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО РАБОТНИКОМ, ВЫПОЛНЯВШИМ РАБОТУ НА ОСНОВАНИИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО ДОГОВОРА

Т.Т. Шиктыбаев

КазНУ имени аль-Фараби

В статье рассмотрены проблемы возмещения вреда, причиненного работником, выполнявшим работу на основании гражданско-правового договора, как нового правового института. Определяются грани, за которой деликтная ответственность гражданина, выполнявшего работу на основании договора, может быть возложена на работодателя.

Ключевые слова: деликтная ответственность работодателя, деликтная ответственность подрядчика, вина заказчика, вина работника, выполнявшего работу на основании гражданско-правового договора.

В соответствии с гражданским законодательством Республики Казахстан (далее РК) юридическое лицо или гражданин возмещает вред, причиненный работником, выполнявшим его работу на основании как индивидуального трудового, так и гражданско-правового договора. При том условии, разумеется, что во втором случае работник действовал или должен был действовать по заданию и под контролем этого работодателя за безопасным ведением работ (ст. 921 ГК РК).

Возмещение работодателем вреда, причиненного работником, выполнявшим работу на основании гражданско-правового договора, ГК Казахстана (Особенная часть, 1999 г.) предусматривается впервые. По этой причине эта разновидность деликтных обязательств не исследована должным образом в теории гражданского права, не нашла широкого применения в судебной практике РК. А потому установление той грани, за которой деликтная ответственность гражданина, выполнявшего работу на основании гражданско-правового договора, может быть возложена на работодателя, представляет определенные трудности.

Несмотря на то, что в рассматриваемом случае отношения между сторонами также как и трудовые, складываются по поводу выполнения работником задания работодателя, они существенно отличаются друг от друга. Так в отличие от правоотношений, возникающих на основе индивидуального трудового договора, в гражданских правоотношениях, связанных с применением труда (подряда, поручения и т. д.), исполнитель работы не включается в списочный состав

(трудовой коллектив) предприятия, учреждения, организации (заказчика). Обязательства сторон устанавливаются в отношении конечного результата работы, а не процесса ее выполнения (например, мера труда, режим рабочего времени и т. д.), характерного для трудового правоотношения. Заказчик может требовать от другой стороны выполнения конкретно-индивидуальной работы, о которой они предварительно договорились, а не выполнения трудовой функции, обусловленный индивидуальным трудовым договором. Более того, исполнитель заказа (например, подрядчик), по гражданско-правовому договору, как правило, самостоятелен в выборе средств и способов достижения, обусловленного договором результата, обязуется выполнять работу за свой риск, вправе привлекать к выполнению работы других работников (субподрядчика) и т. д.

Поэтому использование уже устоявшихся в отечественной теории права и практике критериев (условий) ответственности работодателя за вред, причиненный лицом, состоящим с ним трудовых правоотношениях, для рассматриваемого случая не может быть в полной мере приемлемым. Вместе с тем зарубежное право в рассматриваемом вопросе имеет довольно богатую законодательную и судебную практику⁴⁴². Причем ответственность работодателя (заказчика) может быть предусмотрена за вредоносное поведение подрядчика как являющегося гражданином (работника), так и юридическим лицом.

Так, в общем праве, если ущерб третьему лицу наносит по неосторожности не рабочий (служащий), а независимый предприниматель, то потерпевший, по общему правилу, может в принципе требовать его возмещения только у этого последнего, а не у нанявшего его заказчика. Однако этот принцип общего права имеет ряд важных исключений. К таковым следует отнести ситуации, когда обязательство заказчика соблюдать меры предосторожности в отношении населения не подлежит делегированию (non-delegable). Иначе говоря, обязательство заказчика по соблюдению мер предосторожности не может быть возложено на подрядчика (независимого предпринимателя) таким образом, чтобы этот последний, а не заказчик, полностью нес ответственность перед потерпевшим и возмещал ему вред⁴⁴³. В подобных случаях заказчик несет ответственность за вину подрядчика (независимого предпринимателя) как за вину собственного служащего. Имеющаяся по данному вопросу

⁴⁴² См. Гусаковский П.Н. Вознаграждение за вред, причиненный недозволенными деяниями. СПб, 1912. С. 65-78; Цвайгерт К., Кётц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: Т. 2. пер. с нем. М., 1998. С. 404 – 426.

⁴⁴³ Цвайгерт К., Кётц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: Т. 2. пер. с нем. М., 1998. С. 417 – 422.

судебная практика в общем праве очень разнообразна и поэтому трудно выделить для всех имеющихся прецедентов общие правила.

Аналогичные дела имеют место быть и в германской судебной практике, но решаются они там по иным правилам, в частности, по правилам «соседского права». Поскольку, в тех случаях, когда заказчик и потерпевший, будучи соседями, состояли в добрососедских отношениях взаимного уважения прав и обязанностей собственников граничащих друг с другом земельных участков, то они лично ответственны за вред, причиненный подрядчиком потерпевшему при выполнении им работ на земельном участке заказчика. Такие добрососедские отношения приравниваются к договорным. Верховный федеральный суд придерживается той точки зрения, что собственник подлежит ответственности по § 831 ГГУ, который гласит: «Тот, кто возлагает на другого исполнение какого-либо дела, отвечает за вред, причиненный этим лицом третьему лицу при исполнении такого дела...»⁴⁴⁴. Если же подрядчик регулярно действует в качестве независимого предпринимателя, то в качестве ответчика может выступать и непосредственный причинитель вреда (подрядчик), как полноправный субъект деликтной ответственности.

Ответственность за вину подрядчика распространяется и на случаи, когда договорные или приравненные к ним отношения, а также отношения, регулируемые соседским правом, отсутствуют. В частности, лицо, проводящее строительные работы на земельном участке, обязано принять исключительные меры предосторожности, чтобы исключить опасность малейшего риска для проходящих по этому участку людей и транспорта. И эта обязанность также не подлежит делегированию. Например, это лицо несет ответственность за повреждения, полученным прохожим в общественном месте в результате как падения в открытый канализационный люк или плохо огражденную строительную траншею, так и небрежно установленного строительного оборудования, причем, даже если это произошло по вине независимого предпринимателя (подрядчика), которому было поручено обеспечить безопасность проводимых работ.

Аналогичным образом решается вопрос и по другой группе деликтов, в которых вина подрядчика возлагается на заказчика, потому что он поручил первому выполнять «особо опасные работы», которые требуют соблюдения чрезвычайных мер безопасности. В данном случае обязанность соблюдать чрезвычайные меры безопасности также не подлежит делегированию. Вина исполнителя, занимающегося строительными работами, сносом зданий или сооружений, наладкой оборудования, распылением ядохимикатов с самолета, взрывными работами, установкой высоковольтных линий или нефтепроводов в

⁴⁴⁴ Шапп Я. Основы гражданского права Германии. Учебник. М., 1996. С.272 – 273.

непосредственной близости от шоссе с интенсивным движением, возлагается на лицо, которое доверило данному исполнителю проведение этих «особо опасных работ». И не имеет значения, что исполнителем был подрядчик (независимый предприниматель).

Таким образом, в романской правовой семье и общем праве широко применяется практика установления имущественной (деликтной) ответственности работодателя (заказчика), за вред, причиненный подрядчиком (самостоятельным, независимым предпринимателем) при выполнении работ по заданию первого. В отличие от законодательной и судебной практики известных государств дальнего зарубежья, ГК Казахстана возлагает на юридическое лицо или гражданина обязанность по возмещению вреда, причиненного работником, выполняющим его работу на основании гражданско-правового договора, лишь в том случае, если в качестве работника выступает исключительно физическое лицо. Но, тем не менее, это значительный шаг в развитии деликтного права в нашей стране.

Работник, выполняющий работу (заказ) работодателя на основании гражданско-правового договора является самостоятельным субъектом гражданского права, с присущими ему правами и обязанностями (ответственностью). И потому Закон, устанавливая ответственность юридического лица или гражданина за вред, причиненный таким работником, не делает ее безграничной.

1. Для возложения ответственности на работодателя (заказчика) за вред, причиненный работником (подрядчиком) необходимо, чтобы этот работник получил задание на выполнение работ в соответствии с нормами гражданского законодательства. В качестве такого работника может выступать гражданин, работа которого зависит от указаний работодателя (заказчика). В это число входит большая группа специалистов, которые в соответствии с гражданским законодательством могут осуществлять различные подрядные работы, выполнять поручения, оказывать иные услуги (совершать определенные действия или осуществить определенную деятельность).

2. Юридическое лицо или гражданин за вред, причиненный работником, выполнявшим его работу на основании гражданско-правового договора, несет ответственность только в случае, если ущерб этот был причинен работником (подрядчиком) в результате выполнения им конкретного порученного работодателем задания, а не всего круга обычных трудовых обязанностей подрядчика. Как, например, это возникает при возмещении вреда, причиненного работником (служащим), осуществляющим свои функции на основании индивидуального трудового договора.

3. Ст. 921 ГК РК совершенно справедливо ограничивает ответственность работодателя за вред третьим лицам только теми видами работ, выполнение которых требует, наряду с соблюдением мер

предосторожности работником (подрядчиком), еще и соответствующего контроля со стороны работодателя за безопасным ведением работ. Вместе с тем закон почему-то не указывает, даже примерно, какие же работы следует отнести к таковым. На наш взгляд, здесь следует исходить, прежде всего, из потенциальной опасности или вредоносности проводимых работ для правоохраняемых интересов третьих лиц. К таким работам следует отнести, во-первых, производственную или иную деятельность на объектах, представляющих повышенную опасность для окружающих (источниках повышенной опасности), или деятельность с использованием таковых источников в качестве средств либо орудий при выполнении работ. Во-вторых, деятельность, которая и не и представляет повышенную опасность для окружающих, но в то же время создает потенциальную угрозу причинения вреда третьим лицам. Например, не вызывает сомнения то, что имущественную ответственность должен понести работодатель (заказчик) за увечья, полученные ребенком в результате падения его в ненадлежащим образом огражденную строительную яму, находящуюся на земельном участке (прилегающей территории) собственника (заказчика). Причем даже в том случае, если это произошло по вине работника (подрядчика), который обязан был обеспечить безопасность проводимых им работ. Хотя, конечно, здесь нельзя исключить ответственности и самого причинителя вреда как в результате предъявления к нему прямого иска со стороны потерпевшего, так и регрессного иска со стороны работодателя.

Таким образом, редакция ст.921 ГК РК в части, где сказано: «...если они при этом они действовали или должны были действовать по заданию и под контролем соответствующего юридического лица или гражданина за безопасным ведением работ», как мы склонны полагать, является достаточно размытой и не позволяет провести точную грань, за которым вина работника, выполнявшего работу на основании гражданско-правового договора, может быть возложена на его работодателя (заказчика). Такая редакция создает предпосылки для вольного его толкования судьями, в зависимости от их субъективных взглядов, которые, в свою очередь, могут зависеть от степени его профессиональной компетентности, жизненного или практического опыта работы, и, наконец, благожелательного или неблагоприятного отношения судьи к ответчику или истцу. Все это может привести к отклонению от единообразного понимания положений закона, принятия по схожим делам полярных решений, и, в конечном счете, привести, что недопустимо, к попиранию законных прав и свобод граждан, интересов других субъектов гражданского оборота.

Представляется, что критерием определения рассматриваемой грани, за которым ответственность работника, выполнявшего работу на основании гражданско-правового договора, может быть возложена на

его работодателя, является вина последнего. Именно наличие вины работодателя (заказчика) должно служить основанием возложения на него ответственности за своего подрядчика. В рассматриваемых случаях вина работодателя складывается из двух составных элементов. Во-первых, на нем лежит ответственность за выбор подрядчика, который небрежно отнесся к соблюдению мер предосторожности при выполнении конкретного поручения заказчика, во-вторых, за то, что он не обеспечил надлежащим образом безопасность проведения им работ. Поэтому здесь совершенно не приемлема формула, согласно которой работодатель уже виновен в причиненном его работником ущербе третьим лицам тем, что не был тщателен, осмотрителен при выборе и принятии на работу этого рабочего (служащего).

Кроме того, при рассмотрении вины работодателя следует выделять, с одной стороны, его психическое отношение к выбору работника, необходимости осуществления контроля за безопасным ведением работ и, с другой стороны, его психическое отношение к наступлению вредных последствий для третьих лиц. Если в первом случае вина может быть выражена наряду с неосторожностью и в форме умысла, в частности, желанием сэкономить деньги, пригласив дешевого специалиста и оставив его без контроля, то во втором случае, - исключительно в форме неосторожности. При наличии умысла работодателя на причинение вреда третьим лицам в таких случаях ответственность работодателя должна наступить как за причинение вреда им непосредственно.

Без сомнения работодатель обязан возместить вред, причиненный его работником (подрядчиком) в тех случаях, когда он не был в должной мере тщателен и осмотрителен при отборе этого работника и не обеспечил контроль за безопасным ведением им работ. В качестве иллюстрации можно привести следующий пример: работодатель (заказчик) приглашает для проведения сантехнических работ и замены элементов системы отопления в своем офисе работника, предварительно не убедившись в его надлежащем профессионализме, и более того, не обеспечивает соответствующий контроль за его работой. И как следствие, затопленные помещения, испорченные мебель и оборудование, находящиеся на нижних этажах. Вина работодателя в подобных случаях налицо и не вызывает никаких дискуссий.

Но, как быть в случаях, когда юридическое лицо или гражданин заключает гражданско-правовой договор с физическим лицом, являющимся специалистом определенной отрасли, лицом, приглашенным для выполнения работы, требующей специальных знаний, имеющим лицензию на занятие этой деятельностью? Очевидно, что работодатель (заказчик) не случайно заключает гражданско-правовой договор на выполнение такой работы со знающим свое дело специалистом (а не с любым трудоспособным гражданином),

рассчитывая на его компетентность и ответственность. Было бы несправедливо требовать от заказчика в таких случаях знания технологии проведения такой работы и режима соблюдения мер безопасности при ее проведении. Соответственно, нельзя признать справедливым и обоснованным возложение на работодателя (заказчика) имущественной ответственности за вред, причиненный в подобных случаях. К примеру, к такой деятельности следует отнести работу специалиста по высоким технологиям, водителя, крановщика, электрика, медицинского работника и т.д.

Работа – это занятие, труд, деятельность⁴⁴⁵. Следовательно, под понятием «работа», используемым в ст. 921 ГК, следует понимать любую общественно-полезную деятельность трудоспособного физического лица, в том числе осуществление физическим лицом (индивидуальным предпринимателем) охранной деятельности по оказанию услуг по защите жизни, здоровья и имущества физических лиц, а также имущества юридических лиц от противоправных посягательств (охранные услуги)⁴⁴⁶. Осуществление охранной деятельности предполагает в предусмотренных законом случаях использование технических и специальных средств (электрошоков, газовых баллончиков и т. д.), оружия (в том числе и огнестрельного), которые по своим конструктивным характеристикам представляют потенциальную опасность для окружающих. А потому они, без сомнения, подпадают под перечень работ, которые требуют особого контроля за безопасным его хранением, ношением и использованием. Однако в связи с тем, что охранная деятельность предполагает лицензирование, соответствующую юридическую и иную подготовку таковых работников, вред причиненный последними, как было отмечено, не может быть вменен в вину лиц, которые заключили с ними гражданско-правовой договор на обеспечение защиты своей безопасности и законных прав.

Думается, что в подобных случаях в причиненном вреде третьим лицам нет вины работодателя, поэтому ответственность должна быть возложена на самого работника (подрядчика) или же на компетентный орган, который незаконно предоставил ему право (дал лицензию) на занятие этим видом деятельностью, несмотря на его некомпетентность или иные причины, препятствующие занятию этим видом работы.

Таким образом, для наступления ответственности юридического или гражданина за вред, причиненный работником, выполнявшим его работу на основании гражданско-правового договора, как нам представляется, необходимо наличие следующих условий:

⁴⁴⁵ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/ Российская АН. 3-е изд. М., 1996. С. 627.

⁴⁴⁶ Закон Республики Казахстан от 19 октября 2000 г Об охранной деятельности //Казахстанская правда. 2000, 28 окт.

- во-первых, чтобы ущерб причинил работник при выполнении работ (конкретного задания), вытекающих из гражданско-правового договора;
- во-вторых, чтобы этот причинивший вред работник подлежал бы к деликтной ответственности за нанесенный им ущерб, если иск был бы предъявлен лично ему;
- в третьих, чтобы эти работы представляли собой повышенную опасность для третьих лиц в связи с опасностью самого объекта (предмета) проводимых работ, опасностью процесса деятельности при их выполнении или же опасностью механизмов (иных средств), используемых при проведении этих работ, либо создавали угрозу причинения вреда третьим лицам из-за его специфичности, качественных и количественных характеристик объекта (предметов) деятельности;
- в четвертых, чтобы опасность и вредоносность выполняемых работ должна быть очевидной (не скрытой) не только для работника (подрядчика), но и для работодателя (заказчика);
- в пятых, чтобы присутствовала вина работодателя (заказчика).

И, наконец, даже при наличии всех названных условий, окончательное возложение имущественного бремени на работодателя, не всегда представляется справедливым и обоснованным. Поэтому закон предоставляет работодателю (заказчику), возместившем вред, право обратного требования (регресса) к непосредственному причинителю ущерба (подрядчику) третьим лицам, при том условии, разумеется, что вред этот был причинен противоправно и виновно.

Список литературы

1. Гусаковский П.Н. Вознаграждение за вред, причиненный недозволенными деяниями. СПб., 1912.
2. Закон Республики Казахстан от 19 октября 2000 г. Об охранной деятельности //Казахстанская правда. 2000. 28 окт.
3. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/ Российская АН. 3-е изд. М., 1996.
4. Цвайгерт К., Кётц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: Т. 2. пер. с нем. М.: Междунар. Отношения, 1998.
5. Шапп Я. Основы гражданского права Германии: учебник. М., 1996.

FEATURES OF COMPENSATION BY THE EMPLOYER OF THE HARM CAUSED BY THE WORKER, PERFORMING WORK ON THE BASIS OF THE CIVIL-LAW CONTRACT

T.T.Shiktybaev

Name treasury al-Farabi

In article problems of compensation of the harm caused by the worker, performing work on the basis of the civil-law contract, as new legal institute are considered. Sides behind which delict responsibility of the citizen performing work on the basis of the contract, can be assigned to the employer are defined.

Keywords: *delict employer's liability, delict responsibility of the contractor, wine of the customer, wine of the worker performing work on the basis of the civil-law contract.*

Об авторе:

ШИКТЫБАЕВ Токсан Тлеубаевич – доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского и предпринимательского права КазНУ имени аль-Фараби, e-mail: jurfaktver_nauka@mail.ru.