

УДК 316.6

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МОТИВАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПАРТИЙНОЙ МОЛОДЕЖИ
ЛИБЕРАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ РОССИИ
И КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

И.А. Сони́на

Российская академия государственной службы при Президенте РФ, г. Москва

Актуальность статьи определяется рядом причин, прежде всего, особым значением политического участия молодежи в современной России. В данной статье приведены основные результаты сравнительного анализа исследования социально-психологических особенностей мотивации партийной деятельности молодежи в зависимости от идеологической составляющей политических партий. Также проведен анализ основных подходов к изучению политической деятельности молодежи в современной научной литературе, дана оценка состоянию, направленности и эффективности работы молодежных отделений Либерально-демократической партии России и Коммунистической партии Российской Федерации.

Ключевые слова: *политическая деятельность, молодежь, мотивация, политическая партия.*

В 2009–2011 гг. в рамках диссертационной работы нами было проведено исследование социально-психологических особенностей мотивации политической деятельности партийной молодежи России, в котором приняли участие руководители, активисты и рядовые члены молодежных отделений Коммунистической партии Российской Федерации (КПРФ) и Либерально-демократической партии России (ЛДПР) в возрасте 16–30 лет. Количество выборки – 326 человек.

Целью исследования являлось изучение деятельности молодежи в политических партиях России, проанализировать различия между партиями и, как следствие, выявить социально-психологические особенности мотивации политической деятельности молодежи в каждой из партий.

Были поставлены следующие задачи: провести теоретико-методологический анализ проблемы исследования и основных подходов к изучению политической деятельности молодежи в современной научной литературе; выявить особенности мотивации молодежи в зависимости от партийной идеологии; определить условия и факторы повышения уровня мотивации политической деятельности партийной

молодежи, дать оценку состоянию, направленности и эффективности работы молодежных отделений ЛДПР и КПРФ.

Теоретико-методологический анализ проблемы показал, что исследование проблем молодежи составляет одно из наиболее активно разрабатываемых направлений в мировом обществоведении. Темы «мотивации», «политической деятельности» и «молодежи» разрабатываются на стыке разнообразных научных дисциплин: политологии, социологии, социальной и политической психологии, акмеологии, педагогики. Изучением психологических особенностей политики как области человеческой деятельности занимались отечественные ученые: В.Ю. Большаков, Л.Я. Гозман, О. Дейнека, А.А. Дилигенский, А.М. Зимичев, П. Малиновский, А.А. Михальский, А.Р. Никифоров, Д. Ниммо, Д.В. Ольшанский, А.П. Федоркина, А.И. Юрьев. В советской литературе проблемам воспитания политической культуры в среде молодежи с идеологической направленностью посвящены работы таких авторов, как В.Т. Лисовский, И.С. Кон, И.М. Ильинский. Заметный вклад в исследование политического участия молодежи внесли С.В. Бондаренко, М.С. Блинова, Ю.Р. Вишневский, Д.В. Гончаров, Г.Г. Дилигенский, Ю.А. Зубок, В.В. Инютин, А.И. Ковалева, И.Н. Кольжанова, В.С. Комаровский, Г.В. Куприянова, В.А. Луков, Д.В. Макаров, В.В. Павловский, В.А. Савельев, В.И. Скурятин, Е.Г. Слуцкий, В.И. Чупров, А.В. Шаронова, Е.Б. Шестопад. О.И. Карпухин, Н.В. Крайнова, В.В. Москаленко, Е.Б. Шестопад занимались изучением сущности и механизма процесса политической социализации. В работах И.Н. Кулешовой, И.Я. Лернера, Н.А. Менчинской, Э.И. Моносзона, Р.Ф. Роговой, Л.И. Рувинского анализируются возможности формирования мировоззрения, делаются попытки раскрыть роль ценностных ориентаций в иерархизации мотивов, разрабатываются методы диагностики изучения компонентов мировоззрения молодежи. Мотивационной стороной участия в политической деятельности молодежи посвящены работы И.Р. Алтуниной, О.В. Анисимовой, С.Л. Анфаловой, В.Г. Асеева, Т.В. Бирюлиной, О.Ю. Гребешковой, Е.В. Егоровой-Гантман, О.В. Жолобова, Д.С. Карпухина, И.Е. Минтусова, Н.В. Моисеенко, Е.Б. Шестопад. Исследованию деятельности молодежных общественных объединений в России посвящены научные труды В.Г. Новикова, Т.Э. Петровой, В.В. Фещенко, В.И. Скоробогатовой, В.К. Криворученко, В.А. Чернова, С.В. Тетерского, А.В. Волохова, Л.У. Звонаревой. Е.В. Егорова-Гантман, В.Г. Зазыкин, С.Е. Захарова, И.Е. Минтусов, Е.А. Смирнов, раскрывают психолого-акмеологические технологии формирования и развития эффективного имиджа политиков и политических партий. Работы В.П. Касаткина, Л.А. Марченко,

З.М. Антоновой, Л.И. Колесниченко, А.И. Благодаревой, Т.Н. Федотовой, Г.Е. Козловской, Г.В. Буйко исследуют деятельность комсомольских организаций, направленную на коммунистическое воспитание молодежи, формирование коммунистической убежденности в условиях развитого социализма (1959-1980 гг.).

Проведя анализ научной литературы и обобщив выводы исследователей в разных направлениях [2; 4; 8], можно выделить несколько основных групп потребностей, мотивирующих политическое поведение, а именно: потребность во власти, потребность в контроле над событиями и людьми, потребность в достижении, потребность аффилиации, то есть в принадлежности к какой-либо группе и получении одобрения, потребность к свободе, потребность в самоутверждении или статусная потребность, потребность в сохранении жизни, потребность в продолжении рода, потребность в сотрудничестве, потребность в ориентации, включающая в себя также и потребность в осмыслении человеком всей своей жизни.

Вторая задача была решена при помощи эмпирического исследования. В исследовании приняло участие 326 респондентов. На первом этапе методом анкетного опроса было проведено исследование среди партийной молодежи ЛДПР, на втором этапе опрос проходил среди партийной молодежи КПРФ и на третьем этапе был проведен сравнительный анализ социально-психологических особенностей мотивации политической деятельности молодежи двух партий. В данной статье приведем основные результаты сравнительного анализа социально-психологических особенностей мотивации партийной деятельности молодежи в зависимости от идеологической составляющей политических партий.

Основным ресурсом обеих партий являются представители мужского пола (их в каждой партии около 70 %), не состоящие в браке (свыше 70 %) в возрасте 19–21 года (более 40 %).

Основным мотивом вступления в партию ЛДПР является гражданская сознательность – 37,2 %; вторым показателем стало самовыражение – 31,6 %, 10,2 % назвали потребность в принадлежности, 6,1 % – материальную заинтересованность, 3,1 % вступили в партию, чтобы получить опыт и практику политической деятельности, для 2,6 % главным аргументом являются амбиции, 3 % выражают симпатию лидеру партии, 2 % движет потребность в безопасности и защите, 1,5 % являются патриотами ЛДПР, сколько же процентов находят предлогом общение с интересными и выдающимися людьми, по 0,5 % ответили: «модно, за компанию». При этом 48 % являются активистами, 29 % – помощниками координаторов по делам молодежи, 7 % – помощниками депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации и Законодательных

собраний субъектов РФ, 5 % координируют работу местных отделений партии в регионах, 6 % работают в Центральном аппарате партии, 2 % являются представителями молодежного парламента фракции ЛДПР, еще 2 % – координаторами региональных отделений и 1 % – члены комиссий, советов.

Мотивы вступления в партию КПрФ незначительно отличаются от либерально-демократической молодежи: 47,47 % – гражданская сознательность, 34,34 % – самовыражение, 14,14 % – потребность в принадлежности. При этом 90 % являются активистами, 6 % работают в райкоме партии, 2 % – помощники региональных координаторов по делам молодежи, 2 % – помощники депутатов.

В обществе, в котором не удовлетворяются самые первичные потребности индивидов, политическое поведение и деятельность определяются отнюдь не стремлением воплотить свои ценности и интересы, достичь каких-либо гуманных целей, а неудовлетворенными социально-экономическими потребностями и потребностью в социальной и правовой защищенности. Так, например, в России ученые фиксируют наибольшую озабоченность населения низким уровнем жизни и проблемами безопасности. Соответственно, и включение в политику большинства российских граждан происходит под лозунгами повышения жизненного уровня, социальной защиты, борьбы с преступностью, которые отражают неудовлетворенность двух низших потребностей. При этом, согласно Маслоу, сила потребностей понижается от физиологических потребностей к потребностям в самовыражении по ступеням иерархии потребностей.

По мнению А.М. Столяренко [7] основными психологическими механизмами, лежащими в основе близости людей к тем или иным политическим партиям (их лидерам и программам), являются: механизмы самооценки и уровня притязаний; механизмы социальной перцепции, мировосприятия и формирования «Я-концепции» и механизмы социально-психологической идентификации, внутригруппового и межгруппового взаимодействия.

В чем же проявляется политическая деятельность партийной молодежи ЛДПР? На этот вопрос были получены следующие ответы: 24,8 % являются активными сторонниками всех партийных мероприятий, митингов, акция, пикетов; 22 % занимаются пропагандой идей ЛДПР; 17,3 % агитируют во время предвыборных кампаний, работают с избирателями; 18,9 % являются активом молодежной организации партии и работают над созданием молодежных проектов для региональных отделений ЛДПР; 2,5 % занимаются законотворческой деятельностью и по 1 % являются кандидатами в депутаты, платят членские взносы и только «помогают голосом» на выборах.

Проявления политической деятельности партийной молодежи КПрФ выглядят следующим образом: 24,43 % являются активными сторонниками всех партийных мероприятий, митингов, акций, пикетов, что всего на 0,4 % меньше, чем у ЛДПР; 22,14 % занимаются пропагандой идей КПрФ; около 13 % систематически платят членские взносы и лишь 0,76 % занимаются законотворческой деятельностью.

Руководство КПрФ использует молодежный ресурс партии в основном в агитационных целях (на митингах, акциях, пикетах), лишь менее 10 % занимают ответственные руководящие должности, т. е. нет преемственности поколений, в отличие от ЛДПР, где омоложения партийных рядов не просто декларируется лидером партии, а вводится в практику партийной работы. С другой стороны, по Маслоу, некоторые люди самостоятельно не могут превзойти в своем развитии определенный уровень и выбирают стиль жизни, соответствующий удовлетворению только потребностей низших уровней.

На вопрос, кто поддерживает партийную принадлежность КПрФ, от представителей этой партии были получены следующие ответы: 50,59 % – друзья, 42,35 % – родители, 5,88 % – коллеги, знакомые, 1,18 % – никто. На аналогичный вопрос представители ЛДПР, ответили следующим образом: 43 % – друзья, 38 % – коллеги, знакомые и однопартийцы, 10 % – никто, по 3 % – родители и семья.

Интересен показатель поддержки партийной принадлежности родителями и семьей – более 40 % (КПрФ) против 3 % (ЛДПР). Этот показатель свидетельствует о том, что именно идеологическая составляющая КПрФ более близка представителям 40–50 лет, людям пенсионного возраста, а также тем, кто искренне гордится своей последовательной оппозиционностью по отношению к социально-экономическим преобразованиям в России, отрицанием демократических изменений, свободы слова.

Чем привлекает молодежь партия ЛДПР мы можем судить из следующих ответов: 27,4 % – авторитетом её лидера, 24,3 % – идеологией, 19,2 % – активной деятельностью, 18,6 % – выражением интересов народа, 5,7 % – массовостью, 2,2 % – возможностью самореализоваться, 1,3 % – яркостью и неординарностью и 1,3 % – правдой. В случае с КПрФ главное – это активная деятельность (31,25 %), идеология (30,36 %) и выражение интересов простого народа (22,32 %).

Рассмотрим главные особенности КПрФ, отличающие её от остальных партий России, по мнению молодежи: 44,12 % утверждают, что КПрФ – партия из народа, для народа и за народ; честной, справедливой и открытой назвали ее 15,69 %; патриотизм, дисциплину отметили 13,73 %; 9,8 % – преданность членов партии, монолитность рядов и 6,86 % считают КПрФ партией за бедных и против богатых.

В чем видят отличие своей партии члены молодежной организации ЛДПР? 16,1 % назвали честность, открытость и грамотность суждений лидера партии, 15,4 % считают идеологию и программу ЛДПР четкой и грамотной, для 13,9 % это яркий и харизматичный лидер, 11,7 % говорят о независимой и принципиальной позиции партии, 6,2 % уверены, что только ЛДПР поднимает актуальные проблемы современности, 5,5 % считают партию креативной, столько же отмечают твердость принятых решений, 5,1 % – заинтересованность в благе народа, 4,8 % – реальные дела, 3,3 % относят эту партию к единственной конструктивной оппозиции, по 1,8 % ответили, что она поддерживает взгляды молодежи, а также отметили преданность членов партии и зрелищность, 0,4 % основными отличиями назвали идиотизм.

Из приведенных выше данных видно, что только в случае с ЛДПР превалирует авторитет её лидера. По мнению большинства участников исследования, Владимир Жириновский остается самым ярким оратором российской политики. Практически все респонденты признают высокий интеллект и артистические способности лидера партии ЛДПР, его харизматичность, наличие яркого, нестандартного имиджа. В данном случае действительно именно доверие к В.В. Жириновскому связано с его авторитетом, который позволяет добиться признания масс и осуществлять безусловное влияние на выбор молодежи. Ученые в психологических исследованиях [1; 5; 6] также отмечают: для того чтобы какая-либо идея или ценность были восприняты и добровольно приняты, их носители, должны обладать свойствами, вызывающими доверие, тогда доверие к субъекту автоматически переносится на идеологию и ценности, транслируемые или отстаиваемые ими. Существует также мнение, что чем артистичней лидер, как в случае с лидером партии ЛДПР (по оценкам респондентов), чем больше он имеет в своем арсенале привлекательных социальных ролей, тем выше его популярность. Именно артистизм, по мнению А.А. Бодалева [3], В.Г. Зазыкина и Е.А. Смирнова [5], помогает выглядеть так, чтобы «отвечать социальным ожиданиям», гибко действовать, а самое главное – оказывать психологическое воздействие на людей.

Являясь членами и активистами партии, респонденты по-разному в будущем видят свою деятельность внутри ЛДПР. Так, например, 35,8 % желали бы заниматься общественной деятельностью, 28 % – законодательной, 21,6 % – агитационной, 9,5 % – хозяйственной, 3,2 % – организационной и 1,4 % – образовательной. При этом 37 % партийной молодежи готовы тратить до 30 дней в месяц на работу в партии, 28 % – до 20 дней в месяц, 15 % – до 10 дней, 15 % – 1–2 дня и 7 % – 2–5 дней.

На вопрос: «В каких аспектах деятельности партии Вы хотели бы принимать участие?» респондентами КПРФ были даны следующие ответы: 45,78 % – агитацией, пропагандой, 31,33 % – общественной, 7,23 % – желали бы заниматься законодательной деятельностью, 6,02 % – образовательной. При этом лишь 12 % партийной молодежи готовы тратить до 30 дней в месяц на работу в партии, 14 % – до 20 дней в месяц, 45 % – до 10 дней, 23 % – 1–2 дня и 6 % – 2–5 дней. Данный показатель партийной молодежи КПРФ значительно отличается от показателей готовности заниматься политической деятельностью в рядах ЛДПР.

Выделим основные направления деятельности партии, по мнению самой молодежи, способствующие привлечению сторонников в ряды КПРФ: мероприятия патриотического и агитационного характера – 12,90 %; производство и распространение среди молодежи агитационно-пропагандистского материала (АПМ), сувенирной продукции, партийной атрибутики – 10,94 %; активное участие в общественно-политической жизни – 8,39 %; привлечение молодежи на митинги, акции протеста – 7,10 %; спортивные соревнования, образовательные проекты – 5,81 %; сотрудничество с представителями других общественных и политических организаций – 5,81 %.

Учитывая собственные мотивы вступления в партию, молодежь ЛДПР считает, что для привлечения сторонников необходимы следующие мероприятия: культурно-массовые, досуговые – 17,6 %; спортивные и образовательного характера – 14,9 %; различные молодежные проекты, форумы – 13,7 %; креативные и развлекательные мероприятия – 13,1 %. Меньшие показатели набрали мероприятия по занятости – 5,7 %; на результат – 5,7 %; информационные, PR, интернет-технологии – 4,5 %; патриотические и агитационные – 3,9 %; с юридической и психологической поддержкой – 3,9 %; позволяющие подработать – 3,3 %; сотрудничество с представителями других общественных и политических организаций – 2,7 %; акции о здоровом образе жизни – 2,4 %; встречи с представителями исполнительной власти, депутатами – 2,1 %; взаимодействие с субкультурами – 1,2 %.

В качестве способов, средств и методов, направленных на достижение успеха и благополучия современной молодежи (по мнению молодежи ЛДПР), получены следующие данные: активная жизненная позиция – 16,3 %; целеустремленность – 14,2 %; новый политический курс, обновленное руководство – 6,4 %; участие в общественно-политической жизни страны – 6 %; деньги, блат, связи – 6 %; социальный капитал – 5,6 %; хорошее образование – 5,6 %; саморазвитие – 4,6 %; членство в партии – 4,2 %; коммуникативность – 3,9 %; социальная поддержка государства – 3,9 %; труд, терпение, упорство – 3,4 %; взаимопонимание, толерантность – 3 %; гражданская

позиция – 2,6 %; психологическая поддержка – 2,1 %; равновесие между внутренним Я и реальным миром – 2,1 %; информированность – 1,7 %. По 1,3 % респондентов ответили: вера, надежда, удача, мир, хитрость, изворотливость, наглость, осознание своих потребностей и их соотношение со своими возможностями и по 1 % отметили волю и высокую мотивацию, лидерские качества, обаяние, грамотный симбиоз учебы, работы и досуга, соблюдение и следование закону.

Основные способы, средства и методы, направленные на достижение успеха и благополучия современной молодежи, по мнению участников опроса от КПРФ, следующие: поддержка и защита государства, социальная справедливость – 15,20 %; новый политический курс, обновленное руководство – 12 %; участие в общественно-политической жизни страны – 8,80 %; активная жизненная позиция – 7,20 %; целеустремленность, смелость – 6,40 %; деньги, блат, связи – 4,8 %; гражданская позиция – 4,8 %. Такие аспекты, как хорошее образование, коммуникативная компетентность, самообразование, респонденты КПРФ отнесли на последний план (0,8 % – 1,6 %).

В целом, анализируя результаты исследования и опираясь на научные труды две эти партии, их сторонников, активистов и членов с учетом их идеологических предпочтений можно охарактеризовать следующим образом [7]:

КПРФ – идеологический тип – основные ценности членов партии взяты из идеологических мифов, мифов о советском народовластии, единстве интересов партии и простого народа, их защите государством и социальной справедливости, братской любви, массовом энтузиазме и коллективизме, социалистических законности и порядке, всеобщей высокой сознательности и нравственности. Здесь особое отношение к традиционным коммунистическим ритуалам – к демонстрациям, митингам, торжественным собраниям, памятным датам и т. п. Типичной психологической характеристикой членов такой партии является протестный тип поведения, неприятие нового, а так же ненависть и зависть к более адаптированным, богатым и успешным людям современной России. Основным ресурсом, как было указано выше, являются пенсионеры и люди, понизившие свой социально-экономический статус, потерявшие по тем или иным причинам привилегии и перспективы на будущее. Этим и оправдывается столь низкий процент присутствия молодежи и особенности социально-психологической мотивации молодежи партией КПРФ.

ЛДПР – прагматичный тип – имеет ориентацию на лидера-вождя, великодержавие и военное могущество, агрессивный внешнеполитический курс, радикальные и очень жесткие карательные меры в случае отклонений от традиционных норм поведения и ценностей и т.п. Члены партии в большинстве своем относятся к

авторитарному типу личности, они готовы повысить свой социальный и материальный статус, компенсируя свои комплексы неполноценности и различного рода акцентуации характера, связанные в первую очередь с эмоционально-личностной сферой. Повышенная тревожность, истероидность, мнительность, невротизм и депрессивность – те качества, которые чаще других встречаются у таких людей, также оказывая высокую подчиненность лидеру (вождю), легко поддаются внушению.

Список литературы

1. Антоненко И.В. Социально-психологические исследования феномена доверия в сфере деловых отношений: монография. М.: МГУ, 2003. 277 с.
2. Арутюнян Л.Н. Политическая культура: процессы формирования и изменения (о некоторых гипотетических основаниях одной теоретической модели) // Образы власти в политической культуре России / под ред. Е.Б. Шестопаля. М.: МОНФ, 2000. 298 с.
3. Бодалев А.А. Восприятие и понимание человека человеком. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. 200 с.
4. Дилигенский Г.Г. Социально-политическая психология: учеб. пособие для высш. уч. заведений. М.: Новая школа, 1996. 352 с.
5. Зазыкин В.Г., Смирнов Е.А. Психология и акмеология лидерства: учеб. пособие для вузов. М.: ЭЛИТ, 2010. 304 с.
6. Скрипкина Т.П. Психология доверия: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2000. 264 с.
7. Столяренко А.М. Социальная психология: учебник для студентов вузов / под ред. А.М. Столяренко. 2-е изд., доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. 511 с.
8. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность: в 2 т. Пер. с нем. / под ред. Б.М. Величковского. М.: Педагогика, 1986. Т. 1. 408 с.

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE MOTIVATION OF POLITICAL ACTIVITY YOUTH PARTY LDPR AND THE COMMUNIST PARTY

I.A. Sonina

Russian Academy of Public service at the President of the Russian Federation,
Moscow

This article is very urgent, first of all, the special significance of political participation of young people in modern Russia. This article provides for the basic outcomes of comparative analysis of the survey of socio-psychological characteristics of the youth party activities motivations depending on an ideological component of a political party. Analysis of principal approaches to political activity of the youth was held in modern nonfiction literature; it contains the assessment of state, direction and efficiency of work of the youth divisions of Liberal and Democratic Party of Russia and Communist Party of the Russian Federation. And the aspects of directions and efficiency of work of the youth divisions of the Liberal-Democratic Party of Russia as well as the Communist Party of the Russian Federation were appraised.

Keywords: *political activity, youth, motivation, political party.*

Об авторах:

СОНИНА Инна Александровна – аспирант кафедры акмеологии и психологии профессиональной деятельности, Российская академия государственной службы при Президенте РФ (119606, г. Москва, пр. Вернадского, 84), e-mail: 7660333@gmail.com