

УДК 81'23

ИНТЕГРАТИВНЫЙ ПОДХОД К ТЕОРИИ ОБМАНА

С.А. Чугунова

Брянский государственный университет, г. Брянск

В данной статье обман рассматривается как сложная когнитивная деятельность, обусловленная рядом психологических и социальных факторов. Отстаивается идея построения интегративной теории обмана, которая учитывала бы данные разных наук о человеке, изучающих это распространённое в обществе явление.

Ключевые слова: обман, ложь, коммуникация, интегративный подход.

Современник Вольтера маркиз Люк де Клапье де Вовенарг (*Vauvenargues*) горестно замечал: «все люди рождаются искренними и умирают лжецами» [6]. Американский психолог и психиатр XX века Эрик Берн также считал, что большая часть человеческих взаимоотношений (не менее 51%) основана на обманах и уловках, иногда весёлых и забавных, иногда низких и злобных [16, с. 155]. И хотя способность к обману индивидуальна и зависит от многих факторов [8, с. 103], и некоторые люди лгут чаще других (например, психопаты [51]) [13, с. 398], по результатам отдельных исследований, человек в среднем лжёт не реже одного-двух раз в день [24].

Есть мнение, что человек лгал не всегда – наши простодушные предки в эпоху каменного или бронзового века не знали воровства и вероломства, они наивно верили каждому слову, хотя вероломство и хитрости допускались в военном деле. Развитие цивилизации и коммуникации способствовало «развращению мудреющего человечества» [6]. Однако не только люди, но и животные и растения способны обманывать. Так, на всех уровнях живой природы широко распространено явление мимикрии, позволяющее укрываться от врагов, или, наоборот, растения-хищники приобретают яркую, соблазнительную окраску для заманивания в свою ловушку насекомых; растения также привлекают насекомых запахами, имитирующими их половые феромоны, с целью опыления. У приматов обман принимает уже более сложные формы с проявлениями планирования и намерения. Отсюда, умение лгать унаследовано нами генетически в качестве защитного механизма, позволяющего организмам выживать и эволюционировать – «ложь работает» [56, с. 4–5] (см. также: [1, с. 118; 16, с. 155–159; 18]). С другой точки зрения, звери не предают и не обманывают друг друга. У них отсутствует «инстинкт лжи и коварства», а разум их недостаточно развит, чтобы изобретать то, чего нет на самом деле, и, несмотря на практикующиеся

ими в межвидовой борьбе различные «военные хитрости», в целом зоокоммуникация всегда правдива [6].

Ложь (обман, неправда) – это очень широкое понятие, под которое, даже если все свести к намеренному случаю, попадают разные ситуации: выдумки, розыгрыши, фальсификации, подлоги, фокусы, мистификации, уловки, притворство, мошенничество, жульничество, включая игру воображения, ложь во спасение и т.д. [38, с. 133]. Многогранность неправды предполагает неоднозначное отношение к ней, несмотря на то, что «большинство людей, живших и живущих на планете, признают, что ложь – это плохо. Но всегда есть исключения из правил, и даже смертоносный яд бывает полезен в минимальной дозе» [2]. Парадоксальное отношение к неправде (и правде) и лжецам отражено в паремиологических фондах разных языков: Ср.: рус. яз.:

Обманом барыша не наторгуешь / С обманчивым человеком не водись / Вранье не введет в добро / Что меньше врётся, то спокойней живётся / Не с ветру говорится, что лгать не годится / Лжа, что ржа – тлит / Обманом города берут / Коли люди врут, так и я соврал / Всяк человек ложь, и мы то ж... / Не будь лжи, не стало б и правды / Не я лгу, мошна лжёт / Ко всякой лжи свою приложу [7] (см. также [2]).

Далее приводятся переведённые на английский язык пословицы из таких языков, как латинский, датский, немецкий, итальянский, китайский, японский, бирманский, чешский, мексиканский, испанский, португальский, арабский, турецкий, йоруба, и некоторых других:

Deceit and treachery make no man rich / Falsehood is the Devil's daughter, and speaks her father's tongue / Falsehood, like a nettle, stings those who meddle with it / The deceitful carry a double load / Better to take what you can in a straight way than to acquire by crookedness / Honesty brings success, dishonesty defeats itself / The dishonest starve, the honest eat their fruit / A half truth is a whole lie / A lie may take you far, but it will not take you home again / Lying is the first step to the gallows / Deceiving a deceiver is not deceit / If a man deceive me once, shame on him; if he deceive me twice, shame on me / The one who wants to be deceived, will be deceived / Who has deceived thee so oft as thyself? / We admire at a distance the things that deceive us / Women naturally deceive, weep, and spin / A man is not honest simply because he never had a chance to steal / An honest magistrate cannot succeed / Honesty is often goaded to ruin / Honesty is praised and left out to freeze / A necessary lie is harmless / Better a lie that soothes than a truth that hurts / Even a lie can at times be necessary / Lies that build are better than truths that destroy / Ask no questions and hear no lies / He that does not lie, does not come of good blood / If lies are to find credence, they must be patched with truth / If lies were Latin, there would be many learned men / One man lies, a hundred repeat it as true / People spend their lives intermingling truth with lies / People will pay more for lies than for the truth / If lying were a capital crime, the hangman would work overtime / A truth-teller finds the doors closed against him / All the truth should not be told / Out of false-

hood comes truth / Truth came to the market and could not be sold; we buy lies with ready cash / Truth ill-timed is as bad as a lie / Truth is the safest lie / Whoever tells the truth is chased out of nine villages / How many will listen to the truth when you tell them? / It is truth that makes many angry / Truth is bitter, lies are sweet / Truth must be seasoned to make it palatable [62, с. 95, 139, 169, 216–217, 257–258, 276, 444–446].

Морально-нравственная оценка лжи и обмана базируется на двух противоположных подходах: абсолютистском и утилитарном. Согласно абсолютистскому подходу, ложь вредна и в социальном и в психологическом плане, и потому лгать нельзя ни при каких обстоятельствах (см. [5; 17; 61]). Но, пожалуй, самую непримиримую позицию занимал И. Кант:

«Ложь всегда вредна кому-нибудь, если не отдельному лицу, то человечеству вообще, ибо она делает неприменимым самый источник права. ... Например, если ты своею ложью помешал замышляющему убийство исполнить его намерения, то ты несешь юридическую ответственность за все могущие произойти последствия. Но если ты остался в пределах строгой истины, публичное правосудие ни к чему не может придаться, каковы бы ни были непредвиденные последствия твоего поступка. ... Итак, тот, кто лжёт, какие бы добрые намерения он при этом ни имел, должен отвечать даже и перед гражданским судом и поплатиться за все последствия, как бы они ни были непредвидимы: потому что правдивость есть долг, ..., и стоит только допустить малейшее исключение в исполнении этого закона, чтобы он стал шатким и бесполезным» [5, с. 258].

Согласно противоположному утилитарному подходу, понятие лжи и её этическая составляющая во многом обусловлены контекстом сообщения, целью и общепринятыми нормами морали в конкретном социуме. Только принимая во внимание все обстоятельства, можно судить, является ли высказывание ложью, а также о степени предосудительности лжи. Впервые эта позиция была озвучена английскими философами – юристом и общественным реформатором Джереми Бентамом [15] и экономистом Джоном Стюартом Миллем [48, с. 56–60] и позже подхвачена теоретиками речевого акта Джоном Остином [14] и Эвой Свицер [64] (см. также: [32]).

Психологи пытаются разобраться в причинах, заставляющих людей обманывать. Ложь может являться: а) компонентом психологической защиты личности, когда человек по какой-либо причине боится выразить правду или желает избежать эмоционально неприятной ситуации; б) вредной привычкой, которая формируется под влиянием внешних факторов и внутренних позитивных ощущений; в) проявлением акцентуации характера, например, истероидно-демонстративной, с доминирующей потребностью личности быть в центре внимания любой ценой; г) средством достижения определённой материальной выгоды; д)

средством экономии времени; е) национально-психологической и культурной особенностью (о феномене вранья в русской культуре см.: [4, с. 243–249]); ж) симптомом психического расстройства [2]; з) особенностью строения мозга: у патологических лгунов в зонах предлобовой области коры головного мозга (*orbitofrontal cortex*) белого вещества, отвечающего за передачу информации (серое вещество отвечает за анализ информации), больше нормы на 23–36% [73].

Одной из проблем в теории обмана становится определение понятий, хотя в целом отечественные и западные специалисты определяют ложь примерно одинаково. Обычно под ложью понимаются «заведомо лживые высказывания с целью кого-либо ввести в заблуждение» (русский философ и педагог В.В. Зеньковский) [4, с. 238]. Ср.: “*I take a lie to be an assertion, the content of which the speaker believes to be false, which is made with the intention to deceive the hearer with respect to that content*” [70, с. 96]. При этом В.В. Зеньковский акцентировал три условия, необходимые для того, чтобы говорить о лжи: 1) ложное (в объективном смысле) высказывание; 2) сознание того, что это высказывание ложно; 3) стремление придать заведомо ложной мысли вид истины [4, с. 238]. Зарубежные авторы добавляют к параметрам сообщения (*statement condition*), сознания ложности сообщаемой информации говорящим (*untruthfulness condition*) и намерения ввести в заблуждение (*intention to deceive addressee condition*) наличие реципиента сообщения (*addressee condition*) [44], хотя определение лжи у Зеньковского содержит данный параметр (*ввести в заблуждение кого-либо*). Вместе с тем, западный подход не учитывает первое условие русского ученого (т.е. ложность высказывания в объективном смысле), оставляя только параметр высказывания.

Итак, первая проблема касается условия высказывания (*statement condition*). А. Вежбицка (*Wierzbicka*) ограничивает контекст употребления глагола «лгать» рамками вербального сообщения, игнорируя случаи невербальной лжи, когда можно солгать посредством телодвижений [1, с. 118]. Жестовые языки глухонемых и письмо обычно приравниваются к вербальной коммуникации, так как в обоих случаях используются слова и, как и устное языковое общение, эти формы вербальной коммуникации могут сопровождаться паралингвистическими и невербальными сигналами [49]. В основной массе работ по проблеме психологии обмана паралингвистические и невербальные средства передачи информации изучаются именно как элементы, сопутствующие содержанию лжи высказыванию. Небезынтересны результаты эксперимента, показавшего, что доступ к невербальным ключам коммуникации увеличивает степень доверия реципиента по отношению к подобным утверждениям [19].

Следовательно, если субъект носит полицейскую форму, не будучи полицейским, сознаёт обман, но при этом не производит соответствующее вербальное утверждение, то, по логике определения, он не лжёт. Он также не лжёт, если его молчание является сигналом – эквивалентом ложного сообщения ([44] – со ссылкой на [31, с. 57]). Не все специалисты склонны согласиться, что лгать значит лгать вербально – любая форма поведения, нацеленная на формирование у другого лица или лиц доверия к ложной информации, включая сокрытие истины, может расцениваться как ложь ([цит. раб.] – со ссылкой на [29, с. 28; 55, с. 4; 58, с. 14; 66, с. 6]). Вместе с тем, ряд авторов дифференцирует понятия лжи и обмана – второе оказывается шире первого, и там, где ложь ассоциируется только с вербальным сообщением, обман может ограничиваться невербальной формой поведения: «*Deception implies that an agent acts or speaks so as to induce a false belief in a target or victim*» [38, с. 133].

Вторая проблема касается сознания адресантом сообщения ложности своего утверждения (*untruthfulness condition*). В связи с этим приводится пример из новеллы Жан-Поля Сартра «Стена», в которой приговоренного к казни участника гражданской войны в Испании Пабло Иббигету допрашивают фашисты, чтобы узнать местонахождение его товарища Рамона Гриса. Пабло лжёт, что Рамон прячется на кладбище, и пытается убедить в этом своих палачей. Однако Грис действительно скрывается на кладбище, его арестовывают, а Иббигету освобождают. Согласно определению лжи, данному Бернардом Уильямсом (см. выше [70, с. 96]), герой новеллы лгал, хотя объективно сложилось так, что он говорил правду ([44] – со ссылкой на [40, с. 104]). Обратим внимание, что определение В.В. Зеньковского снимает данное противоречие, поскольку акцентирует не только сознание говорящим ложности своего высказывания, но и ложность высказывания в объективном смысле (см. выше). Вместе с тем, согласно авторам статьи [41, с. 2], в случае с ложью параметр соответствия передаваемой информации фактам действительности (*factuality*) не имеет никакого значения. Для этого достаточно рассогласования (*expression-representation distinction*) между тем, что адресантом сообщения говорится (*literal meaning*), что им имеется в виду (*deeper meaning*), его стремлением убедить адресата сообщения (*speaker's intention*), и тем, во что он сам верит (*speaker's beliefs*). Иными словами, только последний параметр в этой ситуации противоречит всем другим – лжец целенаправленно прилагает все усилия к тому, чтобы придать своему сообщению вид истины, сознавая, что лжёт.

Условие намерения ввести другое лицо в заблуждение также оказывается парадоксальным. Если свидетель в суде искажает истину, не потому что стремится убедить в том присяжных, а опасаясь мести со стороны подсудимого или его сообщников, то, по логике определения,

он не лжёт. Однако он лжёт с точки зрения авторов, не принимающих злонамеренность в качестве необходимого условия лжи (см.: [20]).

Многообразие подходов к пониманию лжи (обмана) – этого сложного, неоднозначного, многоликого социально-психологического явления – затрудняет выработку исчерпывающего определения, которое устроило бы всех. Нюансы в толкованиях обнаруживают религия, этика, эстетика, логика, социология, психология, теория информации, политология, педагогика, юриспруденция и другие области знания, проявляющие внимание к предмету. Не всегда их трактовки полностью совпадают. Но интерес к обману не исчерпывается стремлением очертить его концептуальные границы, установить критерии, сформулировать точное определение. Учёные пытаются пролить свет на сущность данного феномена, исходя из устройства самого человека, его психики, способностей (включая языковую), поведения (вербального и невербального), истории видового и индивидуального развития и связей с остальной природой, специфики социальных взаимодействий. Психолингвистика как наука интегративного типа, стремящаяся взаимодействовать со «многими науками, так или иначе связанными с изучением человека и разных аспектов его функционирования в природе и обществе» [3, с. 29–30], непосредственно заинтересована в таких исследованиях.

Обзор научных публикаций на эту тему выявляет следующие исследовательские направления. Большой пласт работ посвящён проблеме распознавания (детекции) лжи и неискренности, причем основным методом научного поиска выступает, как правило, эксперимент (и/или опрос). В рамках этой проблемы изучаются: психологические механизмы, направляющие процесс детекции [11]; субъективные факторы в принятии решения, например, профессиональная предвзятость [39; 46; 47]; способность взрослых к распознаванию взрослой и детской лжи [28; 63]; вербальные и невербальные стратегии лжеца [67; 69], в том числе в зависимости от возраста [63; 68]); детекция лжи в социальной иерархии [22]; детекция лжи в современных информационных системах [33; 34; 35; 74]. Также исследуются: место лжи в повседневном общении (её частотность, тематика, этичность, правомерность, мотивы, поведенческие стратегии лжецов, их социальный портрет и т.д.) [23; 24]; субъективные стратегии при сообщении лжи и правды в сопоставлении [25]; ложь и неискренность в различных средствах коммуникации [21; 33; 36; 37; 52; 53; 54; 75]; ложь и эмоции [30], в том числе у детей [57]; ложь и гендерные различия [27]; стереотипы вербального и невербального поведения лжеца в сознании носителей разных лингвокультур [9; 12; 32; 65]; ложь как важный этап в развитии ребенка [26; 42; 50; 72], отсутствующий при некоторых расстройствах психического развития, например, аутизме [59]; ложь и мозг [10; 43; 60; 73]; ложь и искусственный интеллект [71].

Упомянутые выше работы по разным направлениям в исследовании лжи и обмана красноречиво свидетельствуют об актуальности данной проблемы. Однако многочисленные изыскания на эту тему остаются во многом разрозненными. Например, такая прикладная задача, как создание надёжного полиграфа с целью распознавания лжи в судебной практике, над которой бьётся не одно поколение специалистов, далека от решения (см.: [45]). Объяснение кроется в том, что, как правило, не учитывается сложность самого феномена лжи; профессионалы ограничены в понимании того, что происходит в сознании (и подсознании) лгущего человека [69, с. 77]. Таким образом, назрела необходимость в создании интегративной концепции обмана, которая бы синтезировала теоретико-практические результаты из разных научных сфер. В качестве объединяющей платформы видится когнитивная наука и, в частности, психолингвистика, ориентированная на расширение связей с другими науками и проведение междисциплинарных исследований при взаимодействии представителей разных областей знания.

Список литературы

1. Грейдина Н.Л. Коммуникативный подход в интерпретации категории лжи [Текст] / Н.Л. Грейдина // Актуальные проблемы коммуникации и культуры : междунар. сб. науч. тр. – М. – Пятигорск : Пятигорск. гос. лингвистич. ун-т, 2010. – Вып. 11. – С. 117–124.
2. Девина И. Правда о лжи [Электронный ресурс] / И. Девина // Газета «Школьный психолог». – 2009. – № 6. – Режим доступа: <http://psy.1september.ru/articles/2009/06/08>. – Дата обращения: 25.09.2011. – Загл. с экрана.
3. Залевская А.А. Введение в психолингвистику [Текст] : учебник / А.А. Залевская ; Российск. гос. гуманит. ун-т. – М., 2007. – 560 с.
4. Знаков В.В. Психология понимания правды [Текст] / В.В. Знаков. – СПб. : Алетейя, 1999. – 281 с.
5. Кант И. О мнимом праве лгать из человеколюбия (1797) [Текст] / И. Кант // Кант И. Сочинения. В 8-и т. Т. 8. – М. : Чоро, 1994. – С. 256–262.
6. Соколов А.В. Общая теория социальной коммуникации : учеб. пособие [Электронный ресурс] / А.В. Соколов – СПб. : Изд-во Михайлова В.А., 2002. – 461 с. // Электронная библиотека социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова – Режим доступа: <http://lib.socio.msu.ru/1/library?e=d-000-00---001ucheb--00-0-0-Oprompt-10---4-----0-0l--1-ru-50---20-help---00031-001-1-0windowsZz-1251-10&a=d&c=01ucheb&cl=CL1&d=HASH014d43be130eef0066c13a80>. – Дата обращения: 25.09.2011. – Загл. с экрана.

7. Толковый словарь Даля онлайн [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://slovardalja.net/>. – Дата обращения: 25.09.2011. – Загл. с экрана.
8. Точилкина И. Социально-психологические механизмы феноменологии необычных состояний сознания [Текст] / И. Точилкина // Психотехнологии в социальной работе : сб. ст. / под ред. В.В. Козлова. – Вып.10. – Ярославль: МАПН, ЯрГУ, 2005. – С. 100–103.
9. Чугунова С.А. Стереотипы поведения лжеца в русском сознании [Текст] / С.А. Чугунова // Слово и текст: психолингвистический подход : сб. науч. тр. – Тверь : Твер. гос. ун-т, 2010. – Вып. 10. – С. 115–122.
10. Abe, N. Deceiving others: Distinct neural responses of the prefrontal cortex and amygdala in simple fabrication and deception with social interactions [Текст] / N. Abe, M. Suzuki, E. Mori, M. Itoh, T. Fujii // *Journal of Cognitive Neuroscience*. – 2007. – Vol. 19. – № 2. – Pp. 287–295.
11. Albrechtsen, J.S. Can intuition improve deception detection performance? [Текст] / J.S. Albrechtsen, C.A. Meissner, K.J. Susa // *Journal of Experimental Social Psychology*. – 2009. – Vol. 45. – № 4. – Pp. 1052–1055.
12. Al-Simadi, F.A. Jordanian students' beliefs about nonverbal behaviors associated with deception in Jordan [Текст] / F.A. Al-Simadi // *Social Behavior and Personality*. – 2000. – Vol. 28. – Pp. 437–442.
13. Arciuli, J. «Um, I can tell you're lying»: Linguistic markers of deception versus truth-telling in speech [Текст] / J. Arciuli, D. Mallard, G. Villar // *Applied Psycholinguistics*. – 2010. – Vol. 31. – № 3. – Pp. 397–411.
14. Austin, J.L. How to do things with words [Текст] / J.L. Austin. – Oxford: Clarendon Press, 1962. – 166 p.
15. Bentham J. An introduction to the principles of morals and legislation [Текст] / J. Bentham // J. Bowring (Ed.), *The Works of Jeremy Bentham*. Vol. 1. – Edinburgh : W. Tait; London: Simpkin, Marshall, & Co., 1843. – Pp. 1–154.
16. Berne E. Sex in human loving [Текст] / E. Berne. – Penguin books, 1977. – 257 p.
17. Bok, S. Lying: Moral choice in public and private life [Текст] / S. Bok. – New York: Vintage Books, 1999. – 326 p.
18. Bond, C.F. The evolution of deception [Текст] / C.F. Bond, M. Robinson // *Journal of Nonverbal Behavior*. – 1988. – Vol. 12. – № 4. – Pp. 295–307.
19. Burgoon, J.K. Cognitive biases and nonverbal cue availability in detecting deception [Текст] / J.K. Burgoon, J.P. Blair, R.E. Strom // *Human Communication Research*. – 2008. – Vol. 34. – № 4. – Pp. 572–599.
20. Carson, T.L. The definition of lying [Текст] / T.L. Carson // *Noûs*. – 2006. – Vol. 40. – № 2. – Pp. 284–306.

21. Caspi, A. Online deception: Prevalence, motivation, and emotion [Текст] / A. Caspi, P. Gorsky // *CyberPsychology & Behavior*. – 2006. – Vol. 9. – № 1. – Pp. 54–59.
22. Cummins, D.D. Cheater detection is modified by social rank: The impact of dominance on the evolution of cognitive functions [Текст] / D.D. Cummins // *Evolution and Human Behavior*. – 1999. – Vol. 20. – № 4. – Pp. 229–248.
23. DePaulo, B.M. The many faces of lies [Текст] / B.M. DePaulo // A.G. Miller (Ed.), *The social psychology of good and evil*. Chapter 12. – New York: Guilford Press, 2004. – Pp. 303–326.
24. DePaulo, B.M. Lying in everyday life [Текст] / B.M. DePaulo, D.A. Kashy, S.E. Kirkendol, M.M. Wyer, J.A. Epstein // *Journal of Personality and Social Psychology*. – 1996. – Vol. 70. – № 5. – Pp. 979–995.
25. DePaulo B.M. Cues to deception [Текст] / B.M. DePaulo, J.J. Lindsay, B.E. Malone, L. Muhlenbruck, K. Charlton, H. Cooper // *Psychological Bulletin*. – 2003. – Vol. 129. – № 1. – Pp. 74–118.
26. deVilliers, J.G. Language acquisition [Текст] / J.G. deVilliers, P.A. deVilliers. – Cambridge, MA: Harvard University Press, 1978. – 312 p.
27. Dreber, A. Gender differences in deception [Текст] / A. Dreber, M. Johannesson // *Economics Letters*. – 2008. – Vol. 99. – № 1. – Pp. 197–199.
28. Edelstein, R.S. Detecting lies in children and adults [Текст] / R.S. Edelstein, T.L. Luten, P. Ekman, G.S. Goodman // *Law and Human Behavior*. – 2006. – Vol. 30. – № 1. – Pp. 1–10.
29. Ekman, P. Telling lies: Clues to deceit in the marketplace, marriage, and politics [Текст] / P. Ekman. – New York: Norton, 1985. – 320 p.
30. Ekman, P. Darwin, deception, and facial expression [Текст] / P. Ekman // P. Ekman, J.J. Campos, R.J. Davidson, F.B. M. de Waal (Eds.), *Emotions inside out: 130 years after Darwin's The Expression of the Emotions in Man and Animals (Annals of the New York Academy of Sciences)*. – 2003. – Vol. 1000. – Pp. 205–221.
31. Fried, C. Right and wrong [Текст] / C. Fried. – Cambridge, MA: Harvard University Press, 1978. – 226 p.
32. Fu, G. Cross-cultural differences in children's choices, categorizations, and evaluations of truths and lies [Текст] / G. Fu, F. Xu, C.A. Cameron, G. Heyman, K. Lee // *Developmental Psychology*. – 2007. – Vol. 43. – № 2. – Pp. 278–293.
33. George, J.F. Inhibiting deception and its detection [Текст] / J.F. George, K. Marett // *Proceedings of the 37th Hawaii International Conference on System Sciences*, 5–8 Jan., 2004.
34. George J.F. Deception detection under varying electronic media and warning conditions [Текст] / J.F. George, K. Marett, P. Tilley // *Proceed-*

- ings of the 37th Hawaii International Conference on System Sciences, 5–8 Jan., 2004.
35. George, J.F. Training to detect deception: an experimental investigation [Текст] / J.F. George, K. Marett, J.K. Burgoon, J. Crews, J. Cao, M. Lin // Proceedings of the 37th Hawaii International Conference on System Sciences, 5–8 Jan., 2004.
 36. Hancock, J.T. Deception and design: the impact of communication technology on lying behavior [Текст] / J.T. Hancock, J. Thom-Santelli, T. Ritchie // E. Dykstra-Erickson & M. Tscheligi (Eds.), Proceedings of ACM CHI 2004 Conference on Human Factors in Computing Systems April 24–29, 2004, Vienna, Austria. – Pp. 129–134.
 37. Hancock, J.T. On lying and being lied to: A linguistic analysis of deception in computer-mediated communication [Текст] / J.T. Hancock, L.E. Curry, S. Goorha, M. Woodworth // Discourse Processes. – 2008. – Vol. 45. – № 1. – Pp. 1–23.
 38. Hyman, R. The psychology of deception [Текст] / R. Hyman // Annual Review of Psychology. – 1989. – Vol. 40. – Pp. 133–154.
 39. Kassin, S.M. «I'd know a false confession if I saw one»: A comparative study of college students and police investigators [Текст] / S.M. Kassin, C.A. Meissner, R.J. Norwick // Law and Human Behavior. – 2005. – Vol. 29. – № 2. – Pp. 211–227.
 40. Kupfer, J. The moral presumption against lying [Текст] / J. Kupfer // Review of Metaphysics. – 1982. – Vol. 36. – Pp. 103–126.
 41. Lee, K. Extracting truthful information from lies: Emergence of the expression-representation distinction [Текст] / K. Lee, C.A. Cameron // Merrill-Palmer Quarterly. – 2000. – Vol. 46. – № 1. – Pp. 1–20.
 42. Lewis, M. Deception in 3-year-olds [Текст] / M. Lewis, C. Stanger, M.W. Sullivan // Developmental Psychology. – 1989. – Vol. 25. – № 3. – Pp. 439–443.
 43. Lissek, S. Cooperation and deception recruit different subsets of the theory-of-mind network [Текст] / S. Lissek, S. Peters, N. Fuchs, H. Witthaus, V. Nicolas, M. Tegenthoff, G. Juckel, M. Brüne // PLoS One. – 2008. – Vol. 3. – № 4. – e2023. – 11 p.
 44. Mahon, J. E. The definition of lying and deception [Электронный ресурс] / J.E. Mahon // Stanford Encyclopedia of Philosophy. – Режим доступа: <http://plato.stanford.edu/entries/lying-definition/2008>. – Дата обращения: 25.09.2011. – Загл. с экрана.
 45. Maschke, G.W. The Lie behind the lie detector: 3rd ed., 2005 [Электронный ресурс] / G.W. Maschke, G.J. Scalabrini. – Режим доступа: <http://antipolygraph.org>. – Дата обращения: 25.09.2011. – Загл. с экрана.

46. Meissner, C.A. He's guilty!: Investigator bias in judgments of truth and deception [Текст] / C.A. Meissner, S.M. Kassin // *Law and Human Behavior*. – 2002. – Vol. 26. – № 5. – Pp. 469–480.
47. Meissner, C.A. «You're guilty, so just confess!»: Cognitive and behavioral confirmation biases in the interrogation room [Текст] / C.A. Meissner, S.M. Kassin // D. Lassiter's (Ed.), *Interrogations confessions and entrapment*. – Kluwer Academic/Plenum Press, 2004. – Pp. 85–106.
48. Mill, J.S. On liberty [Текст] / J.S. Mill. – Boston: Ticknor and Fields, 1863. – 223 p.
49. Nonverbal communication [Электронный ресурс] // Wikipedia. – Режим доступа: <http://en.wikipedia.org/wiki/Nonverbal>. – Дата обращения: 25.09.2011. – Загл. с экрана.
50. Polak, A. Deception by young children following noncompliance [Текст] / A. Polak, P.L. Harris // *Developmental Psychology*. – 1999. – Vol. 35. – № 2. – Pp. 561–568.
51. Rogers, R. Malingering and deception among psychopaths [Текст] / R. Rogers, K. Cruise // C.B. Gacono (Ed.), *The clinical and forensic assessment of psychopathy: A practitioner's guide*. – Mahwah, NJ: Erlbaum, 2000. – Pp. 269–284.
52. Rubin, V.L. On deception and deception detection: Content analysis of computer-mediated stated beliefs [Электронный ресурс] / V.L. Rubin // *Proceedings of the American Society for Information Science and Technology Annual Meeting: Navigating Streams in an Information Ecosystem, October 22–27, 2010, Pittsburgh, PA, USA. (ASIS&T 2010)*. – Режим доступа: <http://www.asis.org/asist2010/>. – Дата обращения: 25.09.2011. – Загл. с экрана.
53. Rubin, V. L. Griefing and deception in video games: Examining attitudes towards the phenomena [Текст] / V. L. Rubin, S. C. Camm // *Proceedings of the 39th Annual Conference of the Canadian Association for Information Science: Exploring Interactions of People, Places and Information (CAIS / ACSI 2011)*, Fredericton, N.B., Canada, June 2–4, 2011.
54. Rubin, V.L. Challenges in automated deception detection in computer-mediated communication [Текст] / V.L. Rubin, N.J. Conroy // *Proceedings of the 74th Annual Meeting of the American Society for Information Science and Technology: Bridging the Gulf: Communication and Information in Society, Technology, and Work, New Orleans, Louisiana, October 9–12, 2011*.
55. Scott G.G. The truth about lying [Текст] / G.G. Scott. – Lincoln, NE : ASJA Press, 2006. – 240 p.
56. Scott, G.G. Playing the lying game: Detecting and dealing with lies and liars, from occasional fibbers to frequent fabricators [Текст] / G.G. Scott. – Santa Barbara, Calif. : Praeger, 2010. – 211 p.

57. Sidera, F. Do children realize that pretend emotions might be unreal? [Текст] / F. Sidera, E. Serrat C. Rostan // *The Journal of Genetic Psychology*. – 2011. – Vol. 172. – № 1. – Pp. 40–55.
58. Smith, D.L. Why we lie: The evolutionary roots of deception and the unconscious mind [Текст] / D.L. Smith. – New York: St. Martin's Press, 2004. – 238 p.
59. Sodian, B. Deception and sabotage in autistic, retarded and normal children [Текст] / B. Sodian, U. Frith // *Journal of Child Psychology and Psychiatry*. – 1992. – Vol. 33. – № 3. – Pp. 591–605.
60. Spence, S.A cognitive neurobiological account of deception: Evidence from functional neuroimaging [Текст] / S. Spence, M. Hunter, T. Farrow, R. Green, D. Leung, C. Hughes // *Philosophical Transactions of the Royal Society of London B*. – 2004. – Vol. 359, November 29. – Pp. 1755–1762.
61. St. Augustine. On the Holy Trinity; Doctrinal treatises; Moral treatises. Chapter 18 [Электронный ресурс] / St. Augustine // *A select library of the Nicene and post-Nicene fathers of the Christian church*. edited by Philip Schaff, d.d., ll.d., professor in the union theological seminary, New York, in connection with a number of patristic scholars of Europe and America. Volume III [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.ccel.org/ccel/schaff/npnf103.iv.ii.xx.html>. – Дата обращения: 26.09.2011. – Загл. с экрана.
62. Stone, J. R. *The Routledge Book of World Proverbs* [Текст] / J. R. Stone. – New York, NY; UK: Routledge, 2006. – 519 p.
63. Strömwall, L.A. Children's prepared and unprepared lies: Can adults see through their strategies? [Текст] / L.A. Strömwall, P.A. Granhag, S. Landström // *Applied Cognitive Psychology*. – 2007. – Vol. 21. – № 4. – Pp. 457–471.
64. Sweetser, E.E. The definition of lie: An examination of the folk models underlying a semantic prototype [Текст] / E.E. Sweetser // D. Holland (Ed.). *Cultural models in language and thought*. – New York : Cambridge University Press, 1987. – Pp. 43–66.
65. TGDRT – The Global Deception Research Team. A world of lies [Текст] // *Journal of Cross Cultural Psychology*. – 2006. – Vol. 37. – № 1. – Pp. 60–74.
66. Vrij, A. *Detecting lies and deceit* [Текст] / A. Vrij. – Chichester ; New York: John Wiley, 2000. – 254 p.
67. Vrij, A. Detecting deceit via analysis of verbal and non-verbal behavior [Текст] / A. Vrij, K. Edward, K.P. Roberts, R. Bull // *Journal of Nonverbal Behavior*. – 2000. – Vol. 24. – № 4. – Pp. 239–263.
68. Vrij, A. Detecting deceit via analyses of verbal and nonverbal behaviour in children and adults [Текст] / A. Vrij, L. Akehurst, S. Soukara, R. Bull // *Human Communication Research*. – 2004. – Vol. 30, № 1. – Pp. 8–41.

69. Vrij, A. Good liars [Текст] / A. Vrij, P.A. Granhag, S. Mann // Journal of Psychiatry & Law. – 2010. – Vol. 38. – № 1 & 2. – Pp. 77–98.
70. Williams, B. Truth and truthfulness: An Essay in Genealogy [Текст] / B. Williams. – Princeton : Princeton University Press, 2002. – 344 p.
71. Wagner, A.R. Robot deception: Recognizing when a robot should deceive [Текст] / A.R. Wagner, R.C. Arkin // Proceedings of the 8th IEEE international conference on Computational intelligence in robotics and automation. – IEEE Press Piscataway, NJ, USA, 2009. – Pp. 46–54.
72. Xu, F. Lying and truth-telling in children: From concept to action [Текст] / F. Xu, X. Bao, G. Fu, V. Talwar, K. Lee // Child Development. – 2010. – Vol. 81. – № 2. – Pp. 581–596.
73. Yang, Y. Localisation of increased prefrontal white matter in pathological liars [Текст] / Y. Yang, A. Raine, K.L.Narr, T. Lencz, L. LaCasse, P. Colletti, A.W. Toga // The British Journal of Psychiatry. – 2007. – Vol. 190. – № 2. – Pp. 174–175.
74. Zhou, L. Can online behavior unveil deceivers? [Текст] / L. Zhou, D. Zhang // Proceedings of the 37th Hawaii International Conference on System Sciences, 5–8 Jan., 2004.
75. Zhou, L. A comparison of deception behavior in dyad and triadic group decision making in synchronous computer-mediated communication [Текст] / L. Zhou, D. Zhang // Small Group Research. – 2006. – Vol. 37. – № 2. – Pp. 140–164.

INTEGRATIVE APPROACH TO DECEPTION THEORY

S.A. Chugunova

Bryansk State University, Bryansk

Deception is ubiquitous in human societies. It is considered here as a complex cognitive activity determined by a variety of psychological and social factors. The article advocates an integrative conception of deception as an attempt to combine the disembodied data on the issue from different fields of scientific knowledge.

Keywords: *deception, lying, communication, integrative approach*

Об авторе:

ЧУГУНОВА Светлана Александровна – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры английского языка Брянского государственного университета, e-mail: chugunovasvetal@rambler.ru