

УДК 331.101.6:331.101.68(470.331)

**ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА
НА ПРЕДПРИЯТИИ И В ОСНОВНЫХ ОТРАСЛЯХ
ПРОИЗВОДСТВА НА ПРИМЕРЕ ООО «ВОЛЯ»
БОЛОГОВСКОГО РАЙОНА ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**

В.В. Тригубенко

ФГОУ ВПО «Тверская государственная сельскохозяйственная академия»

В статье рассматривается проблема производительности труда в ООО «Воля» Бологовского района, а также факторы, оказывающие существенное влияние на нее. Предложены мероприятия, способствующие росту данного показателя.

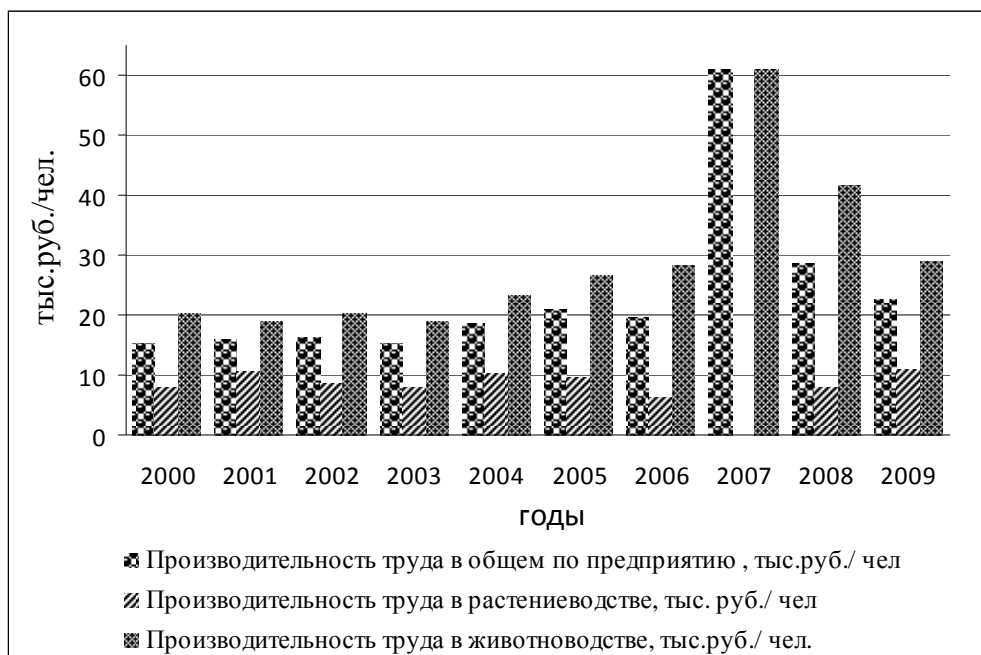
***Ключевые слова:** классификации факторов роста производительности труда, среднегодовая выработка одного работника, факторный анализ влияния фондоотдачи (Ф_о) и фондовооруженности (Ф_в) на производительность труда*

Под *производительностью* труда понимают результативность конкретного труда, эффективность целесообразной производственной деятельности человека в течение определенного рабочего времени.

В зависимости от целей исследования возможны различные классификации факторов роста производительности труда: материально–технические (механизация и автоматизация производственных процессов, применяемая технология и т.п.), организационные (специализация, концентрация, кооперация и интеграция производства и др.), социально–экономические (культурно–технический уровень кадров, их квалификация, условия труда и т.д.), природно–климатические (зона земледелия, земля, ее качество, плодородие, температурно–влажностные параметры климата, экологическая обстановка и др.).

Рассмотрим производительность труда в ООО «Воля» Бологовского района в динамике за ряд лет (рис. 1).

За период с 2000 по 2009 гг. производительность, в целом по предприятию имеет тенденцию к увеличению. Увеличение общей производительности труда с 2000 по 2009 гг. составило 48%. Производительность труда в растениеводстве на протяжении ряда лет имеет «волнообразный характер», с 2000 г. по 2009 г. увеличилась на 37%. Отсутствие показателя производительности труда в 2007 г. говорит о том, что в данном периоде времени хозяйство не занималось производством продукции растениеводства.



Р и с .1 Динамика производительности труда в ООО «Воля»

Производительность труда в животноводстве увеличилась с 2000 по 2009 гг. на 44%. В 2007 г. наблюдается резкий скачок производительности труда, как в целом по предприятию, так и в отрасли животноводства. Это связано с резким сокращением трудовых ресурсов. Поэтому рост производительности труда оценивается как крайне негативный фактор.

Для более детального анализа мы обратимся к годовой выработке – это показатель производительности труда, который показывает, сколько продукции произведено одним рабочим за год. Данный показатель рассчитывается с учетом удельного веса рабочих в общей численности работников, количества дней, отработанных одним рабочим за год, средней продолжительности рабочего дня, среднечасовой выработки рабочего (табл. 1).

На основании проведенных расчетов можно сделать вывод о том, что за анализируемый период среднегодовая выработка одного работника увеличилась на 12 тыс. руб./чел. На это повлияли следующие факторы: увеличение удельного веса рабочих в общей численности работников на 5% привело к увеличению годовой выработки на 31 тыс. руб./чел.; сокращение количества дней, отработанных одним работником за год на 6 дней привело к снижению выработки на 13 тыс. руб./чел.; увеличение продолжительности рабочего дня на 0,2 часа повысило выработку на 14 тыс. руб./чел.; сокращение среднечасовой

выработки на 14 руб./чел. привело к снижению среднегодовой выработки на 21 тыс. руб./ чел.

Таблица 1
Результаты факторного анализа годовой выработки

Фактор	Изменение годовой выработки, тыс. руб.
Изменение: доли рабочих в общей численности работников, %	+31,3
количества отработанных дней одним рабочим за год, дни	-12,7
продолжительности рабочего дня, час	+14,3
среднечасовой выработки, руб./чел.	-21,2
Общее изменение:	+11,7

Так как специализация предприятия молочное скотоводство было принято решение о проведении корреляционно- регрессионного анализа с установлением зависимости между продуктивностью коров и производительностью труда в молочном скотоводстве. На основании проведенного корреляционно- регрессионного анализа можно сделать вывод, что связь между признаками сильная, так как коэффициент корреляции $\geq 0,7$. Коэффициент детерминации, равный 61%, показывает, что вариация производительности труда на 61% объясняется вариацией продуктивности коров и на 39% прочими факторами.

Следовательно, для повышения производительности труда в отрасли молочного скотоводства необходимо увеличивать продуктивность коров, для этого следует пересмотреть кормовые рационы, условия содержания животных и т.д.

Актуальным является анализ влияния на производительность труда факторов второго порядка: фондоотдачи (Фо) и фондовооруженности (Фв).

Проведен факторный анализ влияния Фо и Фв на производительность труда. Рассчитано влияние факторов методом цепной подстановки (табл. 2).

На основании проведенных расчетов можно сделать вывод о том, что за анализируемый период производительность труда увеличилась на 0,4 тыс. руб./чел. На это повлияли следующие факторы: сокращение фондоотдачи на 569 тыс. руб./тыс. руб. снизило производительность труда на 432 тыс. руб./чел., увеличение фондовооруженности на 26 тыс. руб./чел. привело к увеличению производительности труда на 433 тыс. руб./ чел.

Таблица 2

Результаты факторного анализа влияния фондоотдачи и фондовооруженности на производительность труда

Показатели	План	Факт	Отклонение (+,-)
Фондоотдача, тыс. руб./ тыс. руб.	586,0	16,95	-569,1
Фондовооруженность	0,76	26,3	25,54
Общее изменение производительности труда	0,4		
за счет фондоотдачи	-432,5		
фондовооруженности	432,9		

Не маловажным так же является анализ фонда рабочего времени, так как он показывает полноту использование трудовых ресурсов, что в свою очередь отражается на выходе валовой продукции и, следовательно, на производительности труда. Анализ проведен методом абсолютных разниц:

$$\Delta ЧР = 122 - 111 = 11;$$

$$\Delta Д = 246 - 252 = -6;$$

$$\Delta П = 7,5 - 7,3 = 0,2;$$

$$\Delta ФРВ_{чр} = 11 \times 252 \times 7,3 = 20235,6 \text{ час};$$

$$\Delta ФРВ_{д} = 122 \times (-6) \times 7,3 = -5343,6 \text{ час};$$

$$\Delta ФРВ_{п} = 122 \times 246 \times 0,2 = 6002,4 \text{ час};$$

$$ФРВ_{\text{план}} = 204195,6 \text{ час};$$

$$ФРВ_{\text{факт}} = 225090 \text{ час};$$

$$\Delta ФРВ_{\text{общ}} = 20894,4 \text{ час};$$

Проверка:

$$\Delta ФРВ_{\text{общ}} = 20894,4 \text{ час}.$$

На основании проведенных расчетов можно сделать вывод, что за анализируемый период фонд рабочего времени увеличился на 20894,4 час за счет увеличения численности работников на 11 человек и увеличения продолжительности рабочего дня на 0,2 часа. Но так же прослеживается наличие целодневных простоев в количестве 6 дней, которые сократили фонд рабочего времени на 5343,6 часа.

Так же на основании проведенного факторного анализа можно отметить, что трудовые ресурсы используются достаточно эффективно, об этом говорит увеличение фонда рабочего времени, но для еще большей эффективности использования трудовых ресурсов необходимо

выявить причины целодневных простоев и разработать мероприятия по их ликвидации, например, лишение премии работников за прогулы.

На основании вышеизложенного анализа с целью повышения производительности труда предлагаются следующие мероприятия:

1) Использование системы материального и морального поощрения системы «Премия – Приз» в животноводстве. Система «Премия – Приз» рекомендуется использовать для усиления материальной заинтересованности работников молочного скотоводства и повышении качества обслуживания животных, что, в свою очередь, приводит к увеличению их продуктивности приблизительно на 30%.

Так как предприятие при реализации данного мероприятия получает экономический эффект, следовательно оно несет некоторые затраты, связанные непосредственно с ним.

Таблица 3
Затраты и финансовый результат применения системы
«Премия–Приз»

Показатели	Значение
1	2
Рост валового надоя, ц	7815
Валовая продукция возможная, тыс.руб.	35709,7
Производительность труда в результате применения системы «Премия-Приз», тыс.руб./ чел.	1050,3
Производительность труда до применения системы «Премия-Приз», тыс.руб./ чел.	807,9
Рост производительности труда	242,4тыс.руб./чел. или 30%
Цена реализации 1 ц молока, фактическая, тыс.руб.	1,16
Увеличение выручки от реализации, тыс.руб.	9065,4
Полная себестоимость реализованной продукции, тыс.руб.	8240,7
Рост прибыли от продажи, тыс.руб.	824,7
Прибыль от продажи молока фактическая, тыс.руб.	2301

Продолжение таблицы 3

1	2
Премиальный фонд, тыс.руб.	115,05
Увеличение прибыли предприятия, тыс.руб.	709,7

В результате внедрения данного мероприятия продуктивность коров увеличится на 30%, производительность труда, следовательно, увеличится на 30%, в итоге предприятие получит на 710тыс. руб. больше прибыли.

2) Применение комплексного микроудобрения «Аквамикс – т» для предпосевной обработки семян многолетних трав (клевера и тимофеевки), которое обеспечивает повышение урожайности многолетних бобовых трав на 25%, следовательно, повысится производительность труда на 25% и на аналогичную величину снижается трудоемкость производства многолетних трав.

В данном случае не предоставляется возможным при реализации данного мероприятия выйти на экономический эффект, так как предприятие не реализует данный вид продукции, однако можно просчитать экономию денежных средств в результате использования нового удобрения (табл. 4).

Таблица 4

Затраты и финансовый результат применения микроудобрения «Аквамикс-т»

Показатели	Значение
Рост урожайности, ц /га	8,55
Урожайность возможная, ц / га	42,75
Трудоемкость возможная, чел.- час./ц	0,07
Трудоемкость фактическая, чел.- час/ц	0,09
Снижение трудоемкости, чел.-час/ц	0,02
В результате сокращения трудоемкости на 0,02 чел.- час /га, можно высвободить 1 работника	
Среднегодовая заработная плата 1 работника растениеводства, тыс.руб.	160
Валовая продукция возможная, тыс.руб.	2817,5

Продолжение таблицы 4

Производительность возможная, тыс.руб./ чел.	труда	148,3
Производительность фактическая, тыс.руб./чел.	труда	118,7
Рост производительности труда		29,6 тыс.руб./чел. или 25%
Необходимое «Аквამикс-т»,г.	количество	109480
Затраты на покупку «Аквамикс-т», тыс.руб.		262,75
Экономия денежных средств		89,25
Общая экономия денежных средств в результате использования «Аквамикс-т», тыс.руб.		249,25

В результате реализации данного мероприятия урожайность многолетних трав увеличится на 25%, следовательно, производительность труда увеличится на 25% и на такую же величину снизится трудоемкость производства многолетних трав. А в результате снижения трудоемкости можно высвободить 1 человека, следовательно сэкономить 160 тыс.руб. В результате применения нового микроудобрения экономия денежных средств составит 89 тыс.руб. И в итоге общая экономия денежных средств предприятия в результате использования «Аквамикс-т» составит 249 тыс.руб.

Так же помимо вышеуказанных мероприятий рекомендуется повышение продуктивности коров за счет улучшения кормовых рационов и условий содержания животных; а также возможна закупка нового оборудования за счет сэкономленных денежных средств в результате использования нового оборудования.

FACTOR ANALYSIS OF LABOUR PRODUCTIVITY AT THE ENTERPRISE AND IN THE MAIN INDUSTRIES BY WAY OF EXAMPLE OF "VOLYA" LTD. OPERATING IN BOLOGOE DISTRICT, TVER REGION

V.V. Trigubenko

Federal State Educational Institution of High Professional Education "Tver State Agricultural Academy"

The author considers the labour productivity problem by way of example of "Volya" ltd.operating in Bologoe district and the factors influencing it. The author suggests taking measures to stimulate this index increase.

Key words: *the classification of labour productivity growth factors, average annual output perworker, the factor analysis of capital productivity and capital capacity influence on labour productivity*

Сведения об авторах:

ТРИГУБЕНКО Виктория Владимировна – аспирант Тверской государственной сельскохозяйственной академии.