

УДК 342.56

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ С УЧАСТИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Н.В. Ченцов¹

¹ Тверской государственный университет,
юридический факультет

Настоящая статья посвящена изучению понятия судебной власти в гражданском процессе. Актуальность теоретического исследования понятия судебной власти в гражданском процессе очевидна и обусловлена его сложностью, многогранностью и многозначностью, потребностью установления единообразия его толкования и применения.

Ключевые слова: *судебная власть, спор, Российская Федерация, принцип диспозитивности, принцип самостоятельности судебной власти.*

Понятие судебной власти сложно, многогранно и многозначно. В юридической литературе можно встретить различные точки зрения на понятие «судебная власть». Одни утверждают, что при советском режиме судебной власти не существовало, а была лишь совокупность судов, которую нельзя считать судебной властью¹. Другие полагают, что судебная власть имеет божественную природу и насчитывает трехтысячелетнюю историю². Третьи определяют ее путем перечисления свойственных ей функций и назначения. Ими она определяется как самостоятельная и независимая ветвь государственной власти, призванная разрешать на основе закона социальные конфликты между Российской Федерацией и гражданами, самими гражданами, юридическими лицами; осуществление контроля за законодательной и исполнительной властью и должностными лицами; защиты прав граждан и установления значимых юридических фактов³.

Следует отметить, что судебная власть обладает своими собственными, отличающими ее от исполнительной и законодательной властей, особенностями. К ним относятся: а) наличие особого источника формирования; б) предназначение ее для решения специальных задач и осуществления особых государственных функций; в) наличие определенных органов, обладающих необходимыми властно-

¹ См.: Петрухин И.Л. проблема судебной власти в современной России // Государство и право. 2000.- № 7.- С. 15-46.

² См.: Баренбойм П. Божественная природа судебной власти // Российская юстиция.- 1996.- № 1.-С. 21-23.

³ См.: Судебная власть/Под ред. И.Л.Петрухина. М. 2003.- С. 81.

принудительными полномочиями, позволяющими исполнять принимаемые решения; осуществление судебной власти в соответствующих процедурах и процессуальных формах¹.

Данные особенности судебной власти проявляют себя в основных принципах организации и реализации судебной власти. В русле рассматриваемой темы нас интересуют принципы реализации судебной власти в гражданском процессе – при рассмотрении гражданских споров, одним из участников которых является Российская Федерация.

Представляется, что при рассмотрении данной проблемы не следует отождествлять принципы судебной власти и принципы построения и функционирования судебной системы. В научной литературе и законодательстве это важное положение не всегда учитывается. «В результате этого принципы судебной власти зачастую рассматриваются и законодательно закрепляются как принципы судебной системы и наоборот. Происходит смешение и подмена одних принципов другими»². Наглядным примером этому служит Глава седьмая Конституции Российской Федерации «Судебная власть». В ней изложены не принципы судебной власти, а принципы ее носителей, то есть принципы назначения и освобождения судей (статьи 119, 120, 121, 122) и принципы деятельности судов (статьи 123, 125).

Таким образом, произошла унификация судебных принципов на уровне судебной власти, что не предполагает проявление их особенностей в гражданском судопроизводстве³.

Первичность принципов судебной власти по отношению к принципам судебной системы означает ее стабильность, фундаментальность и неизменность, а также их материализацию и конкретизацию в принципах судебной системы в виде различных форм в конституционном, уголовном, административном и гражданском судопроизводстве. Формы реализации общих принципов судебной власти в гражданском процессе имеют определенные особенности. Эти особенности характеризуют судебную власть в гражданском процессе как организующую и координирующую действия сторон, сближающую конфликтующих участников процесса к примирению или соглашению на взаимоприемлемых для них; не противоречащих закону условиях⁴.

В основу данного вывода, как видно, положен принцип диспозитивности гражданского процесса, что безусловно характеризует

¹ Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судейское право. М. 2008.- С.15; Скитович В. Судебная власть как системное образование// Правоведение. 1997.- №1.- С. 149-150; Бородин С.В., Кудрявцев В.Н. О судебной власти в России// Государство и право.- 2001.- № 10.- С. 21-27.

² Марченко М.Н. Указ. соч. С. 29.

³ См.: Марченко М.Н. Указ. соч. С. 31.

⁴ См.: Судебная власть/Под ред. И.Л.Петрухина. М. 2003.- С. 652.

одну из основных особенностей судебной власти в гражданском судопроизводстве.

Среди различных принципов судебной власти конституционный принцип ее самостоятельности (статья 10 Конституции Российской Федерации) в гражданском процессе занимает ведущее место. Данному принципу придается большое значение в международных документах, в частности в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, Европейской хартии о статусе судей¹.

В науке по вопросу понятия и содержания принципа самостоятельности судебной власти нет единства в его определении. В одних случаях самостоятельность судебной власти рассматривается как принцип, который характеризуется «местом и ролью судебной власти в сложном механизме государственного управления обществом, построенного на принципе разделения властей, их взаимодействия, сдержек и противовесов»². В других случаях утверждается, что неотъемлемой характеристикой судебной власти является ее полнота, в соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации, которая гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, а решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (пункт 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации). Эти конституционные положения очерчивают роль и место судебной власти в государственном устройстве Российской Федерации³. Представляется, что судебная власть становится таковой тогда, когда она наделяется определенными полномочиями воздействия на другие ветви власти, тем самым создавая систему сдержек и противовесов, которые препятствуют узурпации всей государственной власти какой-либо одной из ее ветвей.

Осуществлению судебной властью своих полномочий в гражданском судопроизводстве посвящено несколько научных исследований⁴.

¹ См.: Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. М. 2001. С. 5-8; Права человека и судопроизводство: сборник международных документов. Вена. 1996. С. 148-153.

² Лебедев В.М. Судебная власть в современной России. Проблемы становления и развития. СПб. 2001.- С. 35-36.

³ См.: Судебная власть/Под ред. И.Л.Петрухина. М. 2003.- С. 20.

⁴ См.: Савельева Т.А. Судебная власть в гражданском процессе: Дис. ... канд. ... юрид. наук. Саратов, 1996; Байдуков В.А. Обеспечение судебной власти в деятельности районного суда. Дис. ... канд. ... юрид. наук. Екатеринбург, 1998; Цихоцкий Л.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск, 1997; Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судейское право. М., 2008.- С. 70-84; Мурадян Э.М. Истина как проблема судебного права. М. 2002.- С. 22-28.; Судебная власть/Под ред. И.Л.Петрухина. М. 2003.- С. 648-682.

Кроме того, некоторые авторы затрагивали данную проблему в той или иной степени, рассматривая отдельные институты гражданского процессуального права¹.

Все авторы утверждают, что судебная власть не только самостоятельна, но и независима, с чем нельзя согласиться.

Исследуя принцип независимости судебной власти, необходимо исходить из того, что в соответствии со статьей 10 Конституции Российской Федерации любая из трех ветвей власти является частью общей – государственной власти. Разделение же государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную направлено на сдерживание императивных, административно-приказных устремлений государственной власти.

Таким образом, все три власти являются самостоятельными ветвями государственной власти, одновременно зависимы друг от друга в той степени, в какой это диктуется самоусмирением государственной власти на данном этапе общественного развития².

Следовательно, утверждение о том, что судебной власти в гражданском судопроизводстве присущ принцип независимости, является ошибочным. Он является таковым потому, что принцип независимости присущ не судебной власти, а судебной системе в лице судебных органов, самих судей, которые независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и Федеральному закону (статья 120, 122 Конституции Российской Федерации)³.

Нельзя безоговорочно согласиться и с выводом о том, что судебная власть при защите гражданских прав судами осуществляется посредством гражданского судопроизводства⁴. Данный вывод является не безупречным по следующим основаниям.

Во-первых, в соответствии с действующим гражданским процессуальным законодательством задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц,

¹ См.: Ярошенко Т.В. Принцип диспозитивности в современном российском гражданском процессе. Дисс. ... канд. ... юрид. наук. М., 1998.

² См.: Шайо А. Самоограничение власти (Краткий курс конституционализма) М. Изд-во Юрист. 2001.- С. 77-84.

³ См.: пункт 1 статьи 6 Конвенции прав человека и основных свобод.

⁴ См.: Ярошенко Т.В. Принцип диспозитивности в современном российском процессе. Дисс. ... канд. ... юрид. наук. М. 1998.- С. 14; Пахомова Л.А. Требования, предъявляемые к форме и содержанию постановлений суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве. Автореф. дисс. ... канд. ... юрид. наук. Саратов. 2010.- С. 8.

являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду (статья 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Во-вторых, если согласиться с тем, что судебная власть осуществляется в рамках правосудия по всем гражданским делам, то следует, что она существовала всегда, но не была только закреплена на конституционном уровне.

В-третьих, судебная власть не может быть «пассивной», а именно такое процессуальное положение занимает суд в процессе, рассматривая конкретное гражданское дело, в котором доминирующая роль в соответствии с принципами диспозитивности и состязательности отводится участвующим в деле лицам.

Следовательно, является оправданным разграничивать понятия «осуществление правосудия» и «судебная власть». Думается, что лишь по некоторым категориям гражданских дел в исковом производстве судебная власть проявляется реально. Например, в случаях неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации); применения судом по собственной инициативе последствий недействительности ничтожной сделки (статья 166 Гражданского кодекса Российской Федерации); взыскания судом в доход Российской Федерации полученного по сделке, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности (статья 169 Гражданского кодекса Российской Федерации); в случаях выхода суда за пределы исковых требований (часть 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации); а также разрешения исков к Российской Федерации или в пользу Российской Федерации по основаниям, установленным федеральными законами.

Одновременно нужно признать, что судебная власть в философско-правовом смысле осуществляется в гражданском процессе только по делам, возникающим из публичных правоотношений (Главы 23, 24, 25 и 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). По этим категории гражданских дел суд признает недействующими нормативные акты органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица полностью или в части. Кроме того, по данной категории дел суд принимает решение об обязанности соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или

препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, в том числе избирательных прав и права на участие в референдуме.

На основании изложенного судебную власть в гражданском судопроизводстве можно определить как деятельность по признанию посредством авторитета судебного решения, адресованную органу власти, управления или должностному лицу, к подчинению их деятельности государственной воле, выраженной в законе¹.

Особо следует выделить проблему соотношения судебной власти и судопроизводства по гражданским делам, осуществляемого мировыми судьями. Поскольку мировые судьи, как правило, не рассматривают дела с участием Российской Федерации, данная проблема находится за пределами настоящего исследования, поэтому не рассматривается.

Судебная власть в гражданском процессе при рассмотрении гражданских дел с участием Российской Федерации имеет следующие особенности:

Во-первых, это зависит от того, является ли Российская Федерация истцом или ответчиком по рассматриваемому судом спору. Например, привлекая Российскую Федерацию к ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания и предварительного следствия (статьи 1070 и 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд не просто возмещает вред пострадавшему лицу, он своим решением утверждает, что государственные структуры и их должностные лица нарушают закон. Кроме того, судебное решение по данному делу утверждает, что у гражданина есть права в отношении должностных лиц и государственных органов, эти права нарушены, а потому подлежат восстановлению.

Взыскивая по иску в доход Российской Федерации полученное сторонами по сделке, противной основам правопорядка и нравственности (статья 169 Гражданского кодекса Российской Федерации), судебная власть в лице суда, рассматривающего данное гражданское дело, восстанавливает правопорядок в государстве либо основы нравственности.

Таким образом, в первом случае судебная власть ставит барьер государственному произволу, контролируя решения исполнительной власти, а во втором случае судебная власть находится за пределами системы сдержек и противовесов, она функционирует как специфическая власть, наделенная правом защиты прав и охраняемых законом интересов Российской Федерации (статья 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

¹ См.: Ченцов Н.В. Некоторые философско-правовые вопросы гражданского процессуального права Российской Федерации//Проблемы защиты прав и охраняемых законом интересов. Тверь, 1998.- С. 3-9.

Во-вторых, судебная власть в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, характеризуется следующими особенностями. Решение суда о признании недействующими нормативных правовых актов препятствует правотворческой деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления или должностного лица, которой нарушаются права граждан и или организаций, гарантированные им Конституцией Российской Федерации и законами Российской Федерации.

Признавая заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, обоснованным, суд ликвидирует чиновничий беспредел, восстанавливает законность и права заявителя.

Решение суда по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации восстанавливает в полном объеме нарушенные избирательные права или право на участие в референдуме, тем самым защищает политическую систему России. Известно, что «власть, не ограниченная правом, опасна; право, не обеспеченное властью, бессильно. Указанные начала коррелятивны и взаимообусловлены. Самое нежелательное для права – это когда ему не на что опереться, нечем подкрепить свои инициативы. А самое непозволительное для политики – когда она становится неправой, самоуправной»¹.

Судебная власть в особом производстве по некоторым делам характеризуется тем, что решение суда устанавливает юридический факт, порождающий права или обязанности у органов власти Российской Федерации.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 290 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации финансовый орган вправе обратиться в суд с заявлением о признании бесхозяйной движимой вещи, изъятой федеральными органами исполнительной власти в соответствии с их компетенцией, в суд по месту нахождения вещи. В данном случае судебное решение о признании вещи бесхозяйной и передаче ее в собственность лица, вступившего во владение ею (пункт 1 статьи 293 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), является приказом для органа исполнительной власти, «ограничителем» его полномочий, в конечном счете является надзорной проверкой законности деятельности федерального органа исполнительной власти.

¹ Матузов Н.И. Актуальные проблемы теории права.- Саратов. Изд-во Саратовской государственной академии права. 2003.- С. 232.

Таким образом, понятие судебной власти в гражданском процессе нуждается в дальнейшей теоретической разработке.

Список литературы

1. Петрухин И.Л. проблема судебной власти в современной России // Государство и право. 2000.- № 7.
2. Баренбойм П. Божественная природа судебной власти // Российская юстиция.- 1996.- № 1.
3. Судебная власть/Под ред. И.Л.Петрухина. М. 2003.
4. Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судейское право. М. 2008.
5. Скитович В. Судебная власть как системное образование // Правоведение. 1997.- №1.
6. Бородин С.В., Кудрявцев В.Н. О судебной власти в России // Государство и право.- 2001.- № 10.
7. Права человека и судопроизводство: сборник международных документов. Вена. 1996.
8. Лебедев В.М. Судебная власть в современной России. Проблемы становления и развития. СПб. 2001.
9. Савельева Т.А. Судебная власть в гражданском процессе: Дисс. ... канд. ... юрид. наук. Саратов, 1996.
10. Байдуков В.А. Обеспечение судебной власти в деятельности районного суда. Дисс. ... канд. ... юрид. наук. Екатеринбург, 1998.
11. Цихоцкий Л.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск, 1997.
12. Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судейское право. М., 2008.
13. Мурадян Э.М. Истина как проблема судебного права. М. 2002.
14. Судебная власть / Под ред. И.Л.Петрухина. М. 2003.
15. Ярошенко Т.В. Принцип диспозитивности в современном российском гражданском процессе. Дисс. ... канд. ... юрид. наук. М., 1998.
16. Шайо А. Самоограничение власти (Краткий курс конституционализма) М. Изд-во Юристъ. 2001.
17. Пахомова Л.А. Требования, предъявляемые к форме и содержанию постановлений суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве. Автореф. дисс. ... канд. ... юрид. наук. Саратов. 2010.
18. Ченцов Н.В. Некоторые философско-правовые вопросы гражданского процессуального права Российской Федерации // Проблемы защиты прав и охраняемых законом интересов. Тверь, 1998.
19. Матузов Н.И. Актуальные проблемы теории права.- Саратов. Изд-во Саратовской государственной академии права. 2003.

**JUDICIAL AUTHORITY IN CIVIL PROCESS BY CONSIDERATION
OF DISPUTES WITH PARTICIPATION OF THE RUSSIAN
FEDERATION**

N. Chentsov¹

¹Tver' State University,
Law Department

The present article is devoted studying of concept of judicial authority in civil process. The urgency of theoretical research of concept of judicial authority in civil process is obvious and caused by its complexity, many-sided nature and a polysemy, requirement of an establishment of uniformity of its interpretation and application.

Keywords: *judicial authority, dispute, the Russian Federation, dispositivity principle, principle of independence of judicial authority.*

Об авторе:

ЧЕНЦОВ Николай Васильевич – доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права Тверского государственного университета, заслуженный юрист Российской Федерации, e-mail: jurfaktver_nauka@mail.ru.