

УДК 347.918+347.965.43

ПРОБЛЕМЫ ДОСТУПНОСТИ ПРАВОСУДИЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

А.А. Попов¹

¹ Арбитражный суд Тверской области

Анализируя в данной статье процессуальные аспекты проблемы доступности правосудия, автор приходит к выводу, что право доступа к правосудию нельзя сводить только к праву инициировать возбуждение судебного процесса. Автор полагает, что профессионализация судебных процедур, использование в них IT-технологий, совершенствование института представительства являются необходимыми факторами укрепления доступности правосудия в арбитражном процессе.

***Ключевые слова:** доступ к правосудию, арбитражный процесс, представительство, арбитражный суд.*

Обеспечение доступности правосудия было одной из целей принятия в 2002 году нового Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹. В статье 2 Кодекса обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности указано в качестве одной из задач судопроизводства в арбитражных судах, а в новейшей процессуальной литературе доступность правосудия именуют одним из принципов арбитражного процесса.

Большинство исследователей рассматривают доступность правосудия как гарантированную законом **возможность** для заинтересованных лиц **инициировать судебный процесс в любой его стадии и получить судебную защиту** посредством вынесения законного и обоснованного судебного акта. Признавая справедливость такого подхода, важно обратить внимание, что проблемы доступности носят комплексный характер и потому право доступа к суду нельзя сводить только к праву инициировать возбуждение судебного процесса. Факт принятия дела к производству сам по себе еще не означает доступность судебной защиты (важно не только чтобы выслушали, но и услышали).

Многогранность затронутой темы позволяет рассматривать её с различных позиций. Например, можно исследовать судоустройственный аспект, охватывающий вопросы приближенности суда к населению, вопросы количества судов и судей, достаточных для

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 27.07.2010) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

обеспечения качества и разумных сроков судопроизводства, оптимальное устройство судебных инстанций, разумный подход к созданию специализированных судов внутри соответствующей судебной подсистемы. Хотелось бы остановиться только на судопроизводственной (процессуальной) стороне дела, являющейся не менее важной для обеспечения доступности правосудия.

Полагаю важным выделить следующий тезис: несмотря на обусловленную принципом диспозитивности судопроизводства свободу в выборе средств защиты для лиц, заинтересованных в возбуждении судебного процесса, подобающее волеизъявление этих лиц не следует понимать как возможность реализации права на судебную защиту исключительно по их произвольному усмотрению.

Например, уже сам порядок осуществления судебной защиты устанавливается не сторонами, а федеральным законом. При этом закон обоснованно предусматривает некоторые обременения для лиц, претендующих на участие в арбитражном судопроизводстве. Так, для возбуждения дела заинтересованное лицо обязано обратиться в суд с надлежаще оформленным заявлением, уплатить государственную пошлину, направить копии заявления ответчикам и третьим лицам, приложить ряд обязательных документов, предусмотренных ст. 126 АПК РФ.

Позиция, при которой абсолютизация свободы на судебную защиту оценивается критически, позволяет объективно определять потребности и тенденции развития современного судопроизводства. Применительно к арбитражному процессу, как мне представляется, такой потребностью и таким вектором движения является дальнейшая профессионализация судебной процедуры. Изменения, которые уже сегодня внесены в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, могут служить тому подтверждением.

Обратим внимание лишь на некоторые из них. Например, статья 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает возможность подачи искового заявления в арбитражный суд (а также жалобы) посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет». В качестве обязательных атрибутов искового заявления (в ГПК РФ - в качестве рекомендуемых) указываются номера телефонов, факсов, адреса электронной почты, что в ходе дальнейшего процесса может иметь существенное значение. Правосудие переходит на рельсы IT-технологий, с активным использованием каналов электронной связи. И если там, где в орбиту юридических конфликтов втянуты обычные граждане, эти новеллы могут рассматриваться как некое обременение, ограничивающее реальные возможности судебной защиты, то в сфере предпринимательской деятельности вывод может быть иным. В этом случае высокие технологии приобретают значение не только в качестве

проявления возможностей научно-технического прогресса, но и как средство для обеспечения разумных сроков судебного разбирательства, его публичности, беспристрастности и справедливости. Бизнес заинтересован в том, чтобы учитывалось его естественное стремление иметь дело с профессионалами, по возможности, исключая из числа своих визави тех, кто «взявшись за гуж» склонен ссылаться на то, что «не дюж». Деловой оборот по природе своей не расположен делать скидки на правовую неграмотность, на невозможность участия в судебном процессе по каким-то личным мотивам (болезнь, неосведомлённость, недостаточная платёжеспособность и т. п.), на нерасторопность и непредусмотрительность. Для предпринимателя правовая определённость, вносимая судебным решением, важна не только в принципе, но и во времени: правда должна восторжествовать не рано или поздно, а тогда, когда она сохраняет ещё экономическую выгоду.

Поскольку под доступностью правосудия, как уже отмечалось, следует понимать не только возможность инициировать судебный процесс в любой его стадии, но и получить судебную защиту в результате справедливого и публичного разбирательства дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, законодатель, исходя из указанной специфики экономической юстиции, пересмотрел и ряд существенных процессуальных положений, так или иначе связанных с проблемой доступности правосудия. В частности, существенной модернизации подверглась категория судебного извещения, в соответствии со статьями 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу.

Информация о принятии искового заявления размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Лица, участвующие в деле, после получения определения о возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Если арбитражный суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса определения о принятии искового заявления к производству, о времени и месте первого судебного заседания, суд вправе известить их о последующих судебных заседаниях и отдельных процессуальных

действиях по делу путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Профессионализация как инструмент обеспечения доступности судебной защиты на стадии развития судебного процесса тесно связан и с институтом представительства. Необходимость перехода к участию в разрешении экономических споров представителей, имеющих определённый уровень подготовки, объясняется двумя существенными обстоятельствами. Во-первых, развитие процессуального законодательства, и арбитражного в первую очередь, происходит в направлении дальнейшего усиления состязательной формы процесса. Однако честным и справедливым такое состязание будет лишь в том случае, если оппоненты по уровню своей профессиональной готовности хотя бы номинально находятся в одинаковой «весовой категории». В этом тоже заключается реальная доступность судебной защиты.

В настоящее время закон предусматривает участие в арбитражном процессе в качестве представителей достаточно широкого круга лиц. Но в результате на практике такое положение трансформируется в принцип «спасение утопающих - дело рук (добавим: и кошелька) самих утопающих». Между тем, ч. 1 ст. 48 Конституции РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи. А в случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно. При этом Конституционный Суд Российской Федерации, раскрывая содержание названной конституционно-правовой нормы, в своём постановлении от 16 июля 2004 г. № 15-П¹ отметил, что конституционное право на судебную защиту и принципы состязательности и равноправия сторон не предполагают выбор по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, а право вести свои дела в суде через самостоятельно выбранного представителя не означает безусловное право выбирать в качестве такого любое

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 № 15-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 6.

лицо и не предполагает возможность участия в судопроизводстве любого лица в качестве представителя.

Вторым фактором, обуславливающим необходимость профессионализации института представительства в судебном, в частности, арбитражном процессе, становится технологичность процедуры разрешения споров, о которой уже говорилось ранее. И если арбитражные суды к этому в основном готовы, то иные участники процесса явно находятся в состоянии апатии. Впрочем, само законодательство не стимулирует их активность.

В этом случае вряд ли стоит ждать самопробуждения. Представляется, что необходимо создать правовые механизмы допуска в процесс только тех лиц, которые в состоянии соответствовать и квалификационному цензу, и современному уровню IT-оснащенности. Таким механизмом может стать аккредитация в подобающем суде юридических компаний, адвокатских объединений, индивидуальных предпринимателей, оказывающих правовую помощь на соответствующей территории. При этом необходимо внести надлежащие изменения в процессуальное законодательство, предусмотрев допуск в судебный процесс представителей сторон исключительно из числа лиц, имеющих такую аккредитацию. В подобной модификации судопроизводства нуждается прежде всего система арбитражных судов, поскольку в силу своей природы именно бизнес наиболее восприимчив и наиболее подготовлен к модернизации тех общественных отношений, которые сопровождают его развитие, в том числе и в сфере правосудия. Именно бизнес нацелен на то, чтобы одновременно свобода и дисциплина правил, по которым приходится действовать в экономическом обороте, были перенесены и в систему разрешения правовых конфликтов.

Существует множество других проблем, связанных с доступностью судебной защиты в арбитражном суде, повод для размышлений даст анализ многих процессуальных институтов - например, отказ в принятии искового заявления. Но основная тенденция укрепления доступности в арбитражном процессе, как представляется, связана с его профессионализацией.

**THE PROBLEMS OF THE ACCESS TO PUBLIC JUSTICE
IN ARBITRATION PROCEEDING**

A. Popov¹

¹Tver' Region Court of Arbitration

Having analyzed several proceeding aspects of the access to public justice, the author considers that it can't be reduced only to the initiation right of proceedings. The author thinks that occupational bias, use of IT-technologies, improvement of a representative's institution guarantee the access to public justice in arbitration proceeding.

Keywords: *the access to public justice, arbitration proceeding, representation, court of arbitration.*

Об авторе:

ПОПОВ Алексей Анатольевич – председатель Арбитражного суда Тверской области, e-mail: jurfaktver_nauka@mail.ru.