

Трибуна молодых ученых

УДК 347.97/.99:159.98+343.138.7

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТУПА К ПРАВОСУДИЮ В СВЕТЕ НЕЗАВИСИМОСТИ И БЕСПРИСТРАСТНОСТИ СУДЕЙ

М.Г. Абакумова¹

¹ Тверской государственный университет,
юридический факультет

В данной статье автор рассматривает доступность правосудия в контексте обеспечения права каждого на справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Автор анализирует проблемы злоупотребления правом заявления отводов судьям в гражданском и арбитражном процессах, рассматривает возможные пути их решения.

Ключевые слова: *доступность правосудия, беспристрастность судей, независимость судей, отвод, состав суда.*

Доступность правосудия связывается со многими аспектами, на протяжении длительного времени широко обсуждаемыми в науке гражданского процессуального права и касающимися различных сторон судопроизводства и построения судебной системы. Решение проблем, стоящих на пути доступа к правосудию, в качестве конечной цели ставит обеспечение эффективной защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов. При этом «эффективность» подразумевает не только законодательное закрепление удобных, скорых и недорогих судебных процедур, но и вынесение посредством их справедливого судебного решения. Последнее предполагает в том числе установление и соблюдение особых требований, предъявляемых к судам и судьям.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод¹ можно выделить три основных критерия, одновременное наличие которых позволяет говорить о создании условий, необходимых для справедливого судебного разбирательства с позиции требований, предъявляемых к судам и

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Бюллетень международных договоров. 2001 г. № 3; СЗ РФ от 7 сентября 1998 г., № 36, ст. 4467; СЗ РФ от 2 ноября 1998 г., № 44, ст. 5400).

судьям – независимость, беспристрастность и создание суда на основании закона.

«Если правосудие не отвечает предъявляемым к нему требованиям, не обеспечивает эффективную защиту прав, а суд не является независимым и беспристрастным, то и право доступа к правосудию не может считаться гарантированным»¹.

Независимость и создание суда на основании закона относятся к основополагающим конституционным принципам построения судебной системы и гарантируют право каждого на судебную защиту (ст. 47 Конституции Российской Федерации). На любой стадии разрешения судебного спора обязательные для всех участников судопроизводства решения вправе принимать только суд как носитель судебной власти, действующий при осуществлении правосудия самостоятельно и независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только Конституции и закону².

Право на беспристрастный суд, предполагающее отсутствие предубеждения и пристрастности судей, является одним из неотъемлемых свойств права на судебную защиту и необходимым условием справедливого судебного разбирательства.³

В гражданском и арбитражном процессах беспристрастность судей, требования о которой в общем виде содержатся, главным образом, в Законе РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодексе судейской этики, обеспечиваются дополнительными гарантиями. Как справедливо отметил Е.А. Нефедьев, «одних общих мер недостаточно для полного обеспечения правосудия, так как, несмотря на все благоприятные условия, которыми обставлено отправление судьей его обязанностей, - в каждом отдельном деле могут встретиться такие обстоятельства, под влиянием которых судья не будет в состоянии исполнить их добросовестно»⁴. Обеспечение доступа к

¹ Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. – СПб, 2005. С. 35.

² Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2004 № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 10 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части первой статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» // СЗ РФ. 2004. № 9. Ст. 831.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 25 марта 2008 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Товарищество застройщиков», открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» и открытого акционерного общества «ТНК-ВР Холдинг» // ВКС РФ. 2008. № 3.

⁴ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства / Е.А. Нефедьев; МГУ им. М.В. Ломоносова, Кубан. гос. ун-т. – Краснодар: Совет. Кубань, 2005. С. 73.

беспристрастному правосудию в гражданском и арбитражном процессах в этом случае гарантируется специальными процедурами, позволяющими устранить небеспристрастного судью из процесса. Центральное место среди них занимает процедура отвода и самоотвода судей.

Препятствием на пути обеспечения доступности правосудия при рассмотрении гражданских дел для одних участников процесса являются случаи злоупотребления правом со стороны других участников судебного разбирательства заявлять отводы. Необоснованное заявление отводов судьям затягивает судебное разбирательство и создает препятствия к доступу к правосудию для добросовестных лиц, участвующих в деле. В ГПК РФ, в отличие от АПК РФ, нет запрета на повторное заявление отвода по тем же основаниям одним и тем же лицом. Таким образом, у участвующих в деле лиц возникает возможность заявлять безосновательные отводы с целью затянуть процесс, нарушить эмоциональное равновесие судьи, заставив его давать пояснения по надуманным основаниям.

Следует отметить, что запрет, закрепленный в ч.3 ст. 24 АПК РФ, не исключает возможности заявлять отводы по одним и тем же основаниям разными лицами (или от их имени), если они участвуют в одном процессуальном качестве. Например, если несколько соистцов доверяют представление их интересов в суде одному представителю, АПК РФ не запрещает ему последовательно заявлять отводы по одному основанию последовательно от имени каждого соистца. В итоге, вместо выполнения своей основной функции - осуществления правосудия, судья занимается разрешением отводов, определение по каждому из которых необходимо мотивировать. Аналогичная ситуация возникает, если в деле участвуют несколько лиц с консолидированной позицией – «они могут по очереди заявлять отводы по одному и тому же основанию, и АПК не предусматривает никаких неблагоприятных последствий для таких лиц»¹.

Судьи должны иметь возможность с помощью процессуальных средств противодействовать злоупотреблению правом заявлять необоснованные отводы и тем самым устранять препятствия на пути доступа к правосудию других лиц, участвующих в деле. «Основной потенциал противодействия злоупотреблениям правом коренится все же в судебной практике как осуществлении правосудия независимыми, подчиняющимися только Конституции и федеральным законам судьями»².

¹ Добровольский В.И. Актуальные вопросы арбитражного законодательства: о чем молчит Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. М., 2010. С. 130-131.

² Крусс В.И. Теория конституционного правоупотребления. М., 2007. С. 689.

Статья 99 ГПК РФ предусматривает возможность взыскания компенсации за потерю времени со стороны, систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела.

Часть 2 ст. 111 АПК РФ устанавливает, что арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

К сожалению, на практике положения указанных статей практически не применяются. Для их применения необходимо установить факт злоупотребления стороной своими процессуальными правами, невыполнение ей своих процессуальных обязанностей, факт срыва судебного заседания или затягивания судебного процесса, факт систематического противодействия осуществлению правосудия, что воспрепятствовало бы рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта¹. Заявители в подавляющем большинстве случаев не могут доказать наличия указанных фактов в действиях другой стороны, в связи с чем суд не находит правовых оснований для применения указанных правовых норм.

В качестве процессуальных средств противодействия злоупотреблению правом заявлять отводы предлагают:

- Закрепление возможности судьи выносить определение об оставлении заявления об отводе без рассмотрения;
- Обращаться в правоохранительные органы от имени руководства суда при каждом случае неподтвержденного заявления отвода судьи по мотивам его заинтересованности или пристрастности – для проведения соответствующей проверки и принятия решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении дела;
- В случае заявления необоснованных, не подтвержденных отводов адвокатами, соответствующие адвокатские сообщества должны быть проинформированы руководством суда о таких действиях² и др.

Представляется, что вынесение судьей определения об оставлении заявления об отводе без рассмотрения в гражданском и

¹ См.: Определение ВАС РФ от 15.05.2007 № 5083/07 по делу № А09-4873/06-7 // СПС «Консультант Плюс».

² Добровольский В.И. Актуальные вопросы арбитражного законодательства: о чем молчит Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. М., 2010. С. 134-135.

арбитражном процессе все равно будет затягивать судебное разбирательство, так как требует от судьи определенных временных затрат. Кроме того, в арбитражном процессе, учитывая положение части 3 статьи 24 АПК РФ, повторное заявление об отводе одним и тем же лицом по тем же основаниям не допускается, то есть такое заявление вообще не подлежит рассмотрению и в отношении него не требуется какой-либо действий судьи, кроме отказа в его принятии, в том числе не требуется и составления судебных актов. Введение в АПК РФ института определений об оставлении заявления об отводе без рассмотрения, помимо распространения его действия на случаи злоупотребления правом заявлять отводы, распространялось бы также и на случаи, предусмотренные ч. 3 ст. 24 АПК РФ, отграничить которые от намеренно необоснованных заявлений об отводе зачастую бывает сложно, и, соответственно, также содействовало бы затягиванию процесса.

Обращения в правоохранительные органы и адвокатские сообщества в качестве мер, предлагаемых для предупреждения злоупотребления правом заявлять отводы под страхом наступления неблагоприятных для заявителя последствий, касаются случаев заявления необоснованных, не подтвержденных отводов. Однако вряд ли представляется возможным с точностью определить, чем руководствовался заявитель, заявляя необоснованные отводы – желанием затянуть разбирательство дела или ошибочно полагал, что указанные им в заявлении об отводе основания действительно имеют место. Кроме того, Уголовный кодекс Российской Федерации не содержит состава преступления, позволяющего привлечь к уголовной ответственности участника гражданского судопроизводства за действия, перечисленные ст. 99 ГПК РФ и ст. 111 АПК РФ.

В Рекомендациях Комитета министров Совета Европы «Относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы» № R (84) 5 от 28 февраля 1984 года¹ предложены девять «принципов» гражданского судопроизводства, три из них имеют отношение к обеспечению доступа к правосудию.

Положения пунктов 1 и 2 Принципа 2 сформулированы следующим образом:

«1. Когда сторона возбуждает явно необоснованный иск, суд должен обладать полномочиями принимать решения по делу на основе упрощенной процедуры и, если это необходимо, налагать на эту сторону штраф или выносить решение о возмещении убытков другой стороне.

¹ См.: Российская юстиция. 1997. № 6 - 7.

2. Когда сторона в ходе судебного разбирательства ведет себя недобросовестно и явно нарушает процедуру с очевидной целью затянуть разбирательство, суд должен обладать полномочиями либо немедленно принять решение по существу, либо применить такие санкции, как, например, наложить штраф, обязать возместить ущерб или лишить права на процессуальные действия; в особых случаях он должен взыскивать с адвоката судебные издержки».

Особого внимания заслуживает такая санкция, как лишение права на процессуальные действия. Применительно к злоупотреблению правом заявлять отводы она будет заключаться в запрете заявлять отводы по каким-либо основаниям на протяжении всего судебного разбирательства. С одной стороны, такие меры будут ограничивать право на доступ к правосудию – в контексте обеспечения права на рассмотрение дела беспристрастным судом посредством возможности влиять на состав суда, с другой стороны, – его обеспечивать в отношении других участников судопроизводства, поскольку не будет затягиваться процесс. Кроме того, у лица, участвующего в деле, имеется возможность не согласиться с рассматриваемым делом составом суда при обжаловании судебного решения.

Несмотря на специальный порядок проверки кандидатов на должность судей, в том числе на их соответствие необходимым морально-этическим качествам, а также на требования ч. 2 ст. 4 Кодекса судейской этики о том, что судья обязан быть беспристрастным, не допускать влияния на свою профессиональную деятельность со стороны кого бы то ни было, в гражданском и арбитражном процессе не исключены случаи умышленного отказа в удовлетворении отводов или незаявление самоотводов судьей, заинтересованным в рассмотрении дела или не имеющим право участвовать в его рассмотрении по иным предусмотренным законом обстоятельствам.

Процедурой, обеспечивающей рассмотрение дела беспристрастным судьей и гарантирующей доступ к правосудию, является возможность привлечения небеспристрастного судьи к дисциплинарной ответственности. В соответствии с частью 1 статьи 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»¹ за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм указанного Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения или досрочного прекращения полномочий судьи. Под нарушением положений Кодекса

¹ См.: Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 28.12.2010) // РГ. 1992. № 170.

судейской этики¹ понимается, в том числе, нарушение требований о беспристрастности судей. Это означает, что в случае рассмотрения судьей дела при наличии законных оснований для его отвода или самоотвода, ему может быть объявлено предупреждение или его полномочия могут быть досрочно прекращены. При этом, как указал Верховный Суд РФ, тот факт, что постановление, вынесенное судьей, подлежащей отводу, не было отменено в кассационном порядке и вступило в законную силу, не имеет правового значения по вопросу о нарушении этики судьи².

Представляется, что при установлении квалификационными коллегиями судей факта нарушения требований беспристрастности судьи, выразившегося в незаявлении самоотвода или отказе в удовлетворении отвода – при наличии для этого законных оснований, для обеспечения доступа к правосудию целесообразным было бы законодательное закрепление такой процедуры, в которой лица, участвующие в деле, имели бы возможность отменить принятое по делу решение по основанию рассмотрения дела в незаконном составе суда.

Список литературы

1. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. – СПб., 2005.
2. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства / Е.А. Нефедьев; МГУ им. М.В. Ломоносова, Кубан. гос. ун-т. – Краснодар: Совет. Кубань, 2005.
3. Добровольский В.И. Актуальные вопросы арбитражного законодательства: о чем молчит Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. М., 2010.
4. Крусс В.И. Теория конституционного правопользования. М., 2007. С. 689.

¹ См.: Кодекс судейской этики (утв. VI Всероссийским съездом судей 02.12.2004) // Российская юстиция. 2005. № 1-2.

² См.: Определение Верховного Суда РФ от 3 июля 2008 г. № КАС08-305 // СПС «Консультант Плюс».

THE RIGHT TO ACCESS TO COURT IN THE CONTEXT OF IMPARTIALITY AND INDEPENDENCE OF JUDGES

M. Abakumova¹

¹ Tver State University,
Law Department

In this article the author researches the right to access to public justice in the context of the [right to a fair trial](#) by an independent and impartial tribunal established by law. The author analyses the problems of abuse a right of except in civil proceedings and different ways of a solution to these problems.

Keywords: *the access to public justice, impartiality, independence, challenge the judge, composition of the court.*

Об авторе:

АБАКУМОВА Мария Геннадьевна – аспирантка кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета, e-mail: maria_gennad@mail.ru