

УДК 34; 347; 347.9

ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ И ПОДГОТОВКИ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ ДЕЛ О ПРИЗНАНИИ ГРАЖДАН БЕЗВЕСТНО ОТСУТСТВУЮЩИМИ

А.Ю. Кулешова¹

¹ Тверской государственный университет,
юридический факультет

Целью настоящей работы является анализ содержания таких стадий рассмотрения дела о признании гражданина безвестно отсутствующим как возбуждение дела и подготовка дела к судебному разбирательству. Данная цель достигается путем решения следующих задач: характеристика процессуальной формы возбуждения дел рассматриваемой категории; выявление круга заинтересованных в признании гражданина безвестно отсутствующим лиц; определение возможности процессуального соучастия по данным делам; установление характерных особенностей порядка подготовки этих дел к судебному разбирательству и обоснование их практической значимости.

Ключевые слова: *признание гражданина безвестно отсутствующим; возбуждение дела о признании гражданина безвестно отсутствующим; подготовка дела к судебному разбирательству.*

Разбирательство дела в суде первой инстанции в особом производстве проходит те же стадии, что и при рассмотрении дела в порядке искового производства. Возможность применения правил последнего законодатель прямо предусматривает в ст. 263 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ). Дела о признании гражданина безвестно отсутствующим рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными гл. 27 и 30 ГПК РФ. Следовательно, судебное разбирательство дел рассматриваемой категории проходит следующие стадии: возбуждение производства по делу, подготовка дела к судебному разбирательству и непосредственно само судебное разбирательство.

Остановимся на возбуждении и подготовке к судебному разбирательству дел данной категории.

В действующем ГПК РФ, в отличие от ГПК РСФСР (ст. 4), не делается разграничений в процессуальных формах возбуждения отдельных категорий гражданских дел (исковых, возникающих из публичных правоотношений, дел особого производства и др.). Процессуальная форма возбуждения в суде первой инстанции любой категории гражданских дел обозначена единым и универсальным

процессуальным термином – заявление.¹ Тем не менее, на практике форма обращения в суд заинтересованного лица зависит от вида производства. Если в исковом производстве согласно ст. 131 ГПК РФ подается исковое заявление, то в особом производстве, в том числе и по делам о признании граждан безвестно отсутствующими, процессуальным средством возбуждения дела является не иск, а собственно заявление (ст.ст. 263, 276 ГПК РФ). По правилам родовой подсудности заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим подается в районный суд (ст. 24 ГПК РФ).

Вместе с тем территориальная подсудность дел о признании гражданина безвестно отсутствующим определяется иначе, чем по делам искового производства. Согласно ст. 276 ГПК РФ соответствующее заявление подается в суд по месту жительства заинтересованного лица. В случае если заявителем выступает юридическое лицо, то заявление подается в суд по месту его нахождения. При этом место нахождения юридического лица согласно п. 2 ст. 54 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего органа — иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.²

Надо заметить, что закон не отождествляет заявителя и заинтересованное лицо. В интересах заинтересованного лица с заявлением может обратиться и прокурор, однако подсудность будет определяться местом жительства заинтересованного в признании гражданина безвестно отсутствующим лица. В связи со сказанным логично предположить, что в данном случае законодатель говорит об исключительной территориальной подсудности, т.е. прямо указывает, в каком суде дело будет рассмотрено.

Заявление по делу о признании гражданина безвестно отсутствующим должно отвечать общим требованиям, установленным ст.ст. 131, 132 ГПК РФ, поэтому в нем необходимо указать наименование суда, в который подается заявление; наименование заявителя, его место жительства или, если заявителем является организация – место нахождения, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем; наименование и место жительства (нахождения) других заинтересованных лиц; если

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации.– 2-е изд., перераб. и доп. / С.А. Алехина, А.Т. Боннер, В.В. Блажеев и др.; отв. ред. М.С. Шакарян.– М., 2007. С. 20.

² Стольникова М.В. Практика подготовки и ведения гражданских дел.– М.: ТК Велби. Изд-во Проспект, 2008. С. 434.

заявление подается прокурором для защиты интересов гражданина, то в соответствии со ст. 45 ГПК указывается, по каким уважительным причинам (по состоянию здоровья, недееспособности, возрасту и др.) он сам не может обратиться в суд.

Также заявление должно содержать данные, упомянутые в ст. 277 ГПК РФ и отражающие специфику исследуемой категории дел. Известно, что лицом, возбуждающим процесс по данной категории дел, должно быть то лицо, которое имеет юридический интерес в получении судебного решения о признании гражданина безвестно отсутствующим. Заявитель должен доказать наличие у него юридического интереса в установлении факта отсутствия лица в месте его постоянного жительства. Практически в делах о признании гражданина безвестно отсутствующим заинтересованность лица определяется той целью, ради которой и подается заявление. Поэтому в заявлении обязательно должна указываться цель признания лица безвестно отсутствующим. При этом цель, для достижения которой заявителю необходимо признание гражданина безвестно отсутствующим, должна носить правовой характер,¹ т.е. она должна иметь связь с правовыми последствиями признания лица безвестно отсутствующим.² Такой целью может быть расторжение брака путем развода, получение пенсии по случаю потери кормильца, возврат долга и т.д.

В рамках исследования содержания заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим важно также обратить внимание на практическое значение указания в нем цели установления факта безвестного отсутствия. В процессуальной литературе делается акцент на том, что указание на цель обращения в суд, во-первых, позволяет проверить наличие юридического интереса у заявителя; во-вторых, помогает определить круг заинтересованных лиц, которые должны быть привлечены к участию в деле.³ Кроме того, требование указания цели позволяет выявить наличие либо отсутствие спора о праве, связанного с фактом безвестного отсутствия.

Из числа специфических, указанных в ст. 277 ГПК РФ, сведений обязательных для изложения в заявлении не менее значимы обстоятельства, которые подтверждали бы безвестное отсутствие гражданина. Иными словами, заявление должно содержать указание на обстоятельства, которые обосновывают просьбу заявителя о признании гражданина безвестно отсутствующим. Исходя из смысла ст. 42 ГК РФ к таким обстоятельствам относятся: день получения заявителем

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина.– М.: ТК Велби. Изд-во Проспект, 2008. С. 56.

² Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Под ред. И.В. Решетниковой.– 2-е изд., перераб.– М.: Норма, 2005. С. 322.

³ Советский гражданский процесс / Под ред. Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота.– Л.: Изд-во ЛГУ, 1984. С. 278.

последних сведений о месте пребывания отсутствующего гражданина; неизвестность его пребывания; невозможность устранить эту неизвестность имеющимися средствами; сведения о своевременном обращении за розыском гражданина; длительность безвестного отсутствия; истечение года с момента получения последних сведений о пропавшем гражданине до обращения в суд с заявлением о признании его безвестно отсутствующим, отсутствие в месте жительства гражданина сведений о месте его пребывания.

Таким образом, обстоятельствами, являющимися основанием для признания гражданина безвестно отсутствующим, могут быть любые данные, свидетельствующие об отсутствии в месте жительства гражданина сведений о нем в течение одного года. Без указания в заявлении этих сведений невозможно производство по делу, так как знакомство суда с ними необходимо, прежде всего, для определения совокупности подготовительных действий, круга лиц, которые могут сообщить сведения об отсутствующем гражданине, и в конечном итоге, – для решения вопроса о признании гражданина безвестно отсутствующим.

К заявлению прилагаются его копии по числу лиц, участвующих в деле, квитанция об оплате государственной пошлины (если лицо не имеет льгот в соответствии с налоговым законодательством), документы, подтверждающие установленные законом основания для признания гражданина безвестно отсутствующим (это могут быть справки ОВД, адресных столов и т.д.). Также могут быть приведены ссылки на показания свидетелей, которые последний раз видели пропавшего или слышали о нем, письма пропавшего и т.п.

Если заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим по форме и содержанию соответствует требованиям, к нему предъявляемым, то судья единолично в течение пяти дней выносит определение о принятии его к производству. Если судья не принимает заявление, то он выносит либо определение об отказе в принятии заявления, либо определение об оставлении заявления без движения, либо определение о возвращении заявления. Основания принятия определений и процессуальные последствия этих действий различные.

Процессуалисты отмечают, что если при приеме заявления судья установит, что правовая цель отсутствует, он обязан отказать в приеме заявления, т.е. отказать в праве на обращение в суд ввиду неподведомственности дела суду, т.к. у заявителя нет права на возбуждение процессуальной деятельности.¹

¹ См.: Попова Ю.А. Признание граждан безвестно отсутствующими.– М.: Юрид. лит., 1985. С. 24.

По аналогии с вышесказанным сделаем вывод о том, что в случае, когда указанная в заявлении цель свидетельствует об отсутствии у факта безвестного отсутствия юридического значения для заявителя, т.е. признание гражданина безвестно отсутствующим не создает правовых последствий в материально-правовом смысле для заявителя либо лиц, в интересах которых прокурором подано соответствующее заявление, судья обязан отказать в возбуждении производства по делу о признании гражданина безвестно отсутствующим.

Как усматривается из анализа судебной практики, в особом производстве наиболее распространенным способом реагирования на надлежащее заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим является оставление его без движения. Л.Ф. Лесницкая при исследовании института оставления заявления без движения приходит к справедливому выводу, что каких-либо исключений для возможности применения оставления заявления в особом производстве без движения законодательство не предусматривает.¹ Однако определенные особенности, связанные с содержанием заявления по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим и с предметом доказывания, могут иметь место при рассмотрении поданных заявлений и решении вопроса об оставлении их без движения.

Судья должен оставить заявление без движения, если оно не содержит специфических сведений, предусмотренных ст. 277 ГПК РФ. При рассмотрении дел исследуемой категории к таким сведениям относятся: цель признания гражданина безвестно отсутствующим; обстоятельства, подтверждающие безвестное отсутствие лица. При этом судья должен назначить заявителю разумный срок для исправления недостатка. Об этом упоминается и в процессуальной литературе. Так Ю.А. Попова отмечает, что «если судья при приеме заявления установит, что в заявлении не указана правовая цель, то ему следует оставить заявление без движения и предложить заявителю в определенный срок устранить этот недостаток. Если же заявитель не устранит указанного недостатка в установленный срок, заявление считается неподанным и возвращается ему».²

Однако на практике у некоторых судей нет полной ясности по поводу оснований, по которым могут быть применены правила ст. 136 ГПК РФ, в частности, судом не проводятся различия между указанием в заявлении доказательств в подтверждение выдвинутых требований и представлением самих доказательств в суд. Во избежание подобных ошибок считаем, что Верховный Суд РФ в рамках обобщения практики

¹ Лесницкая Л.Ф. Оставление искового заявления (заявления, жалобы) без движения // Комментарий судебной практики. Выпуск 8 / под ред. К.Б.Ярошенко. Юридическая литература, 2002.

² Попова Ю.А. Указ. соч. С. 24.

должен сакцентировать внимание на необходимости разграничения указания в заявлении доказательств, подтверждающих обстоятельства безвестного отсутствия, и представлением этих доказательств в судебном разбирательстве. Тем более действующий ГПК РФ содержит обширный объем правовых норм, регламентирующих инициативу суда в рамках института доказательств и доказывания, особенно применительно к особому производству.

Следует отметить, что особенностью производства по делам рассматриваемой категории является отсутствие досудебного порядка урегулирования дела. В этой связи необходимо обратить внимание на то, что наличие розыскных мероприятий, проведение их в установленном порядке, результаты розыска не являются условиями (взяты по отдельности либо все в совокупности) принятия заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим и возбуждения соответствующего производства. Розыскная информация служит лишь одним из доказательств отсутствия гражданина в месте его жительства.¹

Как упоминалось ранее, если при подаче заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства (п. 3 ст. 263 ГПК РФ). Полностью соглашаясь с Г.Л.Осокиной, что недостатки этой нормы затрудняют ее практическое применение,² хотелось бы проанализировать ее в целях предотвращения возможных судебных ошибок.

Прежде всего, не ясным остается, почему в указанной норме в качестве альтернативы особому производству называется только исковое производство. Ведь при подаче заявления и рассмотрении его по существу в порядке особого производства судья может обнаружить наличие спора как о праве гражданском, так и о публичном, в последнем случае дело подлежит рассмотрению в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. Поэтому целесообразно отредактировать содержание ч. 3 ст. 263 ГПК РФ, включив в него отсылку не только к исковому производству, но и к производству по делам, возникающим из публичных правоотношений. При этом на сегодняшний день последствия обнаружения судом спора о праве публичном должны быть аналогичны тем, которые установлены ч. 3 ст. 263 УПК РФ для случаев обнаружения спора о праве гражданском.

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина.– М.: ТК Велби, 2005. С. 550.

² См.: Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть.– М. Издательство НОРМА, 2007. С. 464.

В этой связи актуализируется вопрос о процессуальных последствиях, предусмотренных указанной нормой. Г.Л.Осокина не без основания считает, что «оставление заявления без рассмотрения возможно лишь в случае обнаружения спора о праве после возбуждения производства по делу. Если спор о праве будет обнаружен в момент подачи соответствующего заявления, т.е. до возбуждения производства по делу, то в случае подсудности дела этому суду заявление оставляется без движения (ст. 136, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ) с назначением срока, необходимого для переоформления заявления по правилам искового или публичного производства. В том случае, если дело подсудно другому суду, судья обязан возвратить заявление и указать, в какой суд следует обратиться заявителю с иском или заявлением в порядке публичного судопроизводства (ст. 135, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ)».¹

Вместе с тем для совершенствования и единообразия судебной практики было бы целесообразно ст. 276 ГПК РФ дополнить частью 2 следующего содержания: «В случае если при подаче заявления в суд будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный суду, судья оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления или заявления в порядке публичного судопроизводства. Если при этом нарушаются правила подсудности дела, судья возвращает заявление».

Логичным следствием приведенных рассуждений могло бы стать утверждение о том, что юридическим поводом для обращения заинтересованного лица в суд по рассматриваемой категории дел является наличие цели признания гражданина безвестно отсутствующим, взаимосвязанной с правовыми последствиями такого признания, и обстоятельств, подтверждающих безвестное отсутствие такого лица. Однако, только обращения заинтересованного лица (заявителя) недостаточно для возникновения гражданского процесса по делу о признании гражданина безвестно отсутствующим, для этого необходимы также встречные правоприменительные действия суда в лице единоличного судьи. Соблюдение заявителем установленного законом порядка обращения в суд за защитой прав, свобод и охраняемых законом интересов, верно замечает Ю.В. Юдина, обязывает судью вынести определение о принятии заявления, которое процессуально оформляет возбуждение гражданского дела в суде первой инстанции (ст. 133 ГПК РФ).²

Приняв заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим, суд осуществляет определенные действия по подготовке к рассмотрению дела. Подготовка дела к судебному

¹ Там же.

² См.: Юдина Ю.В. Объявление лица умершим в системе оснований открытия наследства // Наследственное право. 2007. № 1.

разбирательству направлена на обеспечение законности, обоснованности разрешения дела в первом же судебном заседании.¹ Подготовка дела к судебному разбирательству как процессуальное отношение, в рамках которого совершаются подготовительные действия, по-разному трактуется в теории и судебной практике. Наиболее распространен взгляд, на подготовку как самостоятельную стадию гражданского судопроизводства.² Однако наиболее целесообразной представляется позиция тех ученых, которые рассматривают подготовку как один из обязательных элементов, самостоятельную часть, этап соответствующей стадии судопроизводства.³

В соответствии с этой позицией подготовка дела о признании гражданина безвестно отсутствующим рассматривается как обязательный этап в производстве по делу в суде первой инстанции, который охватывает совокупность процессуальных действий, совершаемых судьей, а также лицами, участвующими в деле, их представителями в целях обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела.⁴ Причем специфический порядок подготовки этих дел к судебному разбирательству является одной из самых характерных особенностей дел о признании гражданина безвестно отсутствующим. Судья руководствуется как общими нормами гл. 14 ГПК РФ в той мере, в какой они применимы в особом производстве, так и требованиями ст. 278 ГПК РФ, которые и определяют специфику данной стадии гражданского процесса.

Дело в том, что в действующем ГПК РФ предпринята попытка сбалансировать соотношение в системе основополагающих начал гражданского процессуального права и найти «золотую середину» между, как принято считать, конкурирующими принципами диспозитивности, состязательности и процессуального равенства сторон, с одной стороны, и процессуальной активностью суда – с другой.⁵ Как раз проявлением процессуальной активности суда и служат положения ст. 278 ГПК РФ, они, во-первых, детально регламентируют подготовительные действия судьи, во-вторых, конкретизируют

¹ Гражданское процессуальное право России / Под ред. М.С. Шакарян.– М., 2007. С. 233.

² См., напр.: Векунт М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России.– М., 1999. С. 222; Гражданский процесс / Под ред. М. К. Треушникова.– М., 2003. С. 315.

³ Гражданское процессуальное право России / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2007. С. 233-234.

⁴ Аналогичные определения см.: Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу РСФСР / под ред. М.К. Треушникова.– М., 1996. С. 208; Гражданский процесс. Особенная часть / под ред. Т.А.Беловой, И.Н. Колядко, Н.Г. Юркевича.– Минск, 2002. С. 42.

⁵ Чесовской Е. Принцип процессуальной активности суда в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 2003. № 8.

обязанность судьи по сбору доказательственного материала (ч. 1 ст. 278 ГПК РФ), в-третьих, предписывают суду принятие мер по охране имущества отсутствующего гражданина (ч. 2 ст. 278 ГПК РФ).

Учитывая законодательно установленную длительность отсутствия сведений об исчезнувшем гражданине, необходимую для признания его безвестно отсутствующим судьей, прежде всего, необходимо установить день получения последних сведений об отсутствующем. При невозможности это сделать началом исчисления срока для признания безвестного отсутствия считается первое число месяца, следующего за тем, в котором были получены последние сведения об отсутствующем, а при невозможности установить этот месяц – 1 января следующего года (ч. 2 ст. 42 ГК РФ). Для установления этого судья, согласно ч. 1 ст. 278 ГПК РФ, должен выяснить, кто может сообщить сведения об отсутствующем гражданине, а также направляет запросы в организации по последнему месту жительства и месту работы отсутствующего, ОВД, воинские части. Суд также может запросить сведения у любых иных организаций и лиц, которые могут представить информацию о месте нахождения гражданина.

Конечно, перечень запрашиваемых организаций и учреждений во многом зависит от предмета доказывания по делу и личности пропавшего гражданина. Но в качестве ориентира можно предложить следующий список: территориальная инспекция по налогам и сборам, городская поликлиника по месту жительства лица, территориальное управление социальной защиты населения при наличии оснований предполагать получение пропавшим лицом социальных пособий, территориальное отделение Пенсионного фонда РФ при наличии оснований предполагать получение лицом пенсионных выплат, соответствующая эксплуатирующая жилищная организация, территориальное муниципальное образование, объединенный военный комиссариат по месту жительства лица, территориальный межрайонный почтамт, соответствующее отделение банка при наличии оснований предполагать движение по денежным вкладам лица, место работы или учебы лица.

Вместе с тем на практике, как правило, суд основывается на данных ОВД, которые осуществляют розыск пропавших граждан, ограничивается опросом указанных в заявлении лиц и зачастую не дожидается ответов на свои запросы. Конечно, день получения последних сведений о пропавшем может быть определен по дате обращения заинтересованных лиц в ОВД с заявлением о розыске пропавшего, которая указывается в выдаваемой ОВД справке.¹ Но при выяснении определенных данных о личности пропавшего лица, нельзя

¹ Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. Изд. 3-е испр. и доп. / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2006.

игнорировать возможность его сознательного исчезновения. Поэтому судьям следует рекомендовать выяснять посредством опроса близких лиц отсутствующего, запросов в органы милиции, не является ли отсутствие гражданина умышленным, т.е. не скрывается ли гражданин с целью избежания привлечения его к тому или иному виду юридической ответственности, не уклоняется ли от уплаты алиментов или от исполнения какой-либо другой обязанности.¹ В противном случае допущенные судом при рассмотрении заявления существенные нарушения норм процессуального закона могут послужить основанием к отмене принятого решения.

Таким образом, судья в ходе подготовки дела к судебному разбирательству должен принять все необходимые меры для проверки указанных в заявлении данных о невозможности установления места нахождения гражданина, а также не назначать дело к судебному разбирательству до тех пор, пока им не будут получены ответы на все его запросы в соответствующие органы.

Важным представляется вопрос о принятии мер по охране имущества отсутствующего гражданина. В соответствии с п. 2 ст. 43 ГК РФ орган опеки и попечительства может до истечения года со дня получения сведений о месте пребывания отсутствующего гражданина назначить управляющего его имуществом. До принятия решения о признании лица безвестно отсутствующим это право, но не обязанность органа опеки и попечительства, в связи с чем суд не может обязать назначить доверительного управляющего. Но, как правомерно отмечено в процессуальной литературе, «если имеется угроза расхищения, порчи или повреждения имущества безвестно отсутствующего, судья может предложить органу опеки и попечительства назначить опекуна для охраны данного имущества. Предложение органу опеки и попечительства оформляется определением, которое обязательно для исполнения. В соответствии со ст. 43 ГК РФ орган опеки и попечительства назначает управляющего имуществом отсутствующего гражданина и определяет его полномочия на основании заключаемого договора о доверительном управлении».²

Из смысла ч. 2 ст. 278 ГПК РФ очевидно, что вопрос о необходимости назначения опекуна для охраны соответствующего имущества, является правом суда, а не его обязанностью, и значит

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина.– 4-е изд., перераб. и доп.– М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. С. 558.

² Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского, М.К. Треушников.– М. Издательский дом «Городец», 2003. С. 597.

должен решаться судом исходя из конкретной ситуации,¹ и, прежде всего, состава заинтересованных лиц, участвующих в деле.

Назначение управляющего над имуществом представляет, как правило, интерес не только для членов семьи пропавшего, но и для его кредиторов. Как отмечает Л. Михеева, подача заявлений о признании лица безвестно отсутствующим и назначении управляющего над имуществом со стороны совместно проживающих с ним членов семьи (детей, супруги, других родственников) может быть вызвана лишь необходимостью реализации недвижимого имущества или транспорта, распоряжение которым требует присутствия собственника. Вряд ли вызывает сомнения необходимость определения судом круга других заинтересованных лиц, подлежащих привлечению к участию в деле.²

В ст.ст. 42 ГК РФ, 276 ГПК РФ нет ограничений количества заинтересованных лиц, имеющих право на подачу заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим. Вместе с тем в реальной ситуации он вступает одновременно не только в семейные, но и гражданские, трудовые и иные правоотношения. В связи с чем в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ судья при подготовке дела о признании лица безвестно отсутствующим к судебному разбирательству должен разрешить вопрос о вступлении в дело созаявителей. Но действующее гражданско-процессуальное законодательство не предусматривает специальных подготовительных действий по определению их круга.

Поэтому в процессуальной литературе высказывалось предложение о необходимости закрепления в ГПК РФ правила о публикации в средствах массовой информации соответствующего уровня вплоть до федеральной информации о поступивших в суд заявлениях о признании гражданина безвестно отсутствующим.³ Такая мера могла бы стать своеобразным публичным судебным вызовом неизвестных заинтересованных лиц, имеющих законный интерес устранить юридическую неопределенность в отношениях с конкретным пропавшим человеком. Данное подготовительное действие способствовало бы не только защите прав и интересов заинтересованных лиц, но и защите прав отсутствующих граждан, предотвращению необоснованного признания гражданина безвестно отсутствующим.

¹ Там же.

² См.: Михеева Л.Ю. Опекa и попечительство: Теория и практика / Под ред. Р.П. Мананковой. – М.: Волтерс Клувер, 2004.

³ См., напр.: Попова Ю.А. Совершенствование правовых норм, регулирующих институт признания граждан безвестно отсутствующими и объявления умершими // Проблемы применения и совершенствования Гражданского процессуального кодекса РСФСР / отв. ред. Р.Е.Гукасян. – Калинин, 1984. С.103; Попова Ю.А. Признание граждан безвестно отсутствующими. – М.: Юрид. лит., 1985. С. 29.

Итак, подготовительная стадия к судебному разбирательству по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим характеризуется ограничением принципа диспозитивности, поскольку обязанность устанавливать и проверять факты, входящие в предмет доказывания, ложится в основном на судью, рассматривающего данное дело. Это выражается в законодательной конкретизации обязанности судьи по сбору доказательственной базы, а также в предписании суду принятия мер по охране имущества отсутствующего лица. Такой подход обусловлен необходимостью защитить права гражданина, которого хотят признать безвестно отсутствующим, предотвратить необоснованное признание лица безвестно отсутствующим, а также изменением его правового статуса в случае удовлетворения судом заявления заинтересованного суда.

Таковы основные особенности возбуждения и подготовки к судебному разбирательству дел о признании граждан безвестно

Список литературы

1. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации.– 2-е изд., перераб. и доп. / С.А. Алехина, А.Т. Боннер, В.В. Блажеев и др.; отв. ред. М.С. Шакарян.– М., 2007.
2. Стольникова М.В. Практика подготовки и ведения гражданских дел.– М.: ТК Велби. Изд-во Проспект, 2008.
3. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина.– М.: ТК Велби. Изд-во Проспект, 2008.
4. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Под ред. И.В. Решетниковой.– 2-е изд., перераб.– М.: Норма, 2005.
1. Советский гражданский процесс / Под ред. Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота.– Л.: Изд-во ЛГУ, 1984.
5. Попова Ю.А. Признание граждан безвестно отсутствующими.– М.: Юрид. лит., 1985.
6. Лесницкая Л.Ф. Оставление искового заявления (заявления, жалобы) без движения // Комментарий судебной практики. Выпуск 8 / под ред. К.Б.Ярошенко. Юридическая литература, 2002.
7. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина.– М.: ТК Велби, 2005.
8. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть.– М. Издательство НОРМА, 2007.
9. Юдина Ю.В. Объявление лица умершим в системе оснований открытия наследства // Наследственное право. 2007. № 1.
10. Гражданское процессуальное право России / Под ред. М.С. Шакарян.– М., 2007.
11. Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России.– М., 1999.
12. Гражданский процесс / Под ред. М. К. Треушниковой.– М., 2003.

13. Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу РСФСР / под ред. М.К. Треушникова.– М., 1996.
14. Гражданский процесс. Особенная часть / под ред. Т.А.Беловой, И.Н. Колядко, Н.Г. Юркевича.– Минск, 2002.
15. Чесовской Е. Принцип процессуальной активности суда в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 2003. № 8.
16. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу российской Федерации. Изд. 3-е испр. и доп. / под ред. П.В.Крашенинникова.– М.: Статут, 2006.
17. Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского, М.К. Треушникова.– М. Издательский дом «Городец», 2003.
18. Михеева Л.Ю. Опекa и попечительство: Теория и практика / Под ред. Р.П. Мананковой.– М.: Волтерс Клувер, 2004.
19. Попова Ю.А. Совершенствование правовых норм, регулирующих институт признания граждан безвестно отсутствующими и объявления умершими // Проблемы применения и совершенствования Гражданского процессуального кодекса РСФСР / отв. ред. Р.Е.Гукасян.– Калинин, 1984.

FEATURES OF EXCITATION AND PREPARATION FOR PROCEEDING OF AFFAIRS ABOUT A RECOGNITION OF CITIZENS IT IS UNKNOWN THE ABSENT

A. Kuleshova¹

¹Tver' State University,
Law Department

The aim of this paper is to analyze the content of such stages of the proceedings on the recognition of a citizen it is unknown absent as the excitation of the case and preparing cases for trial. This goal is achieved by solving the following problems: characterization of procedural form prosecute one category, identify range of stakeholders in the recognition of the citizen it is unknown absent, identifying opportunities Procedure complicity in these cases, establishing the characteristic features of these procedures for preparing cases for trial and the rationale for their practical significance.

Keywords: *the recognition of the citizen is unknown the absent; initiation of proceedings for recognition of the citizen is unknown the absent; preparation of case for trial.*

Об авторе:

КУЛЕШОВА Алёна Юрьевна – соискатель кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета, e-mail: ayukuleshova@yandex.ru.