

УДК 342.722(470+571)

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ДОСТУПНОСТИ ПРАВОСУДИЯ В РОССИИ

М.Ю. Федан¹

¹ Тверской государственный университет,
юридический факультет

В статье исследуется проблематика доступности правосудия в русле ее конституционно-правового понимания, обращается внимание на многоаспектность, сложность и исключительную важность данной проблемы, анализируются вопросы поиска возможностей всеобъемлющего и полноценного обеспечения доступа граждан к правосудию в Российской Федерации (в рамках гражданского судопроизводства).

Ключевые слова: *доступность правосудия, беспристрастность судей, независимость судей, отвод, состав суда.*

Конституционное право каждого на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ), получившее всеобщее признание и на международном уровне, одновременно может быть представлено и как важнейшая гарантия, обеспечивающая возможность надлежащей реализации и охраны основных прав и свобод человека. Принцип беспрепятственного доступа к правосудию признан международным сообществом в качестве фундаментального и согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ является составной частью отечественной правовой системы.

Судебная власть в России осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства (ч. 2 ст. 118 Конституции РФ). В частности целью гражданского судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов различных субъектов права. Таким образом, грамотное, добросовестное и справедливое правосудие можно без сомнения назвать одной из основных реальных правовых ценностей современности. Его наличие в обществе позволяет характеризовать данное государство как действительно правовое. В соответствии с Конституцией РФ, Россия – есть правовое государство (ч.1 ст. 1).

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, «из приведенных конституционных положений во взаимосвязи со статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод следует, что правосудие как таковое должно обеспечивать эффективное

восстановление в правах и отвечать требованиям справедливости»¹. Конституционное право каждого на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ) не может считаться обеспеченным, если правосудие остается недоступным.

Проблемы обеспечения доступности правосудия стали особенно активно обсуждаться в нашей стране, в том числе и в связи со вступлением России в Совет Европы и ратификацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод, что возлагает на Российскую Федерацию соответствующие международно-правовые обязательства, в том числе связанные с реализацией положений п. 1 ст. 6 Конвенции, предусматривающих право каждого при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое публичное разбирательство его дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России»² на 2007 - 2011 годы достаточно часто встречается формулировка «доступ к правосудию», «доступность правосудия», однако в большинстве случаев это лишь общие фразы. В разделе 6 Программы «Цели и задачи программы» имеется подраздел «Создание необходимых условий для осуществления правосудия, обеспечение его доступности», в котором речь идет о доступности в буквальном смысле слова, т.е. об обеспечении судов соответствующими зданиями и помещениями. Однако на этом проблема не исчерпывается. Доступ к правосудию в зарубежной процессуальной литературе давно понимается как проблема, интегрирующая в себе все основные составляющие процесса и отражающая его социальную направленность³.

Ученые-процессуалисты так же отмечают, проблема обеспечения доступности правосудия является многоаспектной, она имеет судоустройственную, финансовую, организационную и процессуальную стороны. Доступность правосудия может быть связана с кадровым обеспечением судейского корпуса, аппарата судов, наличием системы квалифицированной юридической помощи, образовательным уровнем населения и уровнем юридического образования в частности. Некоторые авторы, ссылаясь на зарубежный опыт решения заявленной

¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 05.02.2007 № 2-П // ВКС РФ. 2007. №№ 1, 3.

² Распоряжение Правительства РФ от 04.08.2006 N 1082-р «О Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007 - 2011 годы» // СЗ РФ. 2006. № 33. ст. 3652.

³ См.: Ярков В.В. Конституция Российской Федерации и правосудие // Журнал российского права. 2009. № 4. С. 11.

проблемы, выделяют даже «дополнительные психологические препятствия»¹, вызванные излишней сложностью судебных процедур.

Трудности в получении судебной защиты возникают не только при обращении в суд, но и в ходе судебного процесса. Иными словами могут быть как препятствия к возбуждению дела, так и препятствия, связанные с его продолжением, в том числе при обжаловании судебных актов и на стадии их исполнении. И во всех этих случаях можно вести речь о доступности правосудия для граждан.

В этой связи, достаточно интересной видится работа В.М. Жуйкова. Он выделяет две группы проблем: проблемы реализации права на доступ к правосудию, связанные с устройством судебной системы РФ и институтами подведомственности и подсудности дел, и проблемы реализации права на доступ к правосудию в стадии возбуждения дела в суде, в стадии разбирательства дела в суде первой инстанции, в стадии производства в суде второй инстанции, в стадии производства в суде надзорной инстанции, в стадии исполнения судебных решений². Подобная систематизация столь сложных проблем объективно необходима, для выработки комплекса мер по реализации этого принципа.

В самом общем виде доступность правосудия можно представить, как наличие институциональных и процессуальных гарантий, обеспечивающих права потенциальных участников процесса получить справедливое правосудие; как гарантированную законом возможность для заинтересованных лиц инициировать судебный процесс в любой его стадии и получить судебную защиту посредством вынесения законного и обоснованного судебного акта. Представляется, что доступность правосудия следует рассматривать как средство гарантирования конституционного права на судебную защиту, обеспечения реальности ее получения, опосредованное в первую очередь наличием законодательно установленной процедуры подачи, рассмотрения и разрешения жалобы, заявления и иного документа компетентным судом.³

Проблема обеспечения доступности правосудия требует системного подхода к анализу соответствующих процессуальных норм и институтов, поиска новых способов ее решения, обновления имеющихся представлений о процессуальных механизмах устранения

¹ См.: Соломон П. Доступ к правосудию // Администратор суда. 2006. № 2. С. 35.

² Жуйков В.М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М.: Статут, 2006. С. 152.

³ См.: Колобашкина С.С. Обеспечение доступа к правосудию: правовая природа и проблемы реализации // Адвокат. 2010. № 7. С. 12, 14.

преград в получении судебной защиты¹. В этой связи представляется, что интерпретационная практика Конституционного Суда РФ имеет исключительное значение для обеспечения и доступности правосудия для граждан.

Конституция РФ и правосудие – взаимообусловлены. Конституция РФ прямо и непосредственно влияет на российское правосудие, а правосудие – на развитие конституционализма в нашей стране (по крайней мере, так должно быть). Так, в соответствии с ч. 2 ст. 118 Конституции РФ, судебная власть осуществляется, в том числе и посредством гражданского судопроизводства. А согласно ст. 1 ГПК РФ, порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции определяется, прежде всего, Конституцией РФ. Судебная деятельность делает Конституцию РФ непосредственно действующим, важным политико-правовым документом. В этой связи проблема обеспечения доступа к правосудию стоит особо остро и понимается не просто как возможность обратиться к суду, а как принцип, отражающий эффективность правового, организационного и экономического механизмов правосудия и обеспечивающий его на всех стадиях его осуществления².

Можно привести несколько примеров того, как деятельность Конституционного Суда РФ способствует обеспечению доступности правосудия. Так в результирующей части Постановления от 21.04.2010 № 10-П³, Суд сделал вывод, что взаимосвязанные положения ч. 2 ст. 327 и ст. 328 ГПК Российской Федерации, устанавливающие полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалоб, – в той мере, в какой эти положения в системе действующего правового регулирования не позволяют суду апелляционной инстанции при отмене решения мирового судьи по безусловным основаниям, а именно в случаях, предусмотренных пп. 2 и 4 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ (рассмотрение дела судом в отсутствие лица, участвующего в деле и не извещенного о времени и месте судебного заседания; разрешение судом вопроса о правах и об обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле), направить дело мировому судье на новое рассмотрение, – нарушают принцип равенства в реализации права на доступ к правосудию и права на судебную защиту и тем самым противоречат статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

¹ Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. Спб.: Издательство юридического факультета С.-Петербургского государственного университета, 2005. С. 8.

² См.: Ярков В.В. Там же.

³ ВКС РФ. 2010. № 4.

Здесь же стоит отметить, что любую сложную проблему можно довести до крайности, однако и здесь с помощью позиций Конституционного Суда РФ, можно найти разумные границы. Так, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 17.01.2008 № 1-П¹, констатируется, что признание Конституцией Российской Федерации (ст. 46, ч. 3) наличие судебных инстанций, решения которых в правовой системе Российской Федерации не подлежат обжалованию, не противоречит конституционной обязанности государства обеспечивать каждому доступ к правосудию.

Если же говорить о конкретных аспектах обеспечения доступа граждан к правосудию, то отдельно есть смысл обратить внимание на проблему создания надлежащего информационного пространства деятельности судов. В XXI веке, веке информации и компьютерных технологий для этого имеются все предпосылки. Определенная работа в этом направлении уже начата в связи с вступлением в силу Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»², однако многое еще предстоит сделать. Так, 21 декабря 2010 года Президент России Дмитрий Медведев поручил создать единое информационное пространство судов общей юрисдикции и мировых судей и перевести все судебные архивы в электронный вид. Соответствующее распоряжение получили глава Правительства РФ Владимир Путин, председатели Верховного Суда РФ Вячеслав Лебедев и Высшего Арбитражного Суда Антон Иванов, а также генеральный директор судебного департамента при Верховном суде РФ Александр Гусев. Они должны подготовить свои предложения по этим вопросам до июня 2011 года³.

Тема доступности правосудия бесконечно обширна и сложна. Она включает в себя множество различных проблемных аспектов, поэтому обеспечить доступ граждан к правосудию в подлинном смысле этого слова невозможно просто за счет увеличения материально технической базы судов (что тоже не маловажно). До сих пор не преодолено непонимание того, что в правовом государстве судебная власть в состоянии выполнять свою общественную миссию только при условии сохранения в обществе очень высокой степени доверия как к суду в целом, так и к судьям в частности⁴. В связи с этим первостепенной задачей здесь видится повышение уровня

¹ ВКС РФ. 2008. № 1.

² Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ (ред. от 28.06.2010) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). ст. 6217.

³ URL: <http://www.livekuban.ru/node/220048>

⁴ Мирза Л., Смородинова А.Г. Доступ к правосудию как правовое явление // Российский судья. 2009. № 2. С. 14.

(конституционного) правосознания и оформления подлинной правовой культуры (создание «конституционного мировоззрения»¹), как среди населения, так и среди судейского корпуса. Именно дефицит конституционного правопонимания является основной проблемой при надлежащем обеспечении доступности правосудия для граждан, а «все иные известные трудности (экономические, политические, социальные) не просто возникают и развиваются на фоне этого дефицита, но они обусловлены им как фактом, исключающим полноценную конституционную коммуникацию и консолидацию»².

Список литературы

1. Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. – М.: Норма; ИНФРА-М, 2011. 544 с.
2. Жуйков В.М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М.: Статут, 2006. 283 с.
3. Колобашкина С.С. Обеспечение доступа к правосудию: правовая природа и проблемы реализации // Адвокат. 2010. № 7. С. 11-16.
4. Крусс В.И. О дефиците конституционного правопонимания и неконституционности нормативных конструкций российского таможенного законодательства // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 10. С. 42-53.
5. Мирза Л., Смородинова А.Г. Доступ к правосудию как правовое явление // Российский судья. 2009. № 2. С. 12-14.
6. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. Спб.: Издательство юридического факультета С.-Петербургского государственного университета, 2005. 672 с.
7. Соломон П. Доступ к правосудию // Администратор суда. 2006. № 2. С. 35-42.
8. Ярков В.В. Конституция Российской Федерации и правосудие // Журнал российского права. 2009. № 4. С. 10-35.
9. URL: <http://www.livekuban.ru/node/220048>

COSTITUTIONAL ASPECTS OF JUSTICE ACCESIBILITY IN RUSSIA

M. Fedan¹

¹Tver' State University,
Law Department

¹ См.: Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. – М.: Норма; ИНФРА-М, 2011. С. 72

² См.: Крусс В.И. О дефиците конституционного правопонимания и неконституционности нормативных конструкций российского таможенного законодательства // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 10. С. 43.

The article reviews the problem of justice accessibility from the viewpoint of constitutional interpretation. It highlights multiple aspects, complexity and great importance of this problem. The author analyzes various issues of finding the real potential to provide people with comprehensive and full-fledged access to justice within the bounds of civil process in Russian Federation.

Keywords: *justice accessibility, right to defense (to protection by the court), constitutional law understanding (interpretation).*

Об авторе:

ФЕДАН Максим Юрьевич – аспирант кафедры теории права
Тверского государственного университета, e-mail: fedanm@yandex.ru.