

УДК 172.15:316.7

ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ КАК ФИЛОСОФСКО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ РЕАЛИЯХ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ОБЩЕСТВА

А.Г. Черняк

МСК «Университет», институт психологии, г. Москва

Статья посвящена опыту осмысления в гуманитарных науках проблем патриотизма и феномена поликультурности, а также особенностям формирования патриотических чувств в условиях поликультурного общества.

***Ключевые слова:** патриотизм, поликультурное общество, этническая идентичность, национальная культура.*

Среди наиболее значимых социокультурных факторов, влияющих в современных условиях на процесс образования подрастающих поколений, следует назвать динамично развивающуюся поликультурную среду. Процессы глобализации, активного взаимодействия и взаимовлияния этнических культур и иные реалии постиндустриального общества требуют нового осмысления многих социально-педагогических явлений, в том числе и феномена воспитания.

В настоящее время можно констатировать, что в педагогической науке, с одной стороны, происходит активный анализ существующих концепций воспитания, а также опыта их реализации, с другой – поиск его новой парадигмы. В начале XXI в. наиболее серьезный анализ ценностей как основы для определения сущности и целей воспитания сделан Н.Д. Никандровым, который подчеркивал, что цель социализации и воспитания – «патриот России, ориентированный на приоритет национальных российских ценностей при уважении ценностей иных культур; стремящийся в разумных пределах сочетать личные интересы и интересы общества, государства и других людей...» [6, с. 166]. Автор принципиально отмечает, что в процессе воспитания следует избегать как крайностей авторитарных, так и гуманистических концепций, а общество и воспитатели должны оставить за собой право руководить процессом воспитания, не попуская это в руки средств массовой информации, стихии рынка, «модным» и конъюнктурным идеям от педагогики. В контексте нашего исследования особое значение приобретают изложенные педагогом положения о приоритетности

патриотического воспитания, а также ответственности общества в целом и образовательных институтов за его эффективность.

Подчеркивая значимость воспитания у подрастающих поколений патриотизма для общества и государства, следует отметить тот факт, что патриотизм как основополагающее социальное чувство, связывающее поколения, является необходимым условием целостности общества и государственной безопасности. Причем в условиях поликультурного общества патриотические настроения приобретают особую значимость, как условие культурно-этнического самосохранения народа.

Вместе с тем следует констатировать, что в современных условиях объективно обусловленного сближения стран и народов, усиления процессов интеграции, которые характеризуются активным взаимопроникновением этнических культур, в принципиально новом ракурсе проявляет себя проблема формирования патриотических чувств у подрастающих поколений и молодежи. Причем реалии диалога культур в поликультурной среде сегодня как могут сыграть роль катализатора развития отдельной личности и общества в целом, так и стать причиной стирания этнической идентичности и, следовательно, нивелирования патриотических чувств, что равносильно социокультурному самоуничтожению народа. Социальная практика убедительно демонстрирует, что государственная политика, лишенная идеи патриотического воспитания молодежи, с одной стороны, ведет к разрушению основополагающих гражданских институтов, с другой стороны, порождает феномен национализма в его многообразных проявлениях.

Таким образом, отмечая актуальные для современного этапа развития российского общества задачи воспитания в целом, никоим образом нельзя игнорировать решение задач патриотического воспитания. Причем перед педагогической наукой стоит задача обоснования новых подходов в патриотическом воспитании, которые в полной мере отвечают вызовам современного поликультурного общества.

Исследование проблемы патриотического воспитания в условиях поликультурного общества, по нашему мнению, следует осуществлять по двум основным направлениям. Во-первых, считаем необходимым осуществить анализ эволюции содержания понятия «патриотизм» в общественном сознании, что позволит не только понять его сущностные характеристики в прошлом, но и выявить его значимые стороны в контексте современного этапа развития поликультурного общества. Во-вторых, следует проанализировать опыт изучения поликультурного общества в контексте его влияния на процесс формирования и развития личности.

Значительный вклад в осмысление феномена патриотизма на современном этапе внесли А.А. Крупник, В.И. Лутовинов, Е.Г. Родионов, С.Л. Рыков, А.С. Рыбчинчук, В.А. Сухарев, В.В. Макаров, Ю.Н. Трифонов, Н.Е. Хворов. Анализ работ исследователей позволяет утверждать, что на современном этапе развития педагогической науки трактовка данного термина характеризуется многовариантностью, разнообразностью и неоднозначностью. Во многом это объясняется сложной природой самого явления, многоаспектностью содержания патриотизма, неординарностью его структуры, многообразием форм проявления. Кроме того, проблема патриотического воспитания рассматривается авторами в различных исторических, экономических и политических условиях, а также в зависимости от их личной гражданской позиции.

В работе «Патриотическое воспитание молодёжи в современных условиях: проблемы и направления их решения» В.И. Лутовинов и В.Г. Родионов предпринимают убедительную попытку выделить все многообразие подходов к пониманию патриотизма и их классифицировать.

Во-первых, авторы отмечают, что в социально-педагогических исследованиях патриотизм рассматривается как возвышенное чувство любви к Родине [4, с. 104]. Однако следует отметить, что данный подход ограничивается уровнем эмоционального отражения, проявления любви к природе, родному краю, отчему дому. Нельзя не согласиться, что, как правило, таким является обычное понимание патриотизма многими людьми, в том числе и большинством студенчества.

Во-вторых, В.И. Лутовинов и В.Г. Родионов подчеркивают, что наряду с эмоциональной стороной рассматриваемое направление включает и деятельностный момент. В данном направлении научных исследований интерпретация понимания патриотического чувства не ограничивается лишь глубиной и возвышенностью любви к Отечеству. Это чувство, по мнению авторов, должно побуждать личность, группу, нацию к активным действиям. Такого рода деятельность является непременным условием истинного патриотизма. Отмечая значимость деятельностной стороны патриотизма, В.В. Макаров сделал вывод о том, что «только социальное действие.. нацеленное на передовые идеалы, и позволяет судить о содержании чувств человека, обращённых к Отечеству. Именно действие делает патриотизм реальным звеном функционирования социальной системы» [5, с. 111].

Интерпретация современных концепций патриотического воспитания позволяет утверждать, что в их основе лежит идея возрождения России через развитие и укрепление системы государственных институтов, сделана попытка преодолеть

противостояние государства обществу, личности и т.д. Благо государства, являясь приоритетной целью современных концепций, выступает основным условием реализации возможности и необходимости укрепления семьи, восстановления прав человека и т.д. Важно подчеркнуть, что в современных исследованиях проблемы патриотического воспитания, гражданственности исследуются как социально-нравственная ценность, требующая переосмысления содержания в новых социально-экономических условиях. Основная задача гражданско-патриотического воспитания на современном этапе рассматривается как возрождение чувства истинного патриотизма, которое понимается как важнейшая духовно-нравственная и социальная ценность.

Результаты современных исследований позволяют констатировать зависимость содержания гражданско-патриотического воспитания от особенностей, динамики и уровня развития нашего общества, состояния его экономической, духовно-политической и других сфер жизни. Современное образование и воспитание все более характеризуется такими принципиально новыми чертами, как динамизм и вариативность.

Вместе с тем результаты социологических, педагогических и психологических исследований свидетельствуют о том, что молодежь на современном этапе в своей массе негативно относится к общественной деятельности и необходимости исполнения гражданского долга.

В контексте изучаемой проблемы особый интерес вызывает работа В.В. Гладких, в рамках которой автор утверждает, что патриотическое воспитание на современном этапе следует рассматривать как «формирование у человека важнейших духовных ценностей, отражающих специфику национального самосознания, образа жизни, миропонимания и ответственности за судьбу Родины». В контексте уточнения содержания понятия «патриотическое воспитание» исследователь убедительно обосновывает его особенности [2, с. 21].

Осмысление процесса воспитания вообще и процесса воспитания патриотизма в частности в условиях развития поликультурной среды детерминирует необходимость изучения результатов исследований феномена поликультурного общества.

Анализ работ в области философии, культурологии, педагогики и других социальных наук, посвященных проблемам культуры, многообразия культур, поликультурной среды, а также обучения и воспитания в новых реалиях, для которых характерно повышение уровня культурного многообразия, позволяет утверждать, что рельефно выраженный интерес к проблеме воспитания в условиях поликультурного общества возникает лишь во второй половине XX в.

Однако вопросам воспитания патриотизма в условиях поликультурной среды исследователи стали уделять незначительное внимание лишь в начале XXI в.

В философии методологической основой исследований культурного многообразия послужили так называемые циклические теории культурного развития, которые впоследствии оказали сильное влияние на исследования проблем развития общества, культуры, цивилизации. При этом под культурными циклами понимается определенная последовательность фаз изменений и развития культуры, которые закономерно следуют одна за другой. Среди представителей циклизма необходимо назвать Н. Данилевского, который в своей книге «Россия и Европа» выделяет десять культурно исторических типов и фазы цикла их изменения. Данилевский стал родоначальником циклических теорий в современной историографии и науки о культуре. За ним следовали О. Шпенглер, А. Тойнби, П. Сорокин, Л. Гумилев. Общим для них и других приверженцев циклического взгляда было представление об «исторических индивидуальностях», каковыми являются все культурные целостности, и о наличии жизненного цикла у каждой из этих целостностей.

Циклические теории и функционализм изменили представления о культурах, обусловили их существенное отличие от тех, которые были выработаны в рамках эволюционной парадигмы. Во-первых, каждая культура рассматривалась как ценность сама по себе, безотносительно к тому, какое место в эволюционной пирамиде она занимает. А поскольку в работах функционалистов было показано, насколько сложным образованием является любой культурный организм, то стало невозможным разделение культур на высокоразвитые и примитивные. Культуры, которые благодаря представлениям об эволюционной лестнице воспринимались как менее совершенные, стали изучаться как другие, имеющие отличие. В контексте нашего исследования важно подчеркнуть, что именно в исследованиях философов был сделан вывод о равноценности этнических культур. Принципиальным для формирования у новых поколений патриотических чувств в современных условиях поликультурного общества является понимание молодыми людьми того факта, что нет более или менее совершенных национальных культур. Следовательно, патриот не станет пренебрегать достижениями культуры иных народов. Он воспримет их не как лучшие или худшие, а как иные.

Интересным в контексте изучаемой проблемы является вывод исследователей о том, что одним из условий понимания иной культуры является способность к культурной самоидентификации, иначе говоря, понимание ценностей иной культуры возможно только в том случае, если индивид способен осознать свои национальные культурные

ценности. На эту проблему еще в начале XX в. обратил внимание Н. Бердяев в книге «Судьба России», где подчеркивается тезис о национальной и культурной идентификации как необходимом условии понимания иной культуры. «Человек входит в человечество через национальную индивидуальность, – пишет Бердяев, – как национальный человек, а не отвлеченный человек, как русский, француз, немец или англичанин. Человек не может перескочить через целую ступень бытия, от этого он обеднел бы и опустился бы. Национальный человек больше, а не меньше чем просто человек, в нем есть родовые черты человека вообще и еще есть черты индивидуально-национальные» [1, с. 95]. Эту же мысль в своих работах неоднократно подчеркивали Н.О. Лосский, В. Соловьев и другие представители православной философии [3, с. 238–353].

Сегодня выводы о возможности понимания иной по отношению к исследователю культуры только через национально-культурную самоидентификацию не вызывают сомнения. Научные исследования последних десятилетий все чаще обращаются к механизмам культурно-национальной идентификации, ее роли в становлении и развитии личности и общества. Особое внимание проблеме уделяется в социологических и педагогических исследованиях, т. к. именно эти научные дисциплины, благодаря специфике своего предмета, разрабатывают механизмы межкультурных контактов и их последствий для отдельной личности и культурно-этнических сообществ.

На основании вышеизложенного можно утверждать, что воспитание патриотических чувств в условиях поликультурного общества должно опираться на формирование и развитие этнической идентичности у индивидов. Во-первых, это является необходимым условием формирования чувства сопричастности личности к прошлому, настоящему и будущему своего народа, что значимо для патриотического чувства. Во-вторых, этническая идентичность есть значимое условие для приобретения опыта осознания ценностей национальной культуры вообще. В-третьих, опыт осмысления этнической идентичности индивидом открывает для него возможность понимания данного феномена как универсального процесса, присущего всем представителям всех этносов.

Следует обратить внимание и на тот факт, что философия изучает культуру как всеобщую характеристику мира как целого. Философское понимание культуры есть осмысление выраженного в ней стремления к безграничности и универсальности человеческого развития. Для философа способность мира как бы «излучать» из себя человеческий смысл характеризует его как явление культуры. С точки зрения философии, культура есть мир, в котором человек находит себя [8, с. 350].

Соглашаясь с авторами, можно сделать вывод о том, что если патриотическое воспитание предполагает одним из своих направлений формирование у индивида представлений о своей национальной культуре, то, следовательно, оно же неизбежно решает задачу самопознания индивидом себя посредством культуры.

Выводы исследователей философии культуры позволяют говорить о ряде необходимых требований к организации процесса патриотического воспитания. К этим требованиям относятся создание условий для равноценного диалога представителей различных культур; этнокультурной идентификации; признания равноценности этносов; понимания иного.

Значительный вклад в изучение поликультурного общества внесли этнографы. Именно в рамках этнографических работ сделаны заключения о ценности всего культурно-исторического наследия человечества во всех его проявлениях, даже если они не принимаются и не понимаются европейцем. Значительный вклад в развитие отечественной этнографии внесли Б.В. Андрианов, Ю.В. Арутюнян, Ю.В. Бромлей, А.Ф. Дашдамиров, Н.И. Конрад, С.А. Токарев, В.В. Иванов, В.А. Тишков, Ю. М. Лотман, Н.Н. Чебоксаров и др.

Благодаря результатам исследований этнографов педагогике доступен значительный фактический материал о культурно-этническом многообразии, закономерности «взросления» этносов, этикете различных народов, что позволит развивать поликультурную компетентность студентов, подготавливая их к контактам с представителями иных культур на основе ценностей патриотизма.

В рамках нашего размышления следует обратить внимание на выводы одного из авторитетных специалистов в области межкультурных контактов С. Бокнера (1982), который выделил максимально общие последствия контактов народов в поликультурном обществе: геноцид – уничтожение противостоящей группы; ассимиляция – постепенное добровольное или принудительное принятие обычаев, верований, норм доминирующей группы вплоть до полного растворения в ней; сегрегация – курс на раздельное развитие групп; интеграция – сохранение группами своей культурной идентичности при объединении в сообщество на новом значимом основании [7, с. 118]. Важно подчеркнуть, что патриотическое чувство должно стать условием для интеграции этносов в поликультурное единство. Следовательно, истинный патриотизм противостоит геноциду, сегрегации, сепаратизму, национализму, шовинизму, расизму и т. п.

Проведенный анализ исследований, посвященных проблемам поликультурного общества, позволяет утверждать, что социальные науки уделяют значительное внимание изучению проблемы формирования личности в условиях поликультурализма. Основные

направления исследований связаны с проблемами этнической идентичности, значимости многообразия культур, культурного диалога и его последствий, факторов, определяющих межкультурные контакты, значения историко-культурного контекста для диалога культур. При этом стоит отметить, что количество вопросов, на которые необходимо ответить общественным наукам, только возрастает. Например, вопрос о подготовке новых поколений к участию в межкультурном диалоге, о системе поликультурных компетенций, которые позволят личности успешно самореализовываться в поликультурном обществе, об особенностях патриотического чувства в новых реалиях постиндустриальной цивилизации. Наиболее рельефно встает вопрос об особенностях патриотического воспитания в контексте развития поликультурного общества, в рамках которого необходимо осмыслить не только влияние поликультурной среды на формирование и развитие патриотического чувства, но и понять роль патриотических традиций в сохранении этнической самобытности и развитии поликультурного общества.

На основании анализа опыта осмысления феномена патриотизма в контексте поликультурного общества можно сделать ряд выводов. Во-первых, значительный научный интерес к проблеме патриотического воспитания в условиях развивающейся поликультурной среды проявился только в начале XXI в. В предшествующий период исследователи обращали свое внимание на проблемы патриотического воспитания, прежде всего как средства формирования поколений, ориентированных на защиту своего отечества от возможных и реальных противников. Цели и задачи патриотического воспитания лишь в незначительной степени были ориентированы на подготовку молодежи к конструктивной жизнедеятельности в поликультурной среде, заимствуя у других народов достижения их культур, развивая тем самым культуру своего народа. Во-вторых, одним из актуальных направлений социально-педагогических исследований в последние десятилетия явилось изучение особенностей образовательного процесса в целом и воспитательного процесса в частности в поликультурном обществе. Результаты исследований убедительно доказывают, что патриотическое воспитание невозможно осуществлять вне развития этнической идентичности. В-третьих, патриотическое воспитание в современных условиях поликультурной среды следует рассматривать как процесс формирования личности, преданной национально-государственным интересам, готовой трудиться на благо Родины и нести ответственность за благосостояние отчизны, способной к конструктивному взаимодействию с представителями иных государств и этносов на основе взаимоуважения и терпимости. Вместе с тем патриот готов к адекватной оценке личностной роли в формировании благосостояния

своего народа, а также критически относиться к его исторической роли в контексте развития цивилизации в целом. В-четвертых, не вызывает сомнения, что патриотическое воспитание в условиях поликультурного общества является важнейшим условием самосохранения этноса, а также государственной безопасности. Следовательно, осмысление феномена патриотического воспитания должно стать одним из важнейших направлений педагогических исследований на современном этапе развития российского общества и государства.

Список литературы

1. Бердяев Н.А. Судьба России. М.: [б.и.], 1990. 240 с.
2. Гладких В.В. Гражданско-патриотическое воспитание молодежи в поликультурной среде вуза: системно-деятельностный подход: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Тамбов, 2011. 51 с.
3. Лосский Н.О. Условие абсолютного добра: Основы этики; Характер русского народа. М.: Политиздат, 1991. 368 с.
4. Лутовинов В.И. О патриотическом воспитании молодежи // Обозреватель. 1997. № 3–4. С. 18–23.
5. Макаров В.В. Патриотизм как философская проблема: дис. ... д-ра филос. наук. М.: АОН, 1990. 334 с.
6. Никандров. Н.Д. Россия: социализация и воспитание на рубеже тысячелетий. М.: Гелиос АРВ, 2000. 229 с.
7. Стефаненко Т.Г. Адаптация к новой культурной среде и пути ее оптимизации // Введение в практическую социальную психологию. М.: Наука, 1994. С. 114–126.
8. Философия: Учебник для высших учебных заведений. Ростов н/Д.: [б.и.], 1996. 576 с.

PATRIOTIC EDUCATION AS A PHILOSOPHIC AND PEDAGOGIC CONCEPT IN THE MODERN MULTICULTURAL SOCIETY

A.G. Chernyak

MSK University, Institute of Psychology

The article addresses the attempts to analyse patriotism and the phenomenon of multiculturalism in human science as well as specific features of patriotism in a multicultural society.

Keywords: *patriotism, multicultural society, ethnical identity, national culture.*

Об авторах:

ЧЕРНЯК Анатолий Григорьевич – преподаватель Института психологии, МСК «Университет» (г. Москва, ул. Сретенка, д. 30).

Научная библиотека ТвГУ