

УДК 159.9.018:159.923

ПРОЦЕДУРА И ТЕХНИКА ПРОВЕДЕНИЯ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА НАУЧНЫХ ТЕОРИЙ ЛИЧНОСТИ

Д.А. Яценко

Институт русского языка имени А.С. Пушкина, г. Москва

Методология научных исследований личности не совпадает с методологией исследования других психологических свойств, в частности познавательных процессов. Методологические принципы изучения личности частично совпадают, частично расходятся с принципами изучения других психических явлений. В статье вводятся и обсуждаются методологические принципы оценки психологических теорий личности. Предлагается совокупность конкретных критериев оценки методологической обоснованности психологических теорий личности.

Ключевые слова: *методология научных исследований, психология личности, процедуры и принципы методологического анализа научных теорий личности.*

Понятие «личность» в отличие от понятий, которые применяются в области изучения психологии познавательных процессов (ощущения, восприятие, внимание, память, воображение, мышление, речь), в большей степени является «гипотетическим конструктом», чем то, о чем речь идет в общей и когнитивной психологии познавательных процессов. Это означает, что феномен личности как реально существующий более сомнителен, чем явления, которые характеризуются как познавательные или психические процессы. Всем познавательным процессам соответствуют их продукты, по которым познавательные процессы можно изучать и оценивать; никакого специфического «продукта» личность человека в процессе ее функционирования не порождает. Практически все познавательные процессы обладают известной анатомо-физиологической базой, существование которой косвенно подтверждает объективность существования самих психических процессов; личность, в свою очередь, не имеет собственной анатомо-физиологической основы, во всяком случае она до сих пор не известна.

Когда психологи говорят о познавательных процессах человека, они, как правило, не путают их друг с другом и четко отличают, например, ощущения от восприятия, внимание от памяти, воображение от мышления и речи. По-иному обстоит дело в области психологии личности. Здесь, во-первых, почти каждый ученый вкладывает свое

содержание в понятие «личность» и соответствующие, авторские определения друг с другом, как правило, почти не пересекаются. Во-вторых, когда специалисты-психологи говорят о свойствах личности, то в большинстве случаев они также не находят взаимопонимания друг с другом. Эти свойства обозначаются ими с помощью множества понятий, таких, например, как ид, эго, супер-эго, анима, анимус, тень, персона, комплексы, черты личности, личностные конструкты, характер, мотивы поведения, потребности, социальные установки, личностные конструкты, локус контроля и т. п. Никто из ученых, исследующих личность, не заботится о том, чтобы соотнести друг с другом собственные понятия и понятия, употребляемые их коллегами.

Из всех этих фактов следует не только то, что методологические проблемы научных исследований личности до сих пор еще не решены, но и очевидное обстоятельство, согласно которому методологические основы и принципы анализа научных исследований личности отличаются (или должны отличаться) от методологических основ и принципов исследований познавательных процессов. Приступая к формулировке и разработке методологических основ научных исследований человека как личности, следует, кроме того, иметь в виду, что методология частных исследований личности не может совпадать с методологией построения общих теорий личности. Соответственно, должны существовать какие-то различия в методологических принципах, исходя из которых, необходимо анализировать оценивать отдельные, частные эмпирические (экспериментальные) исследования личности и ее общие теории.

В ходе изучения познавательных процессов были в свое время сформулированы общие принципы научного психологического познания, многие из которых подходят для исследований человека как личности. Главные из этих принципов являются следующими: принцип детерминизма, принцип развития, принцип системности. Что касается четвертого, наиболее известного принципа, который формулировался как принцип единства сознания и деятельности, то для научного изучения личности он, на наш взгляд, не вполне годится и должен быть заменен другим принципом, соответствующим отличиям личностных свойств от познавательных процессов. Человек, как личность, формируется и развивается не в предметной деятельности, а в общении и взаимодействии с людьми. Применительно к личности данный принцип необходимо сформулировать иначе – как принцип единства личности и общения, раскрыть его следующим образом. С одной стороны, человек, как личность, формируется и развивается в общении и взаимодействии с людьми. С другой стороны, общение и взаимодействие человека с людьми невозможно понять и объяснить без обращения к личностям общающихся друг с другом людей. Личность

проявляется в общении и взаимодействии с людьми, а общение и взаимодействие с людьми, в свою очередь, формирует и развивает человека как личность.

Помимо указанных выше общих методологических принципов, применимых в изучении всех психологических явлений, в том числе личности, можно сформулировать частные методологические принципы, касающиеся исследований личности, среди них – следующие:

1. Принцип социально-культурной обусловленности личности;
2. Принцип стабильности и изменчивости личности;
3. Принцип единства общего и индивидуального в личности;
4. Принцип множественности личностей у каждого человека.

Принцип социально-культурной обусловленности личности означает, что человек, как личность, не имеет органических или биологических детерминант. Все, что в нем, как личности, происходит, является социально и культурно обусловленным. Отсюда вытекают три важных следствия для методологии изучения человека как личности:

- все в психологии человека, что имеет биологическую или органическую основу (природную детерминацию), к личности не относится;
- все, что непосредственно относится к личности, не может быть обусловлено биологически или органически;
- каково общество, в котором человек рождается, живет и развивается, таков и он сам как личность. В каждом обществе и в каждой культуре возникают, существуют и развиваются характерные для нее личности.

Принцип стабильности и изменчивости применительно к личности имеет следующее методологическое содержание. Считается, что человек, как личность, является устойчивым. Вместе с тем несомненными выступают, как минимум, две группы фактов, свидетельствующих об обратном – об изменчивости человека как личности. Во-первых, все без исключения люди время от времени ведут себя по-разному, представляя себя соответственно как разные личности, причем это нередко происходит в одних и тех же ситуациях, не говоря уже о разных ситуациях. Во-вторых, человек, как личность, несмотря на относительную стабильность, постоянно меняется. Именно поэтому в психологии выделяются и обсуждаются, например, возрастные особенности личности. Само наличие таких особенностей свидетельствует о том, что при переходе из возраста в возраст человек, как личность, хотя бы отчасти становится другим.

Принцип единства общего и индивидуального применительно к личности несет в себе следующее методологическое содержание. В личности каждого человека можно обнаружить то, что имеется в

личностях многих других людей. Это выступает как общая для всех людей часть психологии личности. Вместе с тем каждый отдельно взятый индивид своеобразен, обладает такими психологическими свойствами, которые присущи только ему и отличают его от других людей. Это соответственно индивидуальная составляющая его личности. Обе составляющие всегда присутствуют в личности каждого человека, и их необходимо выявлять, изучая того или иного человека. Кроме того, следует иметь в виду, что указанные составляющие личности независимо друг от друга практически не существуют. Они образуют единство, характерное для личности, причем одна из них определенным образом влияет на другую. В связи с этим правомерно говорить не об их сочетании, а именно о единстве, которое, например, характеризуется в современной психологии личности как целостное самосознание или идентичность личности.

Принцип множественности личностей человека как методологический принцип более сложен, чем предыдущие. Он предполагает наличие у каждого человека не одной, а многих разных личностей, которые по-своему проявляются в различных жизненных эпизодах, а также индивидуально своеобразно сочетаются друг с другом у каждого отдельно взятого человека. Это доказывается, например, тем, что разные люди, наблюдая за поведением одного и того же человека в разных жизненных ситуациях, по-своему воспринимают и характеризуют его как личность, и все эти характеристики, по большому счету, являются правильными, так как человек действительно может вести себя по-разному. Кроме того, известно, что в зависимости от многих обстоятельств: психического состояния, настроения, целей, восприятия и оценки сложившейся ситуации и т. д. – один и тот же человек может вести себя непоследовательно и представляться окружающим людям как разные личности. Это и есть ни что иное, как множественность личностей одного и того же человека, а в методологическом отношении предполагает наличие нескольких разных описаний каждого человека как личности.

Представленные выше рассуждения недостаточны для того чтобы осуществлять методологический анализ конкретных научных теорий личности, сравнивать их между собой в плане используемых в них методов. Методологические принципы, с опорой на которые проводятся научные исследования и которые характеризуют именно психологию личности, необходимо уточнять и конкретизировать. Приступая к методологическому анализу той или иной теории личности, прежде всего нужно выяснить, какие источники были использованы автором при разработке данной теории личности. Здесь возможны следующие варианты:

1. Автор провел серию самостоятельных, опытных или экспериментальных исследований и разработал свою теорию личности на основе фактов, установленных им самим в ходе соответствующих исследований.

Практика показывает, что в психологии личности такое случается сравнительно редко. Почти никогда не бывает, чтобы тот или иной ученый свою теорию личности создавал с нуля, не опираясь ни на чьи взгляды или на данные, собранные другими учеными. Если кто-либо в истории психологии и пытался «изобретать велосипед», то его учение скоро постигала судьба отвержения и забвения. Так в свое время, произошло, например, с «гормической» психологией личности Уи. Макдугала, основанной исключительно на врожденных инстинктах. Вместе с тем элементы такого подхода, когда автор той или иной теории личности при ее создании использует не только чужие, но и собственные, добытые им самим факты и результаты, можно встретить достаточно часто.

2. Автор теории личности сам никаких опытных или экспериментальных исследований не проводил и построил предложенную им теорию личности исключительно на базе результатов и фактов, добытых другими учеными.

Такой крайний случай, напротив, встречается в разработке научных теорий личности довольно часто, особенно тогда, когда автором той или иной психологической теории личности является философ или социолог, который сам никогда организацией и проведением опытных психологических исследований личности не занимался. К числу таких теорий можно отнести, например, экзистенциальную теорию личности.

3. Автор данной теории личности разрабатывает ее на компромиссной основе, с одной стороны, используя при ее создании факты, полученные в исследованиях, проведенных им самим, с другой стороны опираясь на результаты, добытые другими учеными. Здесь, в свою очередь, в зависимости от соотношения собственного и чужого (заимствованного) эмпирического материала при построении теории личности возможны три варианта:

а) построение теории личности происходит главным образом на базе самостоятельно добытых или лично установленных эмпирических фактов;

б) создание теории личности основывается преимущественно на данных и фактах, установленных другими учеными;

в) при разработке теории личности наблюдается примерно равное использование фактов, добытых самостоятельно и заимствованных у других авторов.

На следующем шаге методологического анализа необходимо обратить внимание на методы, использованные автором в процессе формулировки основных положений своей теории личности. Эти методы могут, в свою очередь, оказаться следующими:

- индуктивными,
- дедуктивными,
- смешанными (индуктивно-дедуктивными),
- гипотетико-конструктивными.

Индуктивные методы предполагают начало построения теории с анализа конкретных фактов, касающихся личности и полученных опытным путем или с помощью логических рассуждений. Затем на основе анализа и обобщения этих фактов формулируются теоретические выводы и положения, входящие в состав соответствующей теории личности, образующие ее основу.

Дедуктивные методы, напротив, в качестве исходной посылки используют некоторые общие, предположительные теоретические утверждения, которые требуют доказательства. После того как эти утверждения сформулированы, они подтверждаются или доказываются ссылками на конкретные факты, установленные опытным путем или полученные с помощью теоретических рассуждений.

Смешанный индуктивно-дедуктивный способ построения теории личности заключается в следующем. Одни из ее положений автор формулирует и доказывает индуктивным путем, другие – дедуктивным способом. Получаемый в результате таких рассуждений продукт выступает как итог последовательно осуществляемых индуктивно-дедуктивных рассуждений, подтверждаемых достоверными фактами.

Гипотетико-конструктивный метод построения теории заключается в том, что ее автор формулирует основные общие положения своей теории личности, но не приводит убедительных доказательств их правильности. При создании теории он, естественно, исходит из того, что предлагаемая теория личности верна, и поэтому специально не заботится о том, чтобы ее доказывать. Фактически основные положения такой теории являются лишь гипотезами, которые требуют доказательства. Так, построенные теории личности для того, чтобы отличать их от уже доказанных или фактически обоснованных теорий, иногда называют концепциями.

Третий шаг методологического анализа – это определение того, какие факты и явления, связанные с личностью, данная теория объясняет. Существуют два способа доказательства правильности или ошибочности той или иной теории личности. Один из них заключается в приведении достаточного количества фактов, на которых эта теория основывается и из которых выведены ее главные положения. Другой способ доказательства верности теории личности состоит в том, что

после того, как данная теория сформулирована, ее используют для объяснения совокупности фактов, которые раньше не получили удовлетворительного научного объяснения.

Поскольку любая научная теория, даже если она разработана на базе анализа и обобщения известных фактов, содержит в себе положения, которые требуют дополнительной опытной проверки, после разработки научной теории эти положения необходимо выделить и проверить на правильность. Для этого, в частности, необходимо собрать совокупность фактов или явлений, которые не получили удовлетворительного объяснения, и показать, что новая теория личности их удовлетворительно объясняет. Тем самым можно раскрыть объяснительные возможности вновь созданной теории личности.

Четвертый шаг методологического анализа психологической теории личности заключается в определении и оценке методов получения и анализа конкретных, опытных данных, которыми воспользовался автор теории с целью доказательства ее правильности. Речь, прежде всего, идет об установлении достоверности тех фактов и явлений, на основе анализа и обобщения которых построена соответствующая теория. Данный, важный шаг в методологическом анализе теории личности необходимо предпринимать в том случае, если соответствующие факты и явления были установлены не самим автором теории личности, а кем-либо другим. В противном случае может возникнуть опасность того, что создаваемая теория окажется неправильной по причине сомнительности или недостоверности фактов, на которых она базируется.

Пятый шаг методологического анализа психологической теории личности – это выяснение того, является ли она завершенной или находится в процессе своего развития. Практика показывает, что любая научная теория никогда сразу в готовом виде на свет не появляется. Ее автор или те, кто данной научной теории придерживаются, последовательно и в течение длительного времени вносят в нее дополнения и изменения.

Исходя из этого, любую вновь созданную научную теорию личности можно признать незавершенной. Однако фактически установить это бывает не всегда просто. Во-первых, сам автор теории в то время, когда он ее создает и предлагает на суд научной общественности, как правило, не осознает факта ее незавершенности, не видит имеющихся в ней недостатков (если бы это было не так, то автор не предлагал бы свою теорию и не настаивал на ее правильности, продолжал бы ее дорабатывать и совершенствовать до тех пор, пока не убедится в ее безупречности и полноте). Во-вторых, нередко случается так, что автор известной теории личности предлагает ее на закате своей профессиональной карьеры и уходит из жизни, так и не успев ее

доработать. После этого уже другие ученые, его последователи или критики обнаруживают незавершенность или недостатки в данной теории, пытаются ее исправить. В-третьих, в истории развития науки одни теории со временем закономерно сменяются другими, и лишь тогда, когда появляется и признается новая научная теория, отчетливо обнаруживаются незавершенность и недостаточность старой теории.

Иногда – правда, сравнительно редко - случается так, что сам автор научной теории личности, предлагая ее научному сообществу, априори осознает ее недоработанность, имеющиеся в ней недостатки и открыто говорит или пишет об этом. Поэтому в качестве критерия соответствия или несоответствия научной теории обсуждаемому требованию мы предлагаем прежде всего опираться на мнение автора теории или его последователей относительно ее завершенности или незавершенности (критики любой научной теории почти всегда находят в ней недостатки и считают, что та или иная теория, как минимум, требует доработки, переработки и, следовательно, не является завершенной).

Шестой шаг методологического анализа может заключаться в выяснении того, насколько данная теория связана с практикой. Существующая практика, касающаяся психологии личности, может быть двух видов. Это, во-первых, практика психотерапевтического, психокоррекционного воздействия на личность человека, представленная в различных методах психотерапии и психокоррекции. Во-вторых, это практика воспитания, формирования и развития человека как личности.

Та или иная научная теория может считаться связанной с практикой, если она имеет очевидный выход хотя бы в одну из названных выше практик, т. е. если на ее основе созданы успешно работающие методы психотерапии или психокоррекции личности либо на нее непосредственно опираются методы практической работы, направленной на формирование и развитие человека как личности.

Седьмой, заключительный шаг методологического анализа представляет собой общую интегральную оценку соответствующей теории личности прежде всего с точки зрения методов, которые использованы автором в процессе разработки и доказательства правильности данной теории. Решения этого вопроса требует, в свою очередь, продуманной системы анализа и оценки соответствующих методов. Такая оценка может проводиться по указанным выше параметрам и критериям¹. Эти параметры (критерии) перечислены ниже

¹ В настоящей статье мы исходим из того, что перечисляемые далее параметры и критерии являются равнозначными, хотя такое предположение с методологической точки зрения является не вполне правильным. Одни параметры или критерии оценки научной обоснованности теории должны выступать как более важные и значимые, чем

в левой части таблицы, а в правой ее части приведены возможные оценки анализируемой теории личности с точки зрения ее соответствия данным критериям, параметрам или признакам.

Т а б л и ц а

Методологические параметры (критерии) оценки научных психологических теорий личности

Оцениваемые параметры (признаки)	Оценки теории в баллах
<p><i>1. Определенность и точность понятий, используемых в теории:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - все понятия, используемые в теории, имеют определения - понятия определены точно - определения понятий однозначны - при определении понятий соблюдены законы логики - используемые понятия операционализированы - использованные понятия верифицированы 	<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>
<p><i>2. Источники знаний о личности, на базе которых разработана теория:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - достоверные научные факты, опытным путем добытые самим автором - достоверные научные факты, опытным путем установленные другими учеными - факты, заимствованные из научной литературы - факты, заимствованные из ненаучной, например, из художественной, литературы - житейские наблюдения за личностью - отсутствие каких-либо указаний на факты, на основе анализа и обобщения которых данная теория разработана 	<p>1</p> <p>1</p> <p>0,5</p> <p>0,5</p> <p>0,5</p> <p>0</p>
<p><i>3. Методы, на основе которых построена теория (произведен анализ положенных в ее основу фактов):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - индуктивный 	<p>1</p>

другие. Однако удовлетворительного методологического решения данного, непростого вопроса в настоящее время не существует. Он требует специального анализа, который мы откладываем на будущее. В данном сообщении мы разделяем все признаки, по которым оценивается научная теория, на две группы: позитивные и негативные – и предлагаем наличие каждого позитивного признака оценивать в 1 балл, а его отсутствие – в 0 баллов. В случае промежуточного варианта, когда теория частично соответствует, частично не соответствует тому или иному требованию, она получает оценку в 0,5 балла. Общее количество баллов, набранных той или иной теорией личности, можно рассматривать в качестве условного показателя ее методологической обоснованности и соответственно научной и практической ценности.

Оцениваемые параметры (признаки)	Оценки теории в баллах
- дедуктивный	1
- смешанный (индуктивно-дедуктивный)	1
- гипотетико-конструктивный	0,5
- метод автором не прописан (не известен)	0
<i>4. Достоверность фактов, на основе которых путем их анализа и обобщения создана теория:</i>	
- установлена (убедительно доказана, проверена)	1
- не установлена (не доказана, не проверена)	0,5
- частично установлена, частично не установлена	0,5
- вызывает серьезные сомнения (факты не доказаны с точки зрения их достоверности)	0
<i>5. Круг явлений, объясняемых с помощью теории:</i>	
- хорошо известные факты, которые данная теория объясняет иначе, чем другие теории личности	1
- известные факты, которые не получили удовлетворительного объяснения с помощью других теорий личности	1
- новые факты, которые могут быть установлены с применением данной теории	1
- и известные, и не известные факты, вместе взятые	1
- никаких новых научных объяснений каких-либо известных или не известных научных фактов данная теория не предлагает	0
<i>6. Связь теории с практикой:</i>	
- связана с психотерапевтической или психокоррекционной практикой	1
- связана с практикой обучения и воспитания (формирования человека как личности)	1
- связана только с житейскими наблюдениями за личностью и ее поведением	0,5
- не связана с какой-либо практикой	0
<i>7. Завершенность теории:</i>	
- полностью завершена	1
- частично завершена	0,5
- не доработана (не завершена), в ней имеются только общие, предварительные намеки на создание теории	0

Эта схема методологического анализа нами будет практически использована для сравнительной оценки методологической обоснованности ряда зарубежных теорий личности. Процедура и результаты такого анализа будут представлены в одной из следующих публикаций.

PROCEDURES AND TECHNIQUES OF METHODOLOGICAL ANALYSES OF SCIENTIFIC THEORIES OF PERSONALITY

D.A. Yatsenko

Pushkin Institute of Russian language, Moscow

Methodology of scientific personality investigations is different from the methodology of studying of cognitive processes. Methodological principles of personality investigations are partially the same, as in area of cognitive processes, partially original. Methodological principles valuing modern psychological theories of personality are described with the concrete marks of them in this article.

Keywords: *methodology of scientific investigations, personality psychology, procedures and principles of methodological analyses of psychological theories of personality.*

Об авторах:

ЯЦЕНКО Денис Александрович – кандидат психологических наук, доцент кафедры методики и психологии преподавания русского языка как иностранного ГОУ ВПО «Институт русского языка имени А.С. Пушкина» (117485, г. Москва, ул. Академика Волгина, д.6), e-mail: rmemov@mail.ru