

УДК 346.62+336.77

**О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ.
ЧАСТЬ ВТОРАЯ. К ВОПРОСУ О ЮРИДИЧЕСКИХ ПРИЗНАКАХ
КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА. СТОРОНЫ КРЕДИТНОГО
ДОГОВОРА.**

О. Г. Барткова

Тверской государственной университет

Обосновывается, что кредитный договор не является публичным договором и не относится к договорам присоединения. Но при определенных обстоятельствах к нему могут быть применены положения ст. 428 ГК РФ. Предлагаются изменения в Гражданский кодекс РФ (во второй параграф гл. 42 ГК РФ), касающиеся уступки права требования банка к заемщику и применения к кредитному договору правил о договоре присоединения.

***Ключевые слова:** кредит, кредитные отношения (обязательства), кредитный договор, кредитор, банк, кредитные организации, банковская деятельность, заемщик, потребитель, уступка права требования, цессия, публичный договор, договор присоединения.*

В параграфе втором гл. 42 ГК РФ содержится определение кредитного договора, согласно которому банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее (п.1 ст. 819 ГК РФ).

По вопросу отнесения кредитного договора к тому или иному типу гражданско-правовых договоров есть два основных мнения. Предлагается относить такой договор к договорам возмездного оказания финансовых услуг или к типу договоров, направленных на передачу имущества.

Автор согласен с мнением профессора В.В. Витрянского, который отмечает, что «такая трактовка кредитного договора должна ограничиваться лишь сферой действия законодательства о защите прав потребителей. С точки зрения гражданского права кредитный договор... относится к категории договоров о передаче имущества...»¹.

¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая: в 2 т. М., 2006. Т. 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. С. 504.

Сторонами кредитного договора являются лицо, предоставляющее кредит - кредитор, и лицо, получающее кредит, – заемщик.

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ в кредитном договоре на стороне кредитора предусмотрен специальный субъектный состав – банки или иные кредитные организации. Заемщиками же могут выступать как физические, так и юридические лица.

В ст. 1 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – ФЗ «О банках и банковской деятельности»)² содержатся следующие определения (термины), которые необходимы нам для понимания личности кредитора в кредитном договоре.

Кредитная организация – юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные ФЗ «О банках и банковской деятельности». Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество (т.е. это может быть общество с ограниченной ответственностью, акционерное общество открытого или закрытого типов) (ст. 1 ФЗ «О банках и банковской деятельности»).

Банк – кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц (ст. 1 ФЗ "О банках и банковской деятельности").

Более подробно перечень банковских операций, которые может осуществлять кредитная организация (небанковского типа), установлен в двух нормативных актах Центрального Банка РФ³.

Помимо банков банковские кредиты могут предоставляться небанковскими кредитными организациями. Небанковская кредитная организация – кредитная организация, имеющая право осуществлять

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 6. Ст. 492; СПС «КонсультантПлюс».

³ Инструкция ЦБ РФ от 26 апреля 2006 г. № 129-И «О банковских операциях и других сделках расчетных небанковских кредитных организаций, обязательных нормативах расчетных небанковских кредитных организаций и особенностях осуществления Банком России надзора за их соблюдением» // Вестн. Банка России. 2006. № 32; 2007. № 69; Положение ЦБ РФ от 21 сентября 2001 г. № 153-П «Об особенностях пруденциального регулирования деятельности небанковских кредитных организаций, осуществляющих депозитные и кредитные операции» // Вестн. Банка России. 2001. № 60; 2004. № 7.

отдельные банковские операции, предусмотренные ФЗ «О банках и банковской деятельности». Допустимые сочетания банковских операций для небанковских кредитных организаций устанавливаются Банком России (ст. 1 ФЗ «О банках и банковской деятельности»).

При этом только депозитно-кредитные небанковские кредитные организации могут выдавать кредит.

Статья 5 Закона о банках и банковской деятельности закрепляет перечень банковских операций и сделок, которые может осуществлять кредитная организация.

Таким образом, кредитная организация должна обладать следующими обязательными признаками:

1) наличие статуса юридического лица (п. 1 ст. 48 Гражданского кодекса РФ);

2) основная ее цель деятельности – получение прибыли, т.е. любая кредитная организация является коммерческой организацией;

3) осуществление определенных банковских операций (видов деятельности в сфере банковской деятельности) на основе специального разрешения (лицензии Банка России) на право таких операций.

Основным специфическим признаком является третий. Именно из него вытекает, что отличительной особенностью понятий «кредитная организация» и соответственно «банковская деятельность» является осуществление деятельности за счет средств, привлеченных на счета и во вклады, поскольку это основные банковские операции, образующие денежные средства, с которыми работают кредитные организации (см. п. 1 и 3 ч. 1 ст. 5 ФЗ «О банках и банковской деятельности»)⁴.

В законодательстве мы можем встретить такие понятия, как «бюджетный кредит», «государственный кредит». Имеют ли они отношение к кредитному договору, предусмотренному Гражданским кодексом РФ?

В соответствии с действующей редакцией ст. 6 Бюджетного кодекса РФ бюджетный кредит – это денежные средства, предоставляемые бюджетом другому бюджету бюджетной системы РФ, юридическому лицу (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), иностранному государству, иностранному юридическому лицу на возвратной и возмездной основах. Таким образом, стороной, предоставляющей такой кредит, является публично-правовое образование (например, Российская Федерация). В настоящее время бюджетный кредит рассматривается прежде всего как источник финансирования дефицита бюджета. Согласно ст. 93.2

⁴ Курбатов А.Я. Правосубъектность кредитных организаций: теоретические основы формирования, содержание и проблемы реализации. М., 2010.

бюджетный кредит может быть предоставлен Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию или юридическому лицу на основании договора, заключенного в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации, с учетом особенностей, установленных Бюджетным кодексом и иными нормативными правовыми актами бюджетного законодательства Российской Федерации, на условиях и в пределах бюджетных ассигнований, которые предусмотрены соответствующими законами (решениями) о бюджете. К правоотношениям сторон, вытекающим из договора о предоставлении бюджетного кредита, применяется гражданское законодательство Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом⁵. Например, предоставление таких бюджетных кредитов установлено в Федеральном законе от 30.11.2011 № 371-ФЗ (ред. от 28.07.2012) «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов».

Выделяют и такое понятие, как государственный кредит, который может предоставляться государством другому государству, а также российским и иностранным юридическим и физическим лицам. Государственный кредит также понимается как кредит, получаемый Российской Федерацией и субъектами Федерации от физических и юридических лиц. Отношения, складывающиеся в этом случае, регулируются законодательством о государственном долге. Кредиты Банка России следует отличать от государственных кредитов. Хотя Банк России и является юридическим лицом особого рода, однако кредиты ЦБ РФ предоставляет не от имени государства, а от собственного имени. В соответствии с п. 3 ст. 4 ФЗ «О Центральном банке РФ (Банке России)» Банк России является кредитором последней инстанции для кредитных организаций, организует систему их рефинансирования. При этом форма, порядок и условия рефинансирования устанавливаются самим Центральным банком РФ (ст. 40).

Ко всем этим вышперечисленным особым кредитным правоотношениям применяются в первую очередь акты публичного права, в том числе бюджетного законодательства. Несмотря на то, что такие отношения являются имущественными, и на возможность применения к ним норм ГК РФ, о чем, в частности, сказано в самом Бюджетном кодексе РФ, это не меняет их правовую природу как отношений в области публичного права. Можно говорить, скорее всего, об использовании законодателем определенного приема юридической техники (распространение акта частного права – Гражданского кодекса

⁵ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 03.12.2011) // СПС «КонсультантПлюс».

РФ – на область публичных отношений). В этой связи интересным является мнение С.К. Соломина, который так оценивает эти положения в аспекте Концепции развития гражданского законодательства РФ. Он пишет, что «в Концепции содержится указание на то, что практика испытывает потребность в синхронизации бюджетного и гражданского законодательства по вопросам предоставления бюджетных кредитов и государственных займов. Видимо, под синхронизацией предлагается понимать соответствие бюджетного и гражданского законодательства, что, по нашему мнению, невозможно по причине отнесения бюджетного законодательства к публичному праву, а гражданского – к частному. Данное обстоятельство исключает какую-либо синхронизацию правил о бюджетном кредите и государственном займе. В противном случае следует признать за указанными явлениями качества межотраслевых. Законодателю следует определиться с существом как бюджетного кредита, так и государственного займа. Если данные понятия являются гражданско-правовыми, то их содержание должно определяться нормами гражданского права. Возможность их использования в иных отраслях права должна допускаться в той мере, в какой это необходимо для урегулирования отношений в межотраслевом поле»⁶.

К заемщикам законодательство не предусматривает специальных требований, ими могут быть как физические, так и юридические лица, а также публично-правовые образования (Российская Федерация, субъекты РФ и муниципальные образования). Это не исключает, впрочем, особенностей отдельных видов кредитных правоотношений в зависимости от специфики субъектного состава на стороне заемщика. При этом очевидно, что основными получателями кредита являются юридические лица. Возможность заключения кредитного договора физическими лицами ограничена лишь правилами об их общей право- и дееспособности. Для граждан, заключающих договор потребительского кредита, законодательством предусмотрены не только права, предоставляемые заемщику ГК РФ, но и права, предоставленные потребителю по Закону РФ «О защите прав потребителей».

Это могут быть и другие особые категории граждан, например военнослужащие, которым гарантируется реализация права на жилище через механизм применения Федерального закона от 20.08.2004 г. № 117-ФЗ (ред. от 25.06.2012) «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих».

Возможность заключения кредитного договора юридическими лицами и публично-правовыми образованиями помимо применения к

⁶ Соломин С.К. Совершенствование положений гражданского законодательства о займе и кредите: некоторые актуальные вопросы. М., 2010. // СПС «КонсультантПлюс».

ним общих правил о право - и дееспособности определяется также и особенностями их правового статуса. От имени публично-правовых образований гражданские права и обязанности приобретаются органами государственной власти и органами местного самоуправления. Кредитные договоры, заключаемые данными субъектами, признаются долговыми обязательствами соответствующих субъектов. Однако, как уже было сказано, в кредитных договорах публичные образования могут выступать только в качестве заемщиков. В качестве кредитора выступают специальные субъекты – банки и иные кредитные организации.

Другие ограничения могут касаться отдельных видов сделок, которые могут совершать определенные юридические лица. Так, по ФЗ «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ предусмотрен особый порядок одобрения крупных сделок (в том числе и получение кредита) (ст. 78), а также особый порядок одобрения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность определенных лиц, перечисленных в ст. 83 Закона.

Аналогичный подход к принятию решений по заключению данного рода сделок, к которым относится и кредитный договор, закреплен в ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ.

Возможны ситуации кредитных обязательств со множественностью лиц.

Кроме того, состав участников кредитного договора может меняться. В частности, это возможно в результате уступки права требования – цессии. По вопросу о необходимости наличия лицензии при уступке права требования новому кредитору для реализации права требования к заемщику о возврате кредита в современной судебной практике существует две позиции судов.

Согласно первой позиции при уступке права требования новому кредитору для реализации права требования к заемщику о возврате кредита наличия лицензии не требуется.

Согласно второй позиции при уступке права требования новому кредитору для реализации права требования к заемщику о возврате кредита требуется наличие лицензии⁷.

Одно из наиболее важных положений Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» касается возможности уступки требований по кредитным договорам,

⁷Постановление ФАС Северо-Западного округа от 05.10.2010 по делу № А56-6478/2010; Постановление ФАС Центрального округа от 17.08.2011 по делу № А14-10282/2010/291/13: Путеводитель по судебной практике. Кредит // СПС «КонсультантПлюс» 18.01.2012.

заключенным с потребителями (физическими лицами). Пленум ВС РФ разъяснил, что по общему правилу такие требования не могут быть уступлены в порядке цессии (§ 1 гл. 24 ГК РФ) другому лицу, не имеющему лицензии на право осуществления банковской деятельности. Иное может быть установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении (п. 51 Постановления № 17).

Закон о защите прав потребителей и другие действующие законы не содержат положения, прямо предусматривающего возможность такой уступки. Следовательно, распространенная практика уступки не исполненных в срок требований банка по потребительскому кредитному договору лицу, не обладающему статусом кредитной организации, с точки зрения судов общей юрисдикции может осуществляться законным образом лишь при условии закрепления согласованного сторонами разрешения на такую уступку в кредитном договоре.

Позицию Пленума Верховного суда поддержал Роспотребнадзор⁸.

В практике судов общей юрисдикции встречалась иная правовая позиция (см., к примеру, кассационное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 08.02.2012 по делу № 33-388). В данном деле суд указал, что уступка прав требований по кредитному договору не относится к числу банковских операций и не может быть ограничена по кругу лиц по признаку наличия или отсутствия у них банковской лицензии.

Следует отметить, что разъяснение Пленума ВС РФ существенно отличается от правовой позиции, которая неоднократно была представлена в практике Президиума ВАС РФ. К примеру, в п. 16 Информационного письма № 146 указывалось, что в отношениях по передаче требований банка по выданному кредиту личность кредитора не имеет существенного значения для должника и п. 2 ст. 388 ГК РФ не может применяться⁹.

Также, по мнению ВАС РФ, уступка прав требования банка не противоречит п. 1 ст. 819 ГК РФ, т. к. при передаче прав требования условия кредитного договора не изменяются, а положение должника не ухудшается. В случае совершения такой цессии у должника

⁸ Письмо Роспотребнадзора от 23.07.2012 г. № 01/8179-12-32 «О постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"» // СПС «КонсультантПлюс»

⁹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 г. № 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров» // СПС «КонсультантПлюс».

сохраняются все гарантии, предусмотренные специальным законодательством, включая право на банковскую тайну, поскольку цессионарий обязан хранить ставшую ему известной информацию, составляющую банковскую тайну (ч. 7 ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

Аналогичные разъяснения по этому вопросу уже давались Президиумом ВАС РФ до опубликования Информационного письма № 146, в частности, в п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации». После опубликования этого разъяснения судебная практика по вопросу о допустимости цессии прав кредитора по кредитному договору юридическому лицу, не являющемуся кредитной организацией, практически полностью устоялась.

Однако в некоторых случаях арбитражные суды отступали от этих разъяснений, полагая, что право требования может быть передано лишь субъектам банковской сферы¹⁰. В обоснование своей правовой позиции суды ссылались на то, что по смыслу ст. 819 ГК РФ денежные средства в кредит может предоставить только кредитная организация, имеющая банковскую лицензию, или применяли положения законодательства о банковской тайне (ст. 857 ГК РФ, ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»). Таким образом, суды приходили к выводу, что право требования может быть передано лишь субъектам банковской сферы.

По мнению автора статьи, для разрешения вопроса о возможности передачи заемщиком и кредитором своих прав и обязанностей по кредитному договору, предлагается включить в состав второго параграфа гл. 42 следующую статью

Статья 821-4. Передача прав и обязанностей сторон по кредитному договору

1. Заемщик не вправе передавать права и обязанности по кредитному договору, в том числе свое право на получение кредита другому лицу, если иное не предусмотрено законом или договором.

2. Кредитор вправе уступить свое право требования к заемщику другому лицу, если иное не предусмотрено законом или договором.

¹⁰ См., к примеру, Определения ВАС РФ от 14.07.2011 г. № ВАС-8679/11 по делу № А37-944/2010, от 24.09.2009 г. № ВАС-11679/09 по делу № А33-8727/2008, Постановления ФАС Северо-Западного округа от 10.03.2011 г. по делу № А66-9099/2010, от 28.04.2010 г. по делу № А56-60582/2009, ФАС Восточно-Сибирского округа от 16.11.2010 г. по делу № А33-6310/2010, Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2010 г. № 09АП-22151/2010-АК по делу № А40-69873/10-21-379.

Какими же юридическими признаками обладает кредитный договор с учетом в том числе проведенного выше анализа субъектного состава сторон такого договора.

Кредитный договор носит двусторонне обязывающий характер и является консенсуальным, т. к. права и обязанности у сторон возникают с момента заключения соглашения.

Кредитный договор всегда является возмездным. Встречающиеся иногда рекламные объявления о предоставлении беспроцентного кредита являются юридически некорректными. Плата за кредит выражается в процентах, которые устанавливаются по договору и которые заемщик выплачивает кредитору.

Кредитный договор не может рассматриваться как публичный договор.

Это подтверждается и выводами из судебной практики, которые содержатся в Информационном Письме Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147.

Глава крестьянского (фермерского) хозяйства обратился в арбитражный суд (далее – суд) с иском к банку о понуждении к заключению кредитного договора. В исковом заявлении он указал, что он обратился в банк с заявлением о выдаче кредита, однако в заключении кредитного договора ему было отказано. Истец полагал, что ответчик был обязан заключить с ним кредитный договор, так как банк является участником государственной программы финансовой поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, реализуемой субъектом Российской Федерации, а сам истец соответствует предъявляемым к заемщикам требованиям, содержащимся в нормативных актах, регулирующих названную программу.

Суд в итоге сделал вывод: тот факт, что банк является участником программы государственной поддержки сельскохозяйственных производителей, предусматривающей субсидирование процентной ставки по кредиту за счет бюджета субъекта Российской Федерации, не означает, что к кредитным договорам, заключаемым в рамках такой программы, могут быть применены положения Гражданского кодекса Российской Федерации о публичном договоре. Само по себе участие банка в государственной программе поддержки сельскохозяйственных производителей не изменяет природу кредитного договора; из нормативных актов, регулирующих реализацию данной программы, не вытекает обязанность банка заключить кредитный договор.

Имеется аналогичная сложившаяся судебная практика¹¹.

Можно ли рассматривать кредитный договор в качестве договора присоединения согласно ст. 428 ГК РФ?

Договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (п. 1 ст. 428 ГК РФ).

На практике кредитные организации используют разработанные ими типовые формы кредитных договоров, внести изменения в которые достаточно сложно. В связи с этим в судебной практике возникают споры о том, является ли кредитный договор договором присоединения.

Так, в «Обзоре судебной практики» приводится пример, когда индивидуальный предприниматель обратился с иском к банку об изменении кредитного договора путем исключения из него положения, устанавливающего право банка в одностороннем порядке, по своему усмотрению и без объяснения заемщику причин отказать в выдаче кредита либо выдать кредит в меньшем размере, по своему усмотрению и без объяснения причин увеличивать размер процентов за пользование кредитом, а также сокращать срок возврата кредита. Истец обосновывал это тем, что спорный договор является договором присоединения, поэтому к отношениям между предпринимателем и банком могут быть применены положения ст. 428 ГК РФ о праве присоединившейся к договору стороны потребовать изменения договора, содержащего условия, существенным образом нарушающие баланс интересов сторон и потому явно обременительные для данной стороны.

По смыслу п. 1 ст. 428 ГК РФ путем присоединения может быть заключен любой гражданско-правовой договор вне зависимости от состава сторон договора и целей, преследуемых при его заключении. Суд, исследовав материалы дела, пришел к выводу о том, что если при заключении кредитного договора заемщик был фактически лишен возможности влиять на содержание договора, проект которого был разработан банком и содержал в себе условия, существенным образом нарушающие баланс интересов сторон, суд вправе применить к такому договору положения ст. 428 ГК РФ (договор присоединения). И напротив, поскольку предполагается, что заключение кредитного договора происходит через согласование условий и в этом процессе свою волю может выразить и заемщик, то такой договор по общему правилу договором присоединения не является.

¹¹ Определение ВАС РФ от 16.05.2007 г. № 5262/07 по делу № А36-1506/2006; Постановление ФАС Центрального округа от 16.02.2007 по делу № А36-1506/2006; Путеводитель по судебной практике. Кредит // СПС «КонсультантПлюс».

В случае разработки банком в одностороннем порядке проекта кредитного соглашения, существенно нарушающего баланс интересов сторон, суд вправе применить к нему положения о договоре присоединения (ст. 428 ГК РФ).

В п. 2 Информационного письма № 147 указывается, что договор присоединения может быть заключен банком не только с физическими лицами для удовлетворения их бытовых нужд, но и с предпринимателями. Осведомленность предпринимателя об условиях заключаемого договора не является основанием для неприменения положений законодательства о договоре присоединения (п. 3 ст. 428 ГК РФ), если заемщик не мог изменить эти условия

Таким образом, кредитный договор является разновидностью договора займа, а не самостоятельным договором, хотя и обладает определенными особенностями. Соответственно кредитные обязательства являются разновидностью заемных обязательств. При этом кредитный договор является специфическим гражданско-правовым договором. Это обусловлено прежде всего такими присущими ему признаками, как консенсуальный характер, возмездность, а также предметным и субъектным составом.

Установлено, что кредитный договор не относится к категориям публичных договоров, реальных договоров, договоров присоединения, договоров об оказании услуг, а включен в группу договоров, направленных на возмездную передачу имущества. Вместе с тем, если заемщиком выступает физическое лицо-потребитель, учитывая более слабое положение заемщика и сложившуюся практику заключения рассматриваемого договора с этой категорией клиентов, такой договор следует признавать договором присоединения. Этот же вывод следует и тогда, когда банк использует стандартные формы (типовые формы, условия) кредитного договора. В связи с этим предлагаем внести изменения в ст. 819 (Кредитный договор), дополнив п. 2 еще одним абзацем следующего содержания:

К отношениям по кредитному договору с участием заемщика-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Если условия кредитного договора, заранее определены кредитором для неоднократного применения и предлагаются заемщику при заключении договора в формулярах, стандартных и типовых формах, то к такому договору применяются положения ст. 428 «Договор присоединения».

Список литературы

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 5: в 2 т. М., 2006. Т. 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 03.12.2011) // СПС «КонсультантПлюс»
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410; 2007. № 50. Ст. 6247.
4. Инструкция ЦБ РФ от 26 апреля 2006 г. № 129-И «О банковских операциях и других сделках расчетных небанковских кредитных организаций, обязательных нормативах расчетных небанковских кредитных организаций и особенностях осуществления Банком России надзора за их соблюдением» // Вестн. Банка России. 2006. № 32. 2007. № 69.
5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 г. № 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров» // СПС «КонсультантПлюс»
6. Курбатов А.Я. Правосубъектность кредитных организаций: теоретические основы формирования, содержание и проблемы реализации. М., 2010
7. Определение ВАС РФ от 16.05.2007 г. № 5262/07 по делу № А36-1506/2006
8. Определение ВАС РФ от 14.07.2011 N ВАС-8679/11 по делу N А37-944/2010
9. Письмо Роспотребнадзора от 23.07.2012 г. № 01/8179-12-32 «О постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"» // СПС «КонсультантПлюс»
10. Положение ЦБ РФ от 21 сентября 2001 г. № 153-П «Об особенностях пруденциального регулирования деятельности небанковских кредитных организаций, осуществляющих депозитные и кредитные операции» // Вестн. Банка России. 2001. № 60. 2004. № 7
11. Постановление ФАС Центрального округа от 16.02.2007 г. по делу № А36-1506/2006
12. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28.04.2010 г. по делу № А56-60582/2009

13. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 05.10.2010 г. по делу № А56-6478/2010
14. Постановление девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2010 г. № 09АП-22151/2010-АК по делу № А40-69873/10-21-379.
15. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 16.11.2010 г. по делу № А33-6310/2010
16. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.03.2011 г. по делу № А66-9099/2010
17. Постановление ФАС Центрального округа от 17.08.2011 г. по делу № А14-10282/2010/291/13: Путеводитель по судебной практике. Кредит. // СПС «КонсультантПлюс». 2012
18. Путеводитель по судебной практике. Кредит // СПС КонсультантПлюс.
19. Соломин С.К. Совершенствование положений гражданского законодательства о займе и кредите: некоторые актуальные вопросы. М., 2010. // СПС «КонсультантПлюс»
20. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» // СЗ РФ. 1996. N 6. Ст. 492; СПС «КонсультантПлюс».)

ABOUT IMPROVEMENT OF LEGAL REGULATION OF THE CREDIT RELATIONS.

PART SECOND. TO THE QUESTION OF LEGAL SIGNS OF THE CREDIT AGREEMENT. PARTIES OF THE CREDIT AGREEMENT.

O. G. Bartkova

Tver state university

Locates that the credit agreement isn't the public contract and doesn't treat accession contracts. But under certain circumstances to it provisions of Art. 428 of Russian Federation Group can be applied. Changes in the Civil code of the Russian Federation (in the second paragraph of chapter 42 of Russian Federation Group), concerning concessions of the right of the requirement of bank to the borrower and applications to the credit agreement of rules about the accession contract are offered.

Keywords: *credit, credit relations (obligations), credit agreement, creditor, bank, credit organizations, bank activity, borrower, consumer, concession of the right of the requirement, cession, public contract, accession contract.*

Об авторе:

БАРТКОВА Ольга Георгиевна – канд. юр. наук, доцент кафедры гражданского права Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: bartkova@mail.ru