

## **ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА**

УДК 347.95

### **ПРИНЦИП ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА И ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНОГО ПОСТАНОВЛЕНИЯ В РАЗУМНЫЙ СРОК**

**М.Г. Абакумова**

Тверской государственной университет

В данной статье автор рассматривает понятие и содержание принципа осуществления судопроизводства как одного из элементов права на справедливое судебное разбирательство. На основе анализа правовых позиций Европейского Суда по правам человека и судебной практики судов общей юрисдикции автор рассматривает критерии соблюдения требования об осуществлении судопроизводства в разумный срок.

***Ключевые слова:** гражданский процесс, разумный срок, принципы гражданского судопроизводства, Европейский Суд по правам человека.*

В связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» Федеральным законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ в ГПК РФ была введена статья 6.1 «Разумный срок судопроизводства и разумный срок исполнения судебного постановления»<sup>1</sup>.

Исходя из того места, которое определил законодатель для данной статьи, поместив ее между нормами, закрепляющими основополагающие начала гражданского судопроизводства, можно сделать вывод о том, что разумный срок осуществления гражданского судопроизводства и исполнения судебных постановлений является самостоятельным принципом гражданского процесса. Разумный срок судопроизводства является необходимым требованием на всех стадиях гражданского процесса, затрагивает действия всех участников гражданского судопроизводства и обеспечивает эффективную защиту нарушенных или оспариваемых прав граждан и юридических лиц.

Разумный срок судопроизводства является необходимым элементом права каждого на справедливое судебное разбирательство. В соответствии с ч.1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // СЗ РФ. 03.05.2010. № 18. Ст. 2145.

или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Причиной введения статьи 6.1 в ГПК РФ послужило принятие Европейским судом по правам человека Постановления от 15 января 2009 г. по делу «Бурдов против Российской Федерации» (№2).

ЕСПЧ указал, что право на суд, защищенное статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, было бы иллюзорным, если бы правовая система государства - участника Европейской Конвенции допускала, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу и обязательное к исполнению, оставалось бы недействующим в отношении одной стороны в ущерб ее интересам. Исполнение судебного решения, принятого любым судом, должно, таким образом, рассматриваться как составляющая «судебного разбирательства» по смыслу Статьи 6 Конвенции<sup>2</sup>. Неразумно длительная задержка в исполнении обязательного для исполнения решения суда может, следовательно, нарушить Конвенцию<sup>3</sup>.

Часть 2 статьи 6.1 ГПК РФ указывает на необходимость проведения судебного разбирательства по делу в сроки, указанные в ГПК РФ. При этом их продление является допустимым, но при этом оговаривается, что судопроизводство должно осуществляться в разумный срок.

Следует отметить, что нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (ч. 2 ст. 1 ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

Под сроком судебного разбирательства понимается период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу. Последним будет признаваться такое судебное постановление, которое вступило в законную силу и не было отменено в установленном ГПК РФ порядке.

При определении того, осуществлялась ли защита прав и законных интересов граждан в ходе рассмотрения дела в разумный срок, используются следующие критерии:

<sup>2</sup> См.: Решение ЕСПЧ по делу Хорнсби против Греции от 19 марта 1997 г. // Европейский Суд по правам человека. Избранные решения: В 2 т. – М., 2000.

<sup>3</sup> См.: Решение ЕСПЧ по делу Бурдов против России от 7 мая 2002 г. // РГ. 2002. № 120.

- правовая и фактическая сложность дела;
- поведение участников гражданского процесса;
- достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела;
- общая продолжительность судопроизводства по делу.

В отношении исполнения судебного постановления следует учитывать такие критерии разумности срока, как сложность исполнительного производства, поведение заявителя и властей, а также размер и природу присужденного<sup>4</sup>.

Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу (ч. 4 ст. 6.1 ГПК РФ). Как справедливо указал ЕСПЧ, некоторые задержки могут быть оправданы в конкретных обстоятельствах дела, но они в любом случае не могут быть такими, чтобы подрывать саму сущность права, защищенного ч.1 ст. 6 Конвенции<sup>5</sup>.

К названным ч.4 ст. 6.1 ГПК РФ обстоятельствам, в частности, можно отнести: заявление отводов и самоотводов; передача дела в другой суд, если его рассмотрение в данном суде становится невозможным по причинам, указанным в ст. 21 ГПК РФ; замена ненадлежащего ответчика или привлечение соответчиков; передача дела по подсудности; изменение предмета или основания иска; отложение разбирательства по делу в связи с неявкой в судебное заседание лиц, участвующих в деле; обжалование судебных постановлений; обстоятельства, послужившие основанием для приостановления производства по делу и др.

Использование указанных правовых средств и процедур участниками гражданского судопроизводства само по себе направлено не на умаление прав и законных интересов и затягивание сроков рассмотрения дела, а, наоборот, на необходимость обеспечить эффективную защиту указанных прав. Отложение судебного разбирательства в указанных случаях является оправданным и направлено на соблюдение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Судебная практика свидетельствует, что такие обстоятельства, как: назначение даты первого рассмотрения дела за пределами срока рассмотрения дел, установленных ГПК РФ, по неважительным причинам; отсутствие в материалах дела доказательств о

<sup>4</sup> См.: Решение ЕСПЧ по делу Райлян против России от 15 февраля 2007 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2008. № 6.

<sup>5</sup> См.: Решение ЕСПЧ по делу Бурдов против России от 7 мая 2002 г. // РГ. 2002. № 120.

невозможности передать дело другому судье – при нахождении судьи в отпуске или по причине его болезни - свидетельствуют о недостаточности и неэффективности действий суда и являются нарушением требования разумного срока судопроизводства по делу<sup>6</sup>.

Представляется, что действия стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска или систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, которые являются основанием для взыскания с нее компенсации за фактическую потерю времени в порядке ст. 99 ГПК РФ, при своевременности рассмотрения всех заявлений, обращений и жалоб такой стороны судом, не могут являться основанием для вывода о нарушении разумных сроков рассмотрения дела.

Правила определения разумного срока судопроизводства по делу применяются также при определении разумного срока исполнения судебных актов (ч.5 ст. 6.1 ГПК РФ).

ЕСПЧ указал, что от успешного истца можно требовать предпринять определенные процессуальные шаги для получения долга по судебному решению при добровольном исполнении государством решения суда или при его исполнении принудительными средствами. Соответственно, это не является неразумным, что власти запрашивают у заявителя представить дополнительные документы, как например, банковские реквизиты, чтобы разрешить или ускорить исполнение решения<sup>7</sup>.

Бремя гарантировать исполнение решения суда против государства лежит изначально на органах государственной власти, начиная с даты, когда решение суда становится обязательным для исполнения<sup>8</sup>. Сложности национального порядка исполнительного производства или бюджетной системы государства не могут освободить его от своего обязательства по Конвенции, чтобы гарантировать каждому право на исполнение обязательного для исполнения и вступившего в силу решения суда в разумный срок. Государство-участник Конвенции обязано организовать свои юридические системы

---

<sup>6</sup> См., напр.: Определение Верховного Суда РФ от 17 августа 2010 г. № 14-Г10-34; Кассационное определение Верховного Суда РФ от 26 августа 2010 г. № 212-Г10-1; Определение Верховного Суда РФ от 28 сентября 2010 г. № 16-Г10-38 // СПС «Консультант Плюс» (документы опубликованы не были).

<sup>7</sup> См.: Постановление ЕСПЧ по делу Космидис и Космиду против Греции от 8 ноября 2007 г. // СПС «Консультант Плюс».

<sup>8</sup> Постановления ЕСПЧ по делу Бурдов против Российской Федерации (№2) от 15 января 2009 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2009. № 2.

таким образом, чтобы органы власти могли исполнить свои обязательства в этом отношении<sup>9</sup>.

В случае если после принятия искового заявления или заявления к производству дело длительное время не рассматривалось и судебный процесс затягивался, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

Заявление об ускорении рассмотрения дела рассматривается председателем суда в пятидневный срок со дня поступления заявления в суд. По результатам рассмотрения заявления председатель суда выносит мотивированное определение, в котором может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) могут быть указаны действия, которые следует осуществить для ускорения судебного разбирательства.

В случае если лицо, участвующее в деле, считает, что требования разумности сроков судопроизводства были нарушены, оно вправе обратиться с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок в порядке главы 22.1 ГПК РФ.

### **Список литературы**

1. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // СЗ РФ. 03.05.2010. № 18. Ст. 2145.
2. Постановление ЕСПЧ по делу Космидис и Космиду против Греции от 8 ноября 2007 г. // СПС «Консультант Плюс».
3. Постановления ЕСПЧ по делу Бурдов против Российской Федерации (№2) от 15 января 2009 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2009. № 2.
4. Постановления ЕСПЧ по делу Кукало против Российской Федерации от 3 ноября 2005 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2006. № 10.
5. Решение ЕСПЧ по делу Хорнсби против Греции от 19 марта 1997 г. // Европейский Суд по правам человека. Избранные решения: В 2 т. – М., 2000.
6. Решение ЕСПЧ по делу Бурдов против России от 7 мая 2002 г. //

---

<sup>9</sup> См.: Постановления ЕСПЧ по делу Кукало против Российской Федерации от 3 ноября 2005 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2006. № 10; Постановления ЕСПЧ по делу Фридендер против Франции от 27 июня 2007 г. // СПС «Консультант Плюс».

РГ. 2002. № 120.

7. Решение ЕСПЧ по делу Бурдов против России от 7 мая 2002 г. // РГ. 2002. № 120.
8. Решение ЕСПЧ по делу Райлян против России от 15 февраля 2007 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2008. № 6.
9. Определение Верховного Суда РФ от 17 августа 2010 г. № 14-Г10-34 // СПС «Консультант Плюс» (документ опубликован не был).
10. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 26 августа 2010 г. № 212-Г10-1 // СПС «Консультант Плюс» (документ опубликован не был).
11. Определение Верховного Суда РФ от 28 сентября 2010 г. № 16-Г10-38 // СПС «Консультант Плюс» (документ опубликован не был).
12. Постановления ЕСПЧ по делу Фридендер против Франции от 27 июня 2007 г. // СПС «Консультант Плюс».

#### **THE PRINCIPLE OF REASONABLE TIME IN A TRIAL AND IN ENFORCEMENT PROCEEDINGS**

**M.G. Abakumova**

Tver State University

In this article the author researches a definition and a content of a principle of reasonable time as like as an element of the right to a fair trial. The author analyses the criteria of this principle according to the legal points of European Court Of Human Rights and a practice of regular courts.

**Keywords:** *civil process, reasonable time, principles of a civil process, European Court Of Human Rights.*

*Об авторе:*

АБАКУМОВА Мария Геннадьевна – канд. юр. наук, ассистент кафедры экологического права и правового обеспечения профессиональной деятельности Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: maria\_gennad@mail.ru.