

УДК 347.93

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВУЮЩИМИ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ПОЛНОСТЬЮ ИЛИ В ЧАСТИ

Н.А. Антонова

Тверской государственной университет

В данной статье автор рассматривает цель производства об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части, круг лиц, имеющих право обращаться с таким заявлением, анализирует проблемы подведомственности и подсудности данной категории дел. Автор отмечает коллизии норм ГПК РФ, анализирует особенности рассмотрения судом данной категории дел и специфику вступления решения суда в законную силу.

***Ключевые слова:** гражданский процесс, оспаривание нормативно-правовых актов, органы государственной власти, органы местного самоуправления, прокурор.*

Одной из категорий дел, возникающих из публичных правоотношений, и рассматриваемых судами общей юрисдикции в соответствии с нормами ГПК РФ, являются дела по заявлениям граждан, организаций, прокурора об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части, если рассмотрение этих заявлений не отнесено федеральным законом к компетенции иных судов.

Цель этого производства – проверка законности нормативных правовых актов, принимаемых органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами и обеспечение и защита прав физических и юридических лиц. При этом суды общей юрисдикции проверяют нормативные акты на предмет их соответствия нормативным актам, обладающим большей юридической силой, но не Конституции РФ, поскольку проверка соответствия актов Конституции РФ относится к ведению Конституционного Суда РФ. Дела об оспаривании нормативных правовых актов могут быть рассмотрены и арбитражными судами, но в случаях, когда в соответствии со ст. 29 АПК в арбитражный суд обращается заявитель, чьи права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности затрагиваются оспариваемым нормативным правовым актом.

В части 1 ст. 251 ГПК РФ определяется круг лиц, обладающих правом обращаться с заявлением в суд об оспаривании нормативных правовых актов. В их число входят: во-первых, граждане и организации,

считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией РФ, законами и другими нормативными правовыми актами. При этом во взаимосвязи со ст. 134 ГПК РФ в том случае, если оспариваемый акт не затрагивает права, свободы или законные интересы (в данном случае заявителя гражданина или организации), это является основанием для отказа в принятии искового заявления.

Во-вторых, прокурор в пределах своей компетенции вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части. Компетенция прокурора в данном случае определяется ст. 45 ГПК и Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации»¹. Соответственно прокурор вправе оспаривать в судебном порядке только те нормативные правовые акты, на которые распространяется его надзор.

Норма ч. 1 ст. 251, которая наделяет прокурора правом обращаться в суд с заявлением о признании нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации противоречащими закону, признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, в той мере, в какой данная норма допускает обращение прокурора в суд общей юрисдикции с заявлением о признании положений конституций и уставов противоречащими федеральному закону².

В ч. 2 ст. 251 ГПК РФ определяется круг органов и должностных лиц, которые вправе обратиться в суд с заявлением о признании нормативного правового акта противоречащим закону полностью или в части. К ним относятся Президент РФ, Правительство РФ, законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, глава муниципального образования, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом нарушена их компетенция. Как признано в юридической науке, компетенция того или иного органа (должностного лица) представляет собой совокупность его полномочий (прав и обязанностей), а также вопросов ведения, в пределах которых этот субъект может принимать властные решения. Поэтому под

¹ СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472; 1999. № 7. Ст. 878; 1999. № 47. Ст. 5620; 2000. № 2. Ст. 140; 2001. № 53 (ч.1). Ст. 5018.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 N 13-П «По делу о проверке конституционности статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК РФ, статей 1, 21 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросами Государственного Собрания – Курултая республики Башкортостан, Государственного Совета республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан»

нарушением компетенции указанных лиц следует понимать регулирование оспариваемым нормативным правовым актом тех отношений, которые в соответствии с законом должны регламентироваться нормативными правовыми актами, издаваемыми этими лицами.

Анализ положений ст. 251 ГПК РФ позволяет сделать вывод о том, что используемая в ней формулировка о признании нормативного правового акта противоречащим закону не должна толковаться буквально, поскольку понятие "закон" в данном случае используется в широком смысле слова. В суде может быть поставлен вопрос о противоречии нормативного правового акта не только закону, но и иному нормативному акту, имеющему большую юридическую силу. Например, может быть оспорен нормативный акт органа местного самоуправления по мотивам его несоответствия постановлению Правительства РФ или уставу муниципального образования.

Поскольку речь идет об оспаривании нормативного правового акта, важным является определение понятия «нормативный правовой акт». Понятие нормативного правового акта было сформулировано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. № 2. В соответствии со ст. 2 названного Постановления под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт управомоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом. Таким образом названы основные признаки нормативного правового акта, отличающие его от ненормативного (индивидуального) правового акта: а) акт должен быть издан уполномоченным органом государственной власти или органом местного самоуправления (должностным лицом); б) устанавливать, изменять или отменять правовые нормы; в) иметь обязательную силу; г) распространяться на неограниченный круг лиц.

Нормой ч. 3 ст. 251 исключается возможность рассмотрения в судах общей юрисдикции заявлений об оспаривании нормативных правовых актов, проверка конституционности которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда РФ. Полномочия Конституционного Суда РФ определены Конституцией РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 125 Конституции РФ Конституционный Суд РФ разрешает дела о соответствии Конституции РФ: федеральных законов; нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ; конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов

Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации; договоров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договоров между органами государственной власти субъектов Российской Федерации; не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 г. N 13-П по делу о проверке конституционности положений ст. 115 и 231 ГПК РСФСР, ст. 26, 251 и 253 ГПК РФ, ст. 1, 21 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросами Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан, Государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан норма, содержащаяся в ч. 1, 2 и 4 ст. 251, ч. 2 и 3 ст. 253 ГПК, которая наделяет суд общей юрисдикции полномочием разрешать дела об оспаривании нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, признана не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой данная норма допускает разрешение судом общей юрисдикции дел об оспаривании конституций и уставов субъектов Российской Федерации. Таким образом, проверка актов, определяющих конституционный статус субъектов Российской Федерации, может быть осуществлена только в порядке конституционного судопроизводства.

ГПК РФ предусматривает родовую (предметную) подсудность дел об оспаривании нормативных правовых актов. Это проявляется в том, что нормативный акт соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица оспаривается в суде соответствующего с ним (равного) уровня. Правила определения подсудности дел содержатся в статьях 24, 26 и 27 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Так, в соответствии со ст. 27 ГПК РФ Верховный Суд РФ рассматривает в качестве суда первой инстанции дела об оспаривании нормативных правовых актов Президента РФ, Правительства РФ и нормативных правовых актов иных федеральных органов государственной власти, затрагивающих права, свободы и законные интересы граждан и организаций.

При этом в соответствии со ст. 9 Федерального конституционного закона от 23 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»³ дела об оспаривании нормативных актов Правительства РФ, Министерства обороны РФ, иных федеральных органов

³ СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3170

исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, касающихся прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы, рассматриваются в первой инстанции Военной коллегией Верховного Суда РФ.

В ст. 26 ГПК устанавливается, что верховные суды республик, краевые и равные им суды рассматривают в качестве суда первой инстанции дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации.

Наконец, в районных судах рассматриваются заявления об оспаривании нормативных правовых актов, рассмотрение которых не отнесено ГПК РФ к подсудности судов иного уровня.

Заявление, подаваемое в суд, должно соответствовать установленным законом требованиям. Подаваемое в суд заявление об оспаривании нормативного правового акта по своей форме и содержанию должно отвечать требованиям ст. 131 ГПК РФ, а также требованиям, указанным в ст. 251 (ч. 5). К требованиям, закрепленным в ч. 5 ст. 251 ГПК, относится:

а) заявление должно содержать данные о наименовании органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт;

б) о наименовании и дате принятия оспариваемого акта;

в) указание на то, какие права или свободы гражданина или неопределенного круга лиц нарушаются этим актом или его частью.

Поскольку речь идет об оспаривании нормативного правового акта, то есть его несоответствия акту, обладающему большей юридической силой, заявление также должно содержать название нормативного правового акта, который имеет большую юридическую силу и на соответствие которому надлежит проверить оспариваемый нормативный акт или его часть.

Условием вступления нормативного правового акта в силу является его опубликование в установленном законом порядке. Поэтому к заявлению об оспаривании нормативного правового акта должна быть приобщена копия текста данного нормативного правового акта или его части с указанием, каким средством массовой информации и когда опубликован этот акт. Данное требование к заявлению об оспаривании нормативного правового акта вытекает также из ст. 132 ГПК РФ.

Вопрос об оспаривании нормативного правового акта напрямую связан с вопросом о возможном действии (бездействии) этого акта. В этой связи в ч. 7 ст. 251 ГПК РФ содержится указание о том, что подача в суд заявления об оспаривании нормативного правового акта не

прекращает действия оспариваемого правового акта. Данное требование по своему характеру является императивным, и поэтому суд даже в порядке принятия мер по обеспечению иска не может приостановить действие оспариваемого нормативного правового акта.

Законодателем установлено, что в принятии заявления об оспаривании нормативного правового акта или его части судьей должно быть отказано, если имеется вступившее в законную силу решение суда, которым проверена законность оспариваемого нормативного правового акта или его части по основаниям, указанным в заявлении (ч. 8 ст. 251 ГПК).

Таким образом, исключается возможность повторного рассмотрения в суде вопроса о соответствии нормативного правового акта актам, обладающим большей юридической силой, по одному и тому же основанию.

Следует отметить, что Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в подразделе III разд. II содержит известное разногласие между нормами главы 23, которые устанавливают общие положения производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, и главы 24, закрепляющими правила производства по делам о признании недействующими нормативно-правовые акты.

Статья 248 главы 23 предусматривает, что судья отказывает в принятии заявления или прекращает производство по делу, возникшему из публичных правоотношений, если имеется решение суда, принятое по заявлению **о том же предмете** и вступившее в законную силу.

Однако, во-первых, ст. 250 главы 23 устанавливает, что после вступления в законную силу решения суда по делу, возникшему из публичных правоотношений, лица, участвующие в деле, а также иные лица не могут заявлять те же требования и по тем же основаниям; во-вторых, часть 8 ст. 251 допускает отказ в принятии заявления, только если имеется вступившее в законную силу решение суда, которым проверена законность оспариваемого нормативного правового акта органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, по основаниям, указанным в заявлении.

Данная нестыковка норм была решена Верховным Судом РФ в пользу общих предписаний ст. 248. Гражданам и организациям отказывали в принятии заявления об оспаривании нормативного правового акта, если по ранее рассмотренному делу уже была проведена и подтверждена законность оспариваемых правовых норм⁴. Ссылки на иные основания заявления при этом не принимались во внимание.

⁴ Определение ВС РФ от 18. 03. 2003 № ГПИ03-260 ; от 22. 04. 2003 № ГКПИ03-465; от 29.04. 2003 № ГКПИ030494 и др.

В отношении такого подхода была проведена работа по проверке указанных нормативных предписаний в свете положений Конституции РФ. Конституционный Суд РФ признал практику Верховного Суда РФ не соответствующей смыслу положений процессуального закона. Данные нормы в своей системной связи не предполагают отказа суда в принятии заявления о признании нормативного правового акта органа государственной власти противоречащим закону или прекращение производства по делу, **если основания, указанные в заявлении отличаются от оснований**, по которым судом ранее было проверено соответствие этого нормативного правового акта закону.

При этом Конституционный Суд РФ подчеркнул, что приоритет общих положений главы 23 над специальными нормами главы 24 означал бы, что суды общей юрисдикции рассматривают заявления заинтересованных лиц об оспаривании нормативного правового акта, бывших ранее предметом судебного разбирательства, **без учета нормы закона, специально регулирующей данные отношений**, т.е. игнорируют свою обязанность разрешать гражданские дела на основании Конституции РФ, федеральных законов, иных нормативных правовых актов. Такой подход не согласуется с конституционной природой судопроизводства, обуславливающей осуществление судебной защиты прав и свобод граждан на основе соблюдения всех конституционных и отраслевых принципов правосудия, в том числе принципа законности⁵.

Таким образом, приоритет должен отдаваться ч. 8 ст. 251. Во-первых, такой вывод вытекает из Определения Конституционного Суда РФ № 238-О: «В соответствии со ст. 248 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления или прекращает производство по делу, возникшему из публичных правоотношений, если имеется решение суда, принятое по заявлению о том же предмете и вступившее в законную силу... Это общее положение, касающееся производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, применительно к производству по делам о признании недействующими нормативные правовые акты, конкретизировано в ч. 8 ст. 251 ГПК РФ»⁶. Во-вторых, согласно принципам правовой теории в рамках одного нормативного правового акта специальная норма преобладает над общей.

⁵ Определение КС РФ от 21. 12. 2004 № 397-Щ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Еделькина Дмитрия Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 248 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

⁶ Определение КС РФ от 08.07. 2004 № 238-О «По жалобе гражданина Тимонина Дмитрия Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134, статьей 248, частями первой и восьмой статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

Таким образом, можно утверждать, что ч. 8 ст. 251 ГПК РФ имеет приоритет над ст. 248 ГПК РФ.

В Гражданском процессуальном кодексе РФ устанавливаются особенности рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов. Следует учитывать, что данные дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются и разрешаются судьями по правилам искового производства, установленными не только гл. 24 ГПК РФ, но и гл. 23 ГПК РФ, содержащей общие положения и другими федеральными законами. Так, поскольку в ст. 249 ГПК РФ определяется, что обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, суд в этой связи должен известить заявителей, орган государственной власти, орган местного самоуправления или должностное лицо, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, о месте и времени судебного заседания.

В отличие от правила, закрепленного в ст. 167 ГПК РФ, согласно которому при рассмотрении дел искового производства суд не вправе признать обязательной явку сторон в судебное заседание, при рассмотрении и разрешении дел об оспаривании нормативных правовых актов суд может признать обязательной явку в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Срок, в течение которого должно быть рассмотрено заявление об оспаривании нормативного правового акта, составляет один месяц (ч. 2 ст. 252 ГПК РФ). Поскольку заявление об оспаривании нормативного правового акта может быть отправлено в суд почтовой связью, месячный срок, установленный для рассмотрения заявления, должен исчисляться со дня поступления заявления об оспаривании нормативного правового акта непосредственно в суд.

Дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются с участием лиц, обратившихся в суд с заявлением (заявителей), представителей органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт (заинтересованных лиц), и прокурора. Однако в соответствии со ст. 252 (ч. 2) допускается, что суд в зависимости от обстоятельств дела может рассмотреть заявление об оспаривании нормативного правового акта в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, если они извещены о времени и месте судебного разбирательства (см. также п. 3 ст. 45, ст. 167 ГПК).

Существуют определенные законом процессуальные особенности, отличающие производство по делам о признании недействующими

нормативных правовых актов полностью или в части от искового производства.

Так, Гражданский процессуальный кодекс не запрещает лицу, обратившемуся в суд с заявлением об оспаривании нормативного правового акта, отказаться от своего требования, однако этот отказ не влечет за собой безусловного прекращения производства по делу. Это объясняется тем, что вступившее в законную силу решение суда по делу об оспаривании нормативного правового акта носит публичный характер и является обязательным для всех лиц, как участвующих, так и не участвующих в рассмотрении данного дела.

По этим же причинам признание требования заявителя органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, принявшими оспариваемый нормативный правовой акт, для суда необязательно.

Следовательно, по этим делам не может быть вынесено решение суда о признании нормативного правового акта недействующим только с указанием на то обстоятельство, что заинтересованное лицо признало требования заявителя.

Результатом рассмотрения дела по заявлению об оспаривании нормативного правового может быть принятие судом одного из возможных решений: а) об отказе в удовлетворении соответствующего заявления; б) о признании нормативного правового акта недействующим полностью; в) о признании нормативного правового акта недействующим в части.

Основанием для того, чтобы суд принял решение об отказе в удовлетворении заявления о признании нормативного правового акта противоречащим закону, может быть:

1) издание органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом оспариваемого акта в пределах их компетенции;

2) соответствие оспариваемого нормативного правового акта нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу;

3) официальное опубликование оспариваемого нормативного правового акта для всеобщего сведения, поскольку исходя из ч. 3 ст. 15 Конституции РФ, предусматривающей, что любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

В ч. 2 ст. 253 ГПК РФ устанавливаются два варианта определения момента, с которого оспариваемый нормативный правовой акт признается недействующим. Суд может признать акт недействующим либо со дня его принятия, либо с иного указанного судом времени. При

этом в указанной статье не содержится никаких указаний о том, в каких случаях нормативный правовой акт должен признаваться недействующим со дня его принятия, а в каких - с иного указанного судом времени. Разрешение данного вопроса передано законодателем на усмотрение суда, который должен обосновать свой вывод о том, с какого времени противоречащий закону правовой акт признается недействующим.

Иногда случаи признания акта недействующим с момента его принятия определяются в иных нормативных правовых актах. Так, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, кроме актов и отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, не прошедшие государственную регистрацию, а также зарегистрированные, но не опубликованные в установленном порядке, не влекут правовых последствий, как не вступившие в силу, и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний⁷.

В других случаях в решении суда может быть указано о признании нормативного правового акта недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

Время, с которого нормативный правовой акт признается недействующим, должно быть указано в резолютивной части решения суда.

Следует учитывать, что в соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 27 января 2004 г. № 1-П нормативное положение, содержащееся в ч. 2 и 3 ст. 253 ГПК, согласно которому признание нормативного правового акта противоречащим федеральному закону со дня принятия влечет за собой утрату силы этого нормативного правового акта или его части, в части, относящейся к проверке нормативных правовых актов, которые в соответствии со ст. 125 Конституции РФ могут быть проверены в процедуре конституционного судопроизводства, не имеет юридической силы с момента принятия и не подлежит применению. Таким образом, можно сделать вывод, что нормативные правовые акты, которые могут быть проверены в процедуре конституционного судопроизводства (акты Президента РФ, Правительства РФ, законы и иные нормативные акты субъектов Российской Федерации, противоречащие федеральным

⁷См., например, п. 10 Указа Президента РФ от 23 мая 1996 г. № 763 (с последующими изменениями и дополнениями) «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

законом), должны признаваться судами общей юрисдикции недействующими со дня вступления решения суда в законную силу.

В отношении иных нормативных правовых актов (например, нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, нормативных актов местного самоуправления) положения ч. 2 и 3 ст. 253 ГПК сохраняют юридическую силу.

Законодателем установлено, что решение суда о признании нормативного правового акта или его части недействующими вступает в силу по правилам статьи 209 ГПК РФ. Согласно этим правилам решение суда вступает в силу по истечении срока на апелляционное или кассационное обжалование. В случае подачи апелляционной жалобы решение вступает в законную силу после рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

Каковы последствия принятия судом решения о признании нормативного правового акта недействующим законом или иному нормативному правовому акту большей юридической силы? Такое решение влечет за собой прекращение действия этого нормативного акта полностью или его части. Помимо этого такое решение суда влечет также прекращение действия других нормативных правовых актов, основанных на признанном недействующим нормативном правовом акте или воспроизводящих его содержание. Другими словами, с момента вступления в силу решения суда нормативный правовой акт или его часть не должны применяться и служить основой для принятия других правовых актов.

После вступления в законную силу решения суда о признании нормативного правового акта недействующим полностью или в части соответствующий суд обязан обеспечить публикацию этого решения или сообщения о решении в том же печатном издании, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт. Это требование законодателя объясняется тем, что нормативный правовой акт вступает в силу после его официального опубликования. Такое же правило действует и в случае отмены акта. Поскольку решение суда отменяет действие нормативного правового акта или его части, то такое решение подлежит опубликованию.

Если же печатное издание, в котором был опубликован оспариваемый акт, признанный судом недействующим, прекратило свою деятельность, то публикация решения или сообщения о нем допустима в ином печатном.

Решение суда о признании нормативного правового акта органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица недействующим не может быть преодолено повторным принятием такого же акта. Обязанность органа или должностного лица, принявших признанный судом недействующим

нормативный правовой акт, обязаны во исполнение судебного решения привести этот акт в соответствие с законом.

Федеральные законы, регламентирующие основы организации и деятельности органов власти субъектов Федерации и муниципальных образований (Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (ст. 9, 19), Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (ст. 73, 74)), устанавливают, что неисполнение решения суда, в том числе неприведение акта в соответствие с законом, может явиться основанием для роспуска соответствующего органа государственной власти, местного самоуправления, прекращения деятельности главы муниципального образования, главы местной администрации.

Список литературы

1. Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации» от 23 1999 г. № 1-ФКЗ (ред. От 07.02.2011) // СЗ РФ. 1999, № 26. Ст. 3170
2. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 21.11.2011) // РГ. 1995. № 229.
3. Указ Президента РФ «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» от 23 мая 1996 г. № 763 (ред. от 17.11.2011) // РГ. 1996. № 99.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 № 13-П «По делу о проверке конституционности статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК РФ, статей 1, 21 и 22 Федерального закона « О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросами Государственного Собрания – Курултая республики Башкортостан, Государственного Совета республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2003. № 5.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 397-Ш «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Еделькина Дмитрия Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 248 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».
6. Определение Конституционного Суда РФ от 08.07.2004 № 238-О «По жалобе гражданина Тимонина Дмитрия Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой

статьи 134, статьей 248, частями первой и восьмой статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 1.

7. Определение Верховного Суда РФ от 18.03.2003 № ГПИ03-260 // СПС «Консультант Плюс» (документ опубликован не был).
8. Определение Верховного Суда РФ от 22.04.2003 № ГКПИ03-465260 // СПС «Консультант Плюс» (документ опубликован не был).
9. Определение Верховного Суда РФ от 29.04.2003 № ГКПИ030494 260 // СПС «Консультант Плюс» (документ опубликован не был).

PROCEEDING OF INVALIDATION OF LEGAL ACTS

N.A. Antonova

Tver State University

In this article the author researches an aim of proceeding of invalidation of legal acts, subjects who can sue this claim, analyses the problems of jurisdiction of such issues. The author notes the conflict between civil process rules, analyses the peculiarities of this proceeding and the peculiarities of legal force of judicial decision.

Keywords: *civil process, invalidation of legal acts, public authority, local governments, prosecutor.*

Об авторе:

АНТОНОВА Нана Алиевна – доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой конституционного, административного и таможенного права Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: jurfaktver_nauka@mail.ru.