

УДК 347.91/95

ПРИНЦИПЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

А.С. Федина

Тверской государственной университет

В данной статье рассматриваются понятие и содержание основных принципов гражданского судопроизводства. Автор приводит различные точки зрения на понятие принципов гражданского процессуального права, рассматривает классификации принципов, определяет их значение для гражданского судопроизводства.

Ключевые слова: *гражданский процесс, принципы гражданского судопроизводства, независимость, законность, равенство, гласность.*

Обычно анализ понятия «принцип» начинается с упоминания о том, что в переводе с латинского оно означает «первопричина», «первоисточник», «основа»¹.

Типичными определениями принципа в гражданском процессуальном праве являются следующие дефиниции.

«Исходя из этимологического значения этого слова принципами гражданского процессуального права (процесса) называют фундаментальные его положения, основополагающие правовые идеи, закрепленные в нормах права наиболее общего характера. Они пронизывают все гражданские процессуальные институты и определяют такое построение гражданского процесса, которое обеспечивает вынесение законных и обоснованных решений и их исполнение. Принципы есть основания системы норм гражданского процессуального права, центральные понятия, стержневые начала всей совокупности процессуальных законов», - утверждает М.К. Треушников².

По мнению И.В. Решетниковой, «принципы гражданского процессуального права - это правовые основы, выражающие сущность и единство соответствующей отрасли права»³.

С точки зрения А.Т. Боннера, «принципы гражданского процессуального права - основные положения данной отрасли права, отражающие её специфику и содержание»⁴.

¹ Дворецкий И.Х. Латинско-русский словарь. М., 2005. С. 618.

² Гражданский процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2006. С. 62.

³ Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. 5-е изд., доп. и перераб. М., 2004. С. 28.

⁴ Гражданское процессуальное право: Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2004. С. 35.

А.Ф. Воронов определяет принципы гражданского процессуального права как главные, наиболее общие, системообразующие, исторически определённые и наиболее стабильные гражданские процессуальные нормы, в совокупности определяющие содержание всех остальных гражданских процессуальных норм⁵.

Принципы гражданского процессуального права существуют не автономно, а как элементы строгой, четко взаимодействующей системы, однако, отсутствие их четкой дефиниции, позволяет включать в состав процессуальных принципов весьма разнородные составляющие. Можно сравнить, например, определение состава принципов в написанных различными коллективами учебниках.

В систему гражданских процессуальных принципов включается только та правовая идея, которая удовлетворяет четким критериям, в качестве которых обычно называются: основополагающий характер; действие на всех стадиях процесса; нормативное закрепление⁶. Наличие у правовой идеи собственной сферы применения, не охватываемой действием остальных принципов, характеризует ее самостоятельный характер, который присущ всем элементам системы принципов гражданского процессуального права. У правовой идеи также должен быть рабочий потенциал наряду с другими принципами гражданского процессуального права способствовать реализации задач и достижению целей гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК).

Принимая во внимание приведенные аргументы, под принципами гражданского процессуального права надлежит понимать выраженные в гражданском процессуальном законе основные руководящие начала, которые выражают существенные черты отрасли гражданского процессуального права, ее отличия от других отраслей права, определяют построение всех процессуальных норм и институтов, направляют гражданскую процессуальную деятельность субъектов гражданских процессуальных отношений на достижение целей гражданского судопроизводства.

Принципы права являются не только «каркасом» отрасли, но и её истоками. Поэтому изменения и дополнения, вносимые в гражданский процессуальный закон, должны находиться в полном соответствии с принципами гражданского процессуального права. Более того, они (изменения и дополнения) оправданы, если их необходимость обусловлена потребностями в расширении сферы действия отдельных принципов, повышении гарантий их реализации и т.д. Как показывает практика применения ГПК РФ, изменения, внесенные в него вне

⁵ Воронов А.Ф. Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее. М.: Городец, 2009. С. 39.

⁶ См. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушников. М., 2007. С. 62-63.

взаимосвязи с его концептуальными положениями, не всегда можно считать «продуктивными и правильными»⁷.

Значение принципов этим не исчерпывается. На них можно ссылаться при решении конкретного гражданского дела - если надо обосновать правоприменительный акт тем или иным принципом права, а также совершить действие, исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

Сложная природа принципов гражданского процессуального права, обуславливает их действие в качестве требований гражданской процессуальной формы, предъявляемых к статусу и роли участников гражданских процессуальных правоотношений, и правил осуществления ими процессуальной деятельности в целях получения законного и обоснованного решения суда.

Надлежит также иметь в виду, что вследствие того, что принципы гражданского процессуального права, как правило, прямо или косвенно закреплены в соответствующих нормах гражданского процессуального закона, соответственно они носят общеобязательный характер. Значит, их соблюдение, и учёт при рассмотрении конкретных процессуальных ситуаций является обязательным требованием закона. «Поскольку принципы гражданского процессуального права осуществляются в процессуальной деятельности, постольку они являются не только принципами права, но и принципами гражданского процесса, т.е. деятельности»⁸.

Сущность классификации как логической операции состоит в определении предметов и явлений на основании соответствующих критериев (оснований деления) по группам (классам), где каждый класс имеет свое постоянное определенное место. Цель классификации заключается в систематизации знаний о предметах и явлениях действительности, а познавательное значение таково, что она позволяет рассмотреть бесконечное разнообразие предметов и явлений в определенной системе.

Учитывая это, представляется возможным установить, на основании каких критериев в науке гражданского процессуального права различают процессуальные принципы, выяснить, каково познавательное и практическое значение полученных в результате такой дифференциации классификаций, и определить, какие из этих классификаций остаются актуальными в настоящий период развития науки гражданского процессуального права.

⁷ См.: Треушников М.К. Взгляд на Гражданский процессуальный кодекс РФ через призму пятилетней практики. В кн. Гражданский процесс: теория и практика. М.: Издательский дом «Городец». 2008. С. 345.

⁸ Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. С. 63.

По характеру нормативного источника, в котором закреплён принцип, выделяются конституционные принципы и принципы, закреплённые отраслевым законодательством (А.Ф. Клейнман). Большинство принципов гражданского процессуального права закреплены в Конституции РФ, поскольку являются общими конституционными основами, определяющими устройство и процесс применительно ко всем формам осуществления правосудия. Надлежит иметь в виду, что выделение в особую группу конституционных принципов гражданского процессуального права (осуществление правосудия только судом, независимости судей, гласности судебного разбирательства и др.) не означает принижения роли и значения отраслевых принципов (диспозитивности, устности, непосредственности, непрерывности судебного разбирательства и др.). Конституционные и отраслевые принципы гражданского процессуального права одинаково важны.

В зависимости от того, в одной или нескольких отраслях законодательства действуют соответствующие принципы, их можно подразделить на межотраслевые (принцип гласности, состязательности и специфически отраслевые (диспозитивности, устности и др.)⁹. Иногда выделяют и общеправовые принципы (законности).

По такому основанию, как объект правового регулирования, в гражданском процессуальном праве принципы принято делить на две группы: принципы организационно-функциональные (судоустройственные), т.е. определяющие устройство судов и процесс одновременно, и принципы функциональные, определяющие только процессуальную деятельность суда и других участников процесса (А.Е. Добровольский)¹⁰.

Встречаются и иные классификации принципов¹¹.

Надо отметить, что деление принципов по объекту регулирования позволяет наиболее полным образом представить их характеристику.

Согласно выработанному критерию к организационно-функциональным принципам надлежит относить принципы осуществления правосудия только судом, равенства всех перед законом и судом, независимости судей, назначения судей на должности, несменяемости судей, сочетания единоличного и коллегиального рассмотрения гражданских дел, государственного языка, гласности. Группу функциональных принципов будут образовывать принципы законности, диспозитивности, состязательности, процессуального

⁹ См., например: Гражданское процессуальное право: Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. С. 37.

¹⁰ См. также: Полянский Н.Н., Строгович М.С., Савицкий В.М.: Мельников А.А. Проблемы судебного права. М., 1983. С. 127.

¹¹ См.: Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М., 2004. С. 108 – 112.

равноправия сторон, устности, непрерывности, непосредственности, истины.

Большинство организационно-функциональных принципов получили первичное закрепление в Конституции РФ и федеральных конституционных законах, вследствие чего их содержание выявляется без особых усилий, чего нельзя сказать о функциональных принципах, которые не нашли подобного закрепления. Так, законодательно не сформулированы принципы состязательность, равноправия сторон, диспозитивности, устности судебного разбирательства, непосредственности судебного разбирательства, непрерывности судебного разбирательства, истины.

Принцип осуществления правосудия только судом закреплен в ч. 1 ст. 118 Конституции РФ применительно ко всем видам деятельности судебной власти. Далее это положение конкретизируется в ч. 1 ст. 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», а именно: «Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судами, учрежденными в соответствии с Конституцией РФ и настоящим Федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов и судов, не предусмотренных настоящим Федеральным конституционным законом, не допускается».

Правосудие по гражданским делам, подведомственным судам общей юрисдикции, осуществляется только этими судами по правилам, установленным законодательством о гражданском судопроизводстве (ст. 5 ГПК РФ).

Суд общей юрисдикции – единственный в РФ государственный орган, имеющий право рассматривать и разрешать в соответствии с ГПК отнесенные к его ведению гражданские дела. Только судьи судов общей юрисдикции, назначенные в порядке, установленном Конституцией РФ и Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации», могут от имени Российской Федерации выносить решения по гражданским делам, отнесенных к ведению судов общей юрисдикции.

Необходимо знать основные, характерные черты правосудия как вида государственной деятельности, позволяющие отличать его от иных видов юрисдикционной деятельности.

1) правосудие – это деятельность государственная. Суды общей юрисдикции принимают решения именем Российской Федерации (ч.1 ст. 194 ГПК РФ).

2) правосудие по гражданским делам – это деятельность, осуществляемая в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве. Последнее находится в исключительном ведении Российской Федерации (п. «о» ст. 71

Конституции РФ). Это означает, что правила гражданской процессуальной формы, определяющие порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, содержатся в нормативных правовых актах, юридическая сила которых не ниже уровня федерального закона. Данный правовой регламент позволяет обеспечить единые требования к осуществлению правосудия по гражданским делам во всех судах общей юрисдикции и у мировых судьях на территории России.

3) ни один юрисдикционный орган (Конституционный Суд РФ, арбитражный суд, третейский суд, административные органы) не вправе использовать при рассмотрении и разрешении гражданских споров гражданскую процессуальную форму, разработанную с учетом специфики деятельности конкретно судов общей юрисдикции (по этим признакам гражданский процесс отличается от конституционного, арбитражного, уголовного судопроизводства).

4) постановления, выносимые судами общей юрисдикции при осуществлении правосудия, имеют властный и обязательный характер (ст. 13 ГПК РФ).

Обязательность судебных постановлений проявляется вследствие их вступления в законную силу (ч. 2 ст. 13 ГПК).

Вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Обязательность постановлений суда проявляется в следующих правилах:

1) неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом (ч. 3 ст. 13 ГПК);

2) органы государственной власти, органы местного самоуправления не вправе принимать какие-либо нормативные акты, противоречащие вступившим в законную силу судебным постановлениям;

3) судебные постановления обжалуются только в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве.

Правовой основой *принципа независимости судей* является, прежде всего, независимость судебной власти. Статья 10 Конституции РФ гласит, что государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. Дополняют и конкретизируют это

положение ст. 120 - 122 Конституции РФ. При осуществлении правосудия судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону (ч. 1 ст. 120 Конституции РФ, ст. 8 ГПК РФ). Судьи несменяемы (ст. 121). Судьи неприкосновенны (ст. 122).

Судьи должны рассматривать и разрешать гражданские дела в условиях, исключающих постороннее на них воздействие (ч. 2 ст. 8 ГПК РФ). Лица, виновные в оказании незаконного воздействия на судей, участвующих в осуществлении правосудия, а также в ином вмешательстве в деятельность суда, несут ответственность, предусмотренную федеральным законом. Присвоение властных полномочий суда наказывается в соответствии с уголовным законом.

Гарантии независимости судей устанавливаются Конституцией РФ и федеральным законом. В Российской Федерации не могут издаваться законы, отменяющие или умаляющие самостоятельность судов, независимость судей. Напротив развитие законодательства о судоустройстве, процессуального законодательства, предполагает создание новых гарантий независимости судей.

Так, в соответствии с Федеральным конституционным законом от 9 ноября 2009 года № 4-ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии» сформировано и приступило к исполнению своих полномочий Дисциплинарное судебное присутствие в составе судей Верховного Суда РФ и судей Высшего Арбитражного Суда РФ. Деятельность нового судебного органа призвана обеспечить объективность в рассмотрении вопросов о досрочном прекращении полномочий судей, что, несомненно, является гарантией их независимости, и законности порядка принятия решений о дисциплинарной ответственности судей.

Независимости судей способствует порядок их назначения на должность, который не зависит от других ветвей государственной власти, строго урегулированный в Законе «О статусе судей» порядок прекращения их полномочий, сроки пребывания в должности, преграды от внешнего давления в ход отправления правосудия со стороны руководства суда, должностных лиц органов исполнительной власти.

Политические гарантии независимости судей содержат запрет судьям состоять в политических партиях, движениях, представлять интересы должностных лиц, государственных образований.

Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает запрет для судьи, пребывающего в отставке, быть поверенным или представителем по делам физических или юридических лиц.

Способ ресурсного (материального, информационного, организационного и т.п.) обеспечения судебной власти и каждого судьи

в отдельности гарантируют условия, необходимые для осуществления судьей своих должностных полномочий.

К юридическим гарантиям независимого отправления правосудия надлежит отнести:

- строго регламентированный порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, установленный законодательством о гражданском судопроизводстве (ст. 1 ГПК);
- возможность отвода судьи, который по объективным или субъективным критериям не удовлетворяет требованиям осуществления справедливого судебного разбирательства «независимым, беспристрастным судом, созданным на основании закона» (п. 1 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 16 – 17 ГПК);
- оценка доказательств судом по своему внутреннему убеждению (ч. 1 ст. 67 ГПК);
- вынесения решения в условиях тайны совещательной комнаты (ч. 2 ст. 194 ГПК) и др.

Принцип назначения судей на должности Советом Федерации РФ или Президентом РФ гарантирует наделение судей полномочиями в установленном законом порядке (ст.ст. 6 – 6.1. Федерального закона «О статусе судей Российской Федерации»).

Судьи судов субъекта РФ, районных и приравненных к ним судов назначаются на должность Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ с учетом мнения квалификационной коллегии судей и законодательных органов субъекта РФ. Председатель Верховного Суда РФ назначается Советом Федерации Федерального Собрания РФ по представлению Президента Российской Федерации.

Наделение мирового судьи полномочиями по осуществлению правосудия существенно отличается от подобной процедуры в отношении федеральных судей. В соответствии со ст. 6 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» помимо назначения мирового судьи на должность представительным органом субъекта Федерации предусмотрена возможность избрания мировых судей непосредственно населением судебного участка.

Независимо от того, в каком порядке происходит назначение, необходимо положительное заключение соответствующей квалификационной коллегии судей (ч. 6 ст. 6 Федерального закона «О статусе судей Российской Федерации»)¹².

¹² С 2002 г. состав квалификационных коллегий судей изменен: если раньше в них входили только судьи, то теперь одна треть ее членов – представители общественности, которых назначает орган законодательной власти субъектов РФ.

Статья 128 Конституции РФ определяет конкурсный порядок назначения судей на должность. Это же положение следует из ч. 1 ст. 5 Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации».

Перечень требований, которые предъявляются в России к формированию судейского корпуса, указан в ст. 4 Закона «О статусе судей в Российской Федерации».

При подборе судей не должно быть дискриминации в отношении данного лица по признакам расы, цвета кожи, пола, религии, политических и иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения¹³.

В отношении *принципа несменяемости судей* Конституция РФ не определяет его содержания, указывая лишь, что полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом (ст. 112).

Данное конституционное положение о несменяемости судей более конкретизировано в ст. 15 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», в соответствии с которой судья несменяем, он не может быть назначен (избран) на другую должность или в другой суд без его согласия, а полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены только по решению квалификационной коллегии судей. Аналогичные положения закреплены в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (ст. 12), который предусматривает основания приостановления (ст. 13), и основания прекращения полномочий судьи, в том числе такие, истечение срока полномочий судьи, если они были ограничены определенным сроком, и достижение предельного возраста пребывания в должности судьи (подпункты 4, 12 пункта 1 статьи 14).

В отношении судей федеральных судов несменяемость трактуется как бессрочность нахождения в должности в пределах максимально допустимого возраста – 70 лет, а для мировых судей как несменяемость в пределах срока их назначения (избрания), но также в пределах максимально допустимого возраста (абз. 2 п. 1 ст. 11 Закона «О статусе судей в Российской Федерации»)¹⁴.

Согласно Закону о статусе судей мировые судьи в первый раз назначаются (избираются) на должность на срок, установленный

¹³Согласно Основным принципам независимости судебных органов, принятым седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан (Италия), 26 августа -6 сентября 1985 г., одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. N 40/32 и от 13 декабря 1985 г. N 40/146.

¹⁴Федеральный закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»» от 5 марта 2005 г. № 33 – Ф3 // РГ. 2005. 5 апр.

законами субъектов РФ, но не более чем на пять лет; продолжительность их повторного и последующих сроков не может быть менее пяти лет (ч. 3 ст. 11 Закона о статусе судей, п. 2 ст. 7 ФЗ «О мировых судьях в РФ»).

Председатель Верховного Суда РФ, его заместители, председатели (заместители председателя) судов субъекта РФ назначаются на должность сроком на 6 лет. Одно и то же лицо может быть назначено на должность председателя (заместителя) одного и то же суда не более двух раз подряд.

Несменяемость для судьи означает возможность в период всего своего назначения рассматривать и разрешать гражданские дела на основе своего внутреннего убеждения, руководствоваться только законом, без опасения отстранения от должности в зависимости от принятия «неудобного» кому-либо судебного решения. Такое понимание принципа несменяемости судей соответствует правовой позиции Конституционного Суда РФ¹⁵ и требованиям международно-правовых актов о независимости суда¹⁶.

Осуществление правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом, как принцип гражданского процесса, предусмотрен ст. 19 Конституции РФ, где сказано:

1. Все равны перед законом и судом.

2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам национальной, расовой, социальной языковой или религиозной принадлежности.

¹⁵ Определение Конституционного Суда Российской Федерации по запросу Верховного Суда РФ о проверке конституционности положений ст. 6 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» ч. 3 ст. 2 и ст. 3 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» / РГ. 2005. 2 марта.

¹⁶ Согласно Основным принципам независимости судебных органов (принятым седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан (Италия), 26 августа -6 сентября 1985 г., одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. N 40/32 и от 13 декабря 1985 г. № 40/146) судьи, назначаемые или выборные, должны иметь гарантированный срок полномочий до обязательного выхода на пенсию или истечения срока полномочий, если таковой установлен (подпункт 12). Наряду с этим Европейская хартия о статусе судей от 10 июля 1998 года определяет, что судья, занимающий должность в суде, в принципе не может быть назначен на другую судебную должность или направлен в другое место, даже в порядке продвижения по службе без его свободно выраженного согласия (пункт 3.3.).

3. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

В статье 6 ГПК РФ данные положения равенства всех перед законом и судом закреплены применительно к гражданскому судопроизводству.

Равенство граждан перед законом и равенство их перед судом – положения, органически связанные между собой, но это не лишает каждое из них самостоятельного содержания.

Под равенством граждан перед судом следует понимать, что все они несут ответственность перед судами, входящими в единую судебную систему, не имея при этом никаких преимуществ и не подвергаясь никаким ограничениям. Равенство граждан перед законом понятие более широкое, нежели их равенство перед судом, поскольку последнее касается только сферы правосудия. Равенство граждан перед законом как принцип гражданского процессуального права проявляется в единстве гражданского процессуального права, которое одинаково применяется ко всем участникам гражданских процессуальных отношений.

Именно принцип равенства всех перед законом и судом является основой предоставления иностранным гражданам, лицам без гражданства равных с гражданами России гражданских процессуальных прав (ст. 398 ГПК).

В целях обеспечения равенства субъектов права перед законом и судом правоприменительная деятельность суда должна придерживаться единства судебной практики по сходным делам¹⁷.

Принцип гласности. Разбирательство дел во всех судах открытое, слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом (ст. 123 Конституции РФ, ст. 9 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ч. 1 ст. 10 ГПК РФ, ст. 11 АПК РФ).

Необходимость гласности процесса обусловлена, по замечанию К.И. Малышева, следующим ее значением:

- 1) дает возможность обществу наблюдать за ходом производства;
- 2) предупреждает кляузы;
- 3) бросает свет как на даровитые и честные натуры, так и на бездарность и пороки;
- 4) поднимает нравственный уровень судебного мира, развивает в нем чувство законности, достоинства и приличия;
- 5) усиливает доверие общества к суду¹⁸.

¹⁷ Постановление Конституционного Суда РФ № 3 – П от 25 апреля 1995 г. «По делу о проверки конституционности ч. 1 и 2 ст. 54 Жилищного Кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Г. Ситаловой» // РГ. 1995. 5 мая.

Кроме того, гласность производства открывает заинтересованным лицам и публике возможность ознакомиться с действующим правом и практикой его реализации, что необходимо для дальнейшего развития правовой науки.

Проведение закрытых судебных заседаний в гражданском процессе является исключением из общего правила открытого осуществления гражданского судопроизводства. Соответственно нужно знать в каких случаях проводятся закрытые судебные заседания по гражданским делам.

ГПК РФ (ч. 2 ст. 10) допускает проведение закрытых судебных заседаний, прежде всего, в случаях, предусмотренных федеральным законом, например, когда сведения являющиеся предметом рассмотрения суда, составляют государственную тайну или тайну усыновления (удочерения) ребенка.

Второе исключение из общего правила о гласности всех действий по гражданскому судопроизводству основывается на внимании, прежде всего, к интересам самих заинтересованных лиц. От усмотрения судьи зависит решение вопроса о проведении закрытого судебного заседания по ходатайству лица, участвующего в деле, ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, неприкосновенность частной жизни граждан или иные обстоятельства, гласное обсуждение которых способно помешать правильному разбирательству дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн или нарушение прав и законных интересов гражданина (ч. 2 ст. 10 ГПК).

Гарантии принципа гласности гражданского процесса действуют и в ходе рассмотрения гражданского дела в закрытом судебном заседании. Так, лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях свидетели, эксперты, специалисты, переводчики имеют право присутствовать при разбирательстве дела в закрытом судебном заседании (ч. 5 ст. 10 ГПК). Лица, участвующие в деле и иные лица, присутствующие при производстве процессуального действия, предупреждаются судом об ответственности за разглашение ставших им известных сведений, составляющих государственную, коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну (ч. 3 ст. 10 ГПК). Дело в закрытом судебном заседании рассматривается и разрешается с соблюдением всех правил гражданского судопроизводства (ч. 6 ст. 10 ГПК). Решения судов объявляются публично (ч. 8 ст. 10 ГПК).

¹⁸ См. Гражданский процесс. Хрестоматия: Учебное пособие. 2-е изд., переаб и доп. / Под ред. проф. М.К. Треушникова. М.: ОАО «издательский Дом «Городец»», 2005. С. 259.

Публичное оглашение решений – необходимое условие реализации права на судебную защиту. Единственное исключение из публичности судебного решения, когда оно объявляется в закрытом судебном заседании, касается дел, в которых затрагиваются права и законные интересы несовершеннолетних (ч. 8 ст. 10 ГПК РФ).

Реализация принципа гласности непосредственным образом связана с осуществлением конституционного права граждан на получение информации о деятельности суда. С 1 июля 2010 года вступает в силу Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (от 22.12.2008 № 262-ФЗ), который гарантирует доступность и гласность правосудия, так как каждое решение будет опубликовано на Интернет-сайте. Кроме того, граждане будут иметь доступ к информации об организации судов, деятельности органов судейского сообщества, подборе и ответственности кадров судебной системы.

Кроме гласности разных моментов процесса для общественности, особое внимание нужно обратить на гласность процесса в отношении самих заинтересованных лиц, т.е. на такой порядок гражданского судопроизводства, при котором лицам, участвующим в деле, обеспечивается возможность лично участвовать в судебных заседаниях, присутствовать в ходе совершения процессуальных действий по их делу, для чего они надлежащим образом извещаются о времени и месте судебных заседаний. Решение, вынесенное по делу в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, и не извещенных о времени и месте судебного заседания, подлежит отмене (п. 2 ч. 2 ст. 364 ГПК).

Важно внимательно ознакомиться с процессуальными правами, которые проистекают от принципа гласности в гражданском процессе. В силу части 7 статьи 10 ГПК РФ лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства без разрешения суда (судьи)¹⁹.

Фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Эти действия должны осуществляться на указанных судом местах в зале судебного заседания и по определению суда могут быть ограничены во времени (ч. 4 ст. 158 ГПК).

¹⁹ На это обращается внимание в п. 12 Постановления № 13 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. «О применении норм гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 10.

Необходимым условием гласности гражданского судопроизводства является действие *принципа языка гражданского судопроизводства* (ст. 9 ГПК РФ).

Гражданское судопроизводство ведется на русском языке, который является государственным языком Российской Федерации на всей ее территории (ст. 68 Конституции РФ, ст. 1 Федерального закона Российской Федерации от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации»).

Следует правильно понимать смысл ч. 7 ст. 1 Федерального закона РФ от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации», определяющей обязательность использования русского языка как государственного в гражданском судопроизводстве (ч. 4 ст. 3 Закона). Положения ч. 7 ст. 1 Закона о государственном языке не должны толковаться как умаляющие права на пользование языками республик, входящих в состав России, а также языками народов РФ (ч. 7 ст. 1 закона, ст. 26 Конституции РФ).

Гражданское судопроизводство ведется на русском языке - государственном языке Российской Федерации, либо на государственных языках республик, входящих в состав Российской Федерации. Данное положение соответствует смыслу ч. 1 ст. 10 ГПК. Исключение из этого правила установлено только в отношении осуществления гражданского судопроизводства в военных судах, которое ведется только на русском языке (ч. 1 ст. 10 ГПК).

Следует внимательно ознакомиться с положениями ч. 2 ст. 9 ГПК о гарантиях, обеспечивающих активное участие в судопроизводстве лиц, участвующих в деле, независимо от степени их владения языком судопроизводства. Каждый имеет право на пользование родным языком (ст. 26 Конституции РФ). Это право распространяется не только на граждан Российской Федерации, но и на лиц без гражданства и иностранных граждан.

Так, лицам, участвующим в деле и не владеющим языком, на котором ведется гражданское судопроизводство, гарантируется право давать объяснения, заключения, выступать и заявлять ходатайства, подавать жалобы, выступать на родном языке или на любом свободно выбранном языке общения (которым лицо владеет), а также пользоваться услугами переводчика.

Гарантией законности производства по гражданскому делу и права каждого лица пользоваться родным языком, является осуществление письменного перевода процессуальных документов для лица, участвующего в деле, и не владеющего языком судопроизводства, на родной или на выбранный им язык общения. Надлежит учитывать, что процессуальный документ может быть переведен только на тот язык, который имеет письменность, - иначе выполнить перевод будет

невозможно, причем участник процесса должен уметь читать и понимать текст, переведенной с помощью данной системы письма²⁰.

Нарушение принципа государственного языка гражданского судопроизводства является существенным нарушением закона, влекущим безусловную отмену решения (п. 3 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ).

Принцип единоличного и коллегиального рассмотрения гражданских дел закреплен в ст. 7 ГПК.

С укреплением независимости судебной власти в целом и каждого его носителя в отдельности в гражданском судопроизводстве сформировался приоритет единоличного рассмотрения и разрешения гражданских дел. В единоличном порядке рассматривается большинство гражданских дел. При единоличном рассмотрении гражданских дел судья выступает от имени суда (ч. 2 ст. 7 ГПК РФ).

Принцип коллегиальности в производстве суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве действует только в случаях, предусмотренных федеральным законом (ч. 1 ст. 7 ГПК). Например, дела о расформировании избирательных комиссий, комиссий референдума рассматриваются судом коллегиально в составе трех профессиональных судей (ч. 2 ст. 260.1 ГПК).

В судах общей юрисдикции коллегиальность для рассмотрения гражданских дел действует применительно к составу из профессиональных судей. Федеральный закон РФ «О порядке введения в действие ГПК РФ» отменил положения Федерального закона от 2 января 2000 г. № 37-ФЗ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ», в части, касающейся участия народных заседателей в рассмотрении гражданских дел.

Гражданские дела в судах кассационной и надзорной инстанций суды рассматривают в коллегиальных составах (ч. 4 ст. 7 ГПК). Рассмотрение дел в кассационном порядке осуществляется судом в составе судьи-председательствующего и двух судей, в порядке судебного надзора - в составе судьи-председательствующего и не менее двух судей (ч. 2 ст. 14 ГПК).

Дела по жалобам на постановления мировых судей, не вступившие в законную силу, рассматриваются в апелляционном порядке единолично судьями соответствующих районных судов (ч. 3 ст. 7 ГПК).

Общий характер действия принципа законности заключается в обязанности органов государственной власти, местного самоуправления, должностных лиц, граждан и их объединений соблюдать Конституцию РФ и законы (ч. 2 ст. 15 Конституции РФ).

²⁰ По данному поводу См. Кузнецов О.Ю. Перевод процессуальных документов и порядок его оформления в уголовном судопроизводстве // Современное право. 2006. № 1. С. 22 – 32.

Под *принципом законности* гражданского процессуального права понимается руководящее начало, в силу которого суд обязан при рассмотрении и разрешении гражданских дел руководствоваться законодательством о гражданском судопроизводстве и правильно применять нормы регулятивного права, а другие участники гражданского процесса следовать правилам гражданской процессуальной формы.

Принцип законности гражданского процесса косвенно сформулирован в нормах ГПК РФ о законодательстве гражданского судопроизводства, о задачах гражданского судопроизводства; круге нормативных правовых актов, подлежащих применению при разрешении гражданских дел; требованиях, предъявляемых к судебному решению; об основаниях отмены судебных постановлений (ст. 1, 2, 11, 195, 394 и др.). Анализ этих норм показывает, что принцип законности в гражданском процессе имеет довольно сложный интегрированный состав, в котором четко выделяются две составляющие: а) обязанность суда применять нормы регулятивного права (ст. 11 ГПК); б) обязанность суда и других участников производства по гражданскому делу соблюдать установленный федеральным законодательством порядок его отправления (ст. 1 ГПК).

Принцип истины - следующий функциональный принцип, изучение которого надлежит проводить на основе ознакомления с мнениями разных ученых по поводу его определения, содержания и вообще включения в систему принципов гражданского процессуального права, для чего необходимо обратиться к различным учебникам по гражданскому процессу. Для суда установление истины по делу должно стать результатом правильного определения юридически значимых обстоятельств по делу, их доказанности в судебном заседании и основой принятия законного и обоснованного судебного решения.

По мнению ряда ученых, роль принципа объективной истины нивелирована в ГПК РФ за счет усиления в нем состязательности и процессуального равноправия²¹. Изменения гражданского судопроизводства заключаются не в отказе от принципа истины, а в изменении методов ее достижения, путем сочетания следственных и состязательных начал в построении процессуальной формы доказывания по гражданским делам.

Для достижения истины по делу суд наделяется обязанностями в сфере доказывания (ст. 56, 57 ГПК РФ), и по руководству процессом (ч. 2 ст. 12 ГПК).

²¹ См.: например, Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. Екатеринбург, 1987. С. 11.

Суд разъясняет процессуальные права и обязанности лицам, участвующим в деле, предупреждает о последствиях их совершения или несовершения, и уже сами лица, участвующие в деле, решают вопрос осуществлять их или нет. К примеру, по делам о возмещении вреда истец обязан доказать факт правонарушения конкретным лицом, факт причинения ущерба, причинную связь между ними и размер ущерба. Если истец не доказывает хотя бы один из названных фактов, то суд предлагает ему представить дополнительные доказательства, что отражается либо в определении суда, либо в протоколе судебного заседания.

При непредставлении сторонами доказательств, суд, верно определив предмет доказывания, предложив стороне представить дополнительные доказательства в подтверждение фактов, выполнил свою обязанность по выяснению обстоятельств, имеющих значение по делу.

Исходя из состязательности процесса, суд может выяснять все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, на основе тех доказательств, которые представили стороны. Значит, в спорах частноправового характера, рассматриваемых по правилам искового производства, границы установления истины определяются по воле сторон.

Невыполнение сторонами обязанностей по доказыванию не должно приводить к отмене судебного акта, если суд предпринял все возможные по закону усилия со своей стороны.

ГПК РФ совершенно правильно установил основание для отмены судебного решения, когда сам суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, т.е. неверно определил предмет доказывания (п. 1 ч. 1 ст. 362).

В производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, по которым есть связь с законностью в деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, требуется достичь более высокой степени вероятности, истинности. Активная роль суда в стремлении к достижению истины здесь уместна с позиции нацеленности на восстановление законности, нарушенной публичными органами.

ГПК РФ не содержит определения *принципа состязательности*, форм и пределов его реализации в гражданском судопроизводстве, указывая лишь, что правосудия по гражданским делам осуществляется на основе состязательности (ст. 123 Конституции РФ, ст. 12 ГПК).

Следует знать, что, основополагающими чертами состязательности являются активность сторон в процессе и пассивный суд в сфере собирания доказательств.

Действительно, если проанализировать гл. 6 ГПК РФ «Доказательства и доказывание» стороны (иные лица, участвующие в деле, их представители) наделены широкими полномочиями по собиранию и исследованию доказательств. Тем самым, достижение истины по делу в гражданском судопроизводстве, предполагается, прежде всего, на основе состязания сторон.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (ч. 2 ст. 56 ГПК).

Как говорится, истина рождается в споре. Однако, не всегда для достижения истины по делу достаточно состязания сторон, тем более, если в процессе принимают участие юридически неосведомленные лица.

В условиях состязательной формы производства суд должен лишь оказывать содействие сторонам в собирании доказательств. Однако отсутствие представителя у стороны, знающей процессуальные правила весьма приблизительно, увеличивает нагрузку на судью, обязывая его каждое процессуальное действие с участием не ориентированного в праве стороны предварять разъяснением их прав и обязанностей, возможных правовых и процессуальных последствий (ч. 2 ст. 12 ГПК). Состязаться могут только стороны, знакомые с правилами состязания.

Важнейшей чертой состязательности является сильный и властный суд. Современные реформы гражданского судопроизводства независимо о каком его типе идет речь: англосаксонской или романо-германской, были направлены на сохранении активной роли суда либо даже ее усиления²². По ГПК РФ суд не бессилён. Сила и власть суда нацелена на разрешение спора, восстановление нарушенной законности, соблюдение порядка разбирательства. Суд создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств на основе состязания сторон, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (ч. 2 ст. 12 ГПК). Для этого суд определяет предмет доказывания (ч. 2 ст. 56), распределяет обязанности по доказыванию (ч. 2 ст. 56), задает вопросы участвующим в деле лицам.

Если судья испытывает затруднения в формировании внутреннего убеждения при исследовании доказательств, он предлагает сторонам

²² Малешин Д.Я. Активность суда в гражданском процессе – пример сближения Романо-германского и англосаксонского типов судопроизводства // Актуальные проблемы развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и ЕСПЧ: Сб. науч.статей. Краснодар, СПб., 2008. С.348.

представить дополнительные доказательства, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (ч. 2 ст. 56 ГПК).

Кроме того, суд оказывает содействие сторонам в собирании и истребовании доказательств, но только по их ходатайству (ч. 2 ст. 57), а также назначает судебную экспертизу (ст. 79).

При рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, состязательность уступает место более активной роли суда в доказывании, нежели в исковом производстве. Это означает, что суд не связан основаниями и доводами заявленных требований, вследствие чего может истребовать доказательства по собственной инициативе (ч. 3 ст. 246, ч. 2 ст. 249 ГПК РФ).

ГПК РФ не содержит дефиниции того, что надлежит понимать под *принципом диспозитивности*. В науке процессуального права также нет единого мнения по этому поводу. Данное обстоятельство обуславливает необходимость изучения различных точек зрения процессуалистов относительно диспозитивности как принципа гражданского процессуального права.

Суд возбуждает гражданское дело, по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов (ч. 1 ст. 4 ГПК). По заявлению прокурора, или органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и граждан, обратившихся в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, неопределенного круга лиц или в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, суд возбуждает гражданское дело, только в случаях, предусмотренных законом (ч. 1 ст. 4, 45, 46 ГПК).

Действие принципа диспозитивности, предполагает, прежде всего, распоряжение процессуальными правами. Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением (ч. 1 ст. 39 ГПК).

Принцип диспозитивности предполагает во многом зависимость процессуальных действий суда, от реализации процессуальных прав лицами, участвующими в деле. Например, ГПК РФ предоставляет возможность сторонам совершать совместные действия по движению дела в производстве: соглашение об изменении подсудности (ст. 32), совместная просьба сторон о передачи дела в суд по месту нахождения большинства доказательств (п. 2 ч. 2 ст. 33), примирение сторон (ст. 39, 173), совместная просьба сторон о рассмотрении дела в их отсутствие (ч. 5 ст. 167), соглашение о распределении судебных расходов между сторонами (ч. 2 ст. 101), согласованное делегирование соучастниками

полномочий на ведение дела от имени всех соучастников одному из соучастников (ч. 3 ст. 40).

Необходимо понять характер взаимодействия законности и диспозитивности. Так, суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (ч. 2 ст. 39 ГПК). Контроль суда за распорядительными действиями сторон обусловлен действием принципа законности в гражданском судопроизводстве.

Надлежит знать о запрете злоупотребления гражданскими процессуальными правами, когда осуществление процессуальных прав преследует намерение причинить вред другому лицу, а также формы злоупотребления, которые дают основание суду взыскать с виновной стороны вознаграждение за фактическую потерю времени в пользу другой стороны. Речь идет о таких неправомерных процессуальных действиях, как:

- недобросовестное заявление неосновательного иска или спора против иска,
- систематическое противодействие правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела,
- противодействие своевременной подготовке дела к судебному разбирательству (ст. 99, ч. 3 ст. 150 ГПК).

Не всегда ограничения диспозитивности в гражданском процессе выглядят оправданными с позиции уважения автономных прав заинтересованных лиц. К конфронтационным связям диспозитивности и законности надлежит относить, например, постановление судом решения с выходом за пределы заявленного иска (ч. 3 ст. 196 ГПК), постановление судом факультативного решения по своей инициативе, когда истец, об этом не просил (ст. 205, 206 ГПК РФ), вынесение решения на основании фактов, не указанных истцом, исходя из правил определения предмета доказывания (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ).

Принцип процессуального равноправия сторон является основой для реализации всех остальных принципов гражданского процессуального права. Он имеет первостепенное значение для обеспечения правильного рассмотрения гражданского дела, вынесения законного и обоснованного решения суда.

ГПК РФ не содержит дефиниции *принципа процессуального равноправия сторон*. Указание в ст. 12 ГПК на осуществление правосудия по гражданским делам на основе процессуального равноправия сторон не достаточно для определения содержания этого принципа, для этого надлежит обращаться к другим нормам ГПК.

Действие принципа процессуального равноправия создает равные возможности для лиц, участвующих в деле, для реализации

процессуальных прав как общих (ст. 35), так и диспозитивных (ст. 39), а также для выполнения ими процессуальных обязанностей.

Процессуальное равноправие сторон предполагает беспристрастное отношение суда к сторонам, без каких-либо предпочтений или ограничений к одной из них. Тем самым создается основа для вынесения решения по внутреннему убеждению, когда никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (ч. 1, 2 ст. 67 ГПК).

Каждой стороне предоставляется разумная возможность представить свою версию по делу при условии, что это не ставит ее в значительно менее выгодное положение к ее оппонентам²³. Стороны наделяются равными процессуальными правами для отстаивания и доказывания своей позиции по делу. Так, лица, участвующие в деле, имеют равные возможности заявлять ходатайства, представлять доказательства, участвовать в исследовании доказательств, заявленных другими участниками процесса (ст. 35 ГПК).

В условиях состязательной формы производства принцип процессуального равноправия сторон создает условия для сторон состязаться по единым, одинаковым для них процессуальным правилам с использованием всех предусмотренных законом процессуальных средств защиты права, присущих их процессуальной роли. Так, если истец может предъявить иск, ответчик может заявлять возражения относительно иска (ст. 149), а также предъявить к истцу встречный иск (ст. 137).

Верховный Суд РФ обращает внимание нижестоящих судов на необходимость руководствоваться принципом процессуального равноправия сторон в ходе исследования каждого доказательства, представленного как истцом, так и ответчиком в подтверждение своих требований и возражений, отвечающего требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 ГПК РФ)²⁴.

В качестве гарантии принципа процессуального равноправия сторон надлежит рассматривать обязанность суда в мотивировочной части приводить мотивы, по которым суд не принимает те или иные доказательства. Суть данного правила в том, что проигравшая сторона

²³ См. Постановление Европейского Суда по делу «Домбо Бехеер против Нидерландов», Серия А, № 274 (1993); 18 EHRR 213, & 34.

²⁴ п. 13 Постановления № 13 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. «О применении норм гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 10.

должна иметь равное право получить от суда мотивированный ответ о неправильности своей позиции²⁵.

Согласно статье 157 ГПК РФ одним из основных принципов судебного разбирательства является его *непосредственность*. Это означает, что решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании. Непосредственность судебного разбирательства способствует установлению истины по делу, поскольку предполагает прямое общение (соприкосновение) судей с источниками доказательств, в личном восприятии ими информации, содержащейся в источниках.

По общему правилу суд в непосредственном контакте обязан заслушать объяснения сторон, допросить свидетелей, осмотреть вещественные доказательства, заслушать заключение эксперта.

В отдельных случаях судом, рассматривающим дело, непосредственное исследование доказательств невозможно или нецелесообразно. Нужно знать допускаемые ГПК исключения из принципа непосредственности, а именно: в порядке выполнения судебного поручения доказательства, находящиеся в другом городе, районе или области, собирает и исследует другой суд (ст. 62); до возбуждения гражданского дела доказательства, полученные в порядке обеспечения, исследуются нотариусом (ст. 63).

Если собрание доказательств производилось не тем судом, который рассматривает дело (статьи 62-65, 68-71, пункт 11 части 1 статьи 150, статья 170 ГПК РФ), суд вправе обосновать решение этими доказательствами лишь при том условии, что они получены в установленном ГПК РФ порядке (например, с соблюдением установленного статьей 63 ГПК РФ порядка выполнения судебного поручения), были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях экспертам и свидетелям и исследованы в совокупности с другими доказательствами²⁶.

В силу принципа непосредственности доказательства по делу исследует и оценивает тот состав суда, который должен разрешить дело

²⁵ По данному поводу см.: Шерстюк В.М. Развитие принципов арбитражного процессуального права. М., 2004. С. 15.

²⁶ Например, протокол судебного заседания, составленный при выполнении судебного поручения, должен отражать все существенные обстоятельства, которые поручено выяснить суду, и содержать исчерпывающие ответы на поставленные вопросы (статья 229 ГПК РФ). Кроме того, в протоколе должны быть отражены и другие имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, установленные при выполнении поручения. См. п. 8 Постановления № 13 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. «О применении норм гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 10.

по существу и вынести решение. Состав суда должен быть неизменным в судебном заседании. Если при коллегиальном составе суда кто-либо из судей выбывает из процесса по конкретному делу, при его замене рассмотрение и разрешение дела начинается с самого начала (ч. 2 ст. 157 ГПК РФ).

Устность судебного разбирательства является условием реализации гласности гражданского судопроизводства, обеспечения непосредственного контакта суда с исследуемыми доказательствами по делу, а также состязательной формы производства по гражданскому делу.

Устная форма производства - наиболее часто употребляемая форма общения суда с лицами, участвующими в деле. Например, суд в устной форме разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий (ч. 2 ст. 12 ГПК).

В устной форме лица, участвующие в деле, могут заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; использовать другие процессуальные права (ст. 35 ГПК). Словесное выступление характерно для судебных прений (ст. 190 ГПК).

Устность судебного разбирательства не исключает письменного начала в гражданском процессе, особенно данное правило касается закрепления процессуальных действий, совершаемых судом. Так, решения, определения, постановления суда всегда облечены в письменную форму. Даже если суд в устном порядке выносит определение, оно фиксируется в протоколе судебного заседания (п. 7 ч. 2 ст. 229 ГПК). Преобладание письменности обеспечивает возможности обжалования действий суда и исполнения его распоряжений.

На сочетании устности и письменности построено исследование доказательств по делу. Стороны и третьи лица вправе представить суду свои объяснения как в устной, так и в письменной форме; эксперт дает устные пояснения и ответы на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле и суда относительно экспертного заключения; результаты осмотра вещественных доказательств также оглашаются и заносятся в протокол судебного заседания. В протокол судебного заседания заносится содержание судебных прений (п. 12 ч. 2 ст. 229 ГПК).

Усиление в ГПК РФ принципа письменности в гражданском судопроизводстве обусловлено стремлением к его упрощению и

ускорению. Этому способствует введение на стадии подготовки процедуры обмена состязательными бумагами (ст. 149 ГПК РФ). Судебный приказ выносится без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений (ч. 2 ст. 126 ГПК).

Хотя принцип называется устность судебного разбирательства, он пронизывает все стадии гражданского судопроизводства, за исключением стадии возбуждения гражданского дела. ГПК РФ не содержит никакого исключения из правила письменной формы заявления. Недопустимы устная форма заявления, или его запись на видео или аудионосителях.

Судебное заседание по каждому делу проходит *непрерывно*, за исключением времени назначенного для отдыха. До окончания рассмотрения начатого дела или до отложения его разбирательства суд не вправе рассматривать другие гражданские, уголовные и административные дела (ч. 3 ст. 157 ГПК). Суть данного принципа заключается в обеспечении внимательного подхода судьи к рассмотрению и разрешению дела. Сосредоточение внимания только на одном деле позволяет суду сохранить живость впечатления о рассматриваемом деле, избежать смешения обстоятельств одного дела с другим.

Список литературы

1. Воронов А.Ф. Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее. М.: Городец, 2009.
2. Гражданский процесс. Хрестоматия: Учебное пособие. 2-е изд., переаб и доп. / Под ред. проф. М.К. Треушникова. М.: ОАО «издательский Дом «Городец»», 2005.
3. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. 5-е изд., доп. и перераб. М., 2004. С. 28.
4. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2007.
5. Гражданский процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2006.
6. Гражданское процессуальное право: Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2004.
7. Дворецкий И.Х. Латинско-русский словарь. М., 2005.
8. Кузнецов О.Ю. Перевод процессуальных документов и порядок его оформления в уголовном судопроизводстве // Современное право. 2006. № 1.
9. Малешин Д.Я. Активность суда в гражданском процессе – пример сближения Романо-германского и англосаксонского типов судопроизводства // Актуальные проблемы развития судебной системы и системы добровольного и принудительного

- исполнения решений Конституционного суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и ЕСПЧ: Сб. науч.статей. Краснодар, СПб., 2008.
10. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по запросу Верховного Суда РФ о проверке конституционности положений ст. 6 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» ч. 3 ст. 2 и ст. 3 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» / РГ. 2005. 2 марта.
 11. Основные принципы независимости судебных органов. Приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан (Италия), 26 августа -6 сентября 1985 г., одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. № 40/32 и от 13 декабря 1985 г. № 40/146.
 12. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М., 2004.
 13. Полянский Н.Н., Строгович М.С., Савицкий В.М.: Мельников А.А. Проблемы судебного права. М., 1983.
 14. Постановление Европейского Суда по делу «Домбо Бехеер против Нидерландов», Серия А, № 274 (1993); 18 EHRR 213, & 34.
 15. Постановление Конституционного Суда РФ № 3 – П от 25 апреля 1995 г. «По делу о проверки конституционности ч. 1 и 2 ст. 54 Жилищного Кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л.Г. Ситаловой» // РГ. 1995. 5 мая.
 16. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 10.
 17. Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. Екатеринбург, 1987.
 18. Треушников М.К. Взгляд на Гражданский процессуальный кодекс РФ через призму пятилетней практики. В кн. Гражданский процесс: теория и практика. М.: Издательский дом «Городец». 2008.
 19. Федеральный закон РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»» от 5 марта 2005 г. № 33 – ФЗ // РГ. 2005. 5 апр.
 20. Шерстюк В.М. Развитие принципов арбитражного процессуального права. М., 2004.

THE PRINCIPLES OF A CIVIL PROCESS LAW

A.S. Fedina

Tver State University

In this article the author researches a definition and a content of the main civil process principles. The author analyses different points of view about the definition of the term «principle of a civil process», researches its classifications, defines its meaning for civil process.

Keywords: *civil process, principles of a civil process, independence, legality, equality, publicity.*

Об авторе:

ФЕДИНА Анжелика Сергеевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: jurfaktver_nauka@mail.ru.