

УДК 34(37)

## **ПРОБЛЕМА РЕЦЕПЦИИ РИМСКОГО ПРАВА В РОССИИ**

**Е.М. Денисова**

НОУ ВПО «Московский психолого-социальный университет»

В истории права мы не сможем обнаружить ни одной национальной правовой системы, которая развивалась бы только в соответствии с логикой своего внутреннего развития и при этом сохраняла бы свою полную историческую и национальную самобытность, независимость. «Если я видел дальше других, – писал Исаак Ньютон, – то потому, что стоял на плечах гигантов». Это в полной мере относится к римскому правовому наследию, к его всемирной рецепции.

**Ключевые слова:** *рецепция, право, римское право.*

Русский учёный П. Г. Виноградов, профессор нескольких европейских университетов, очень образно высказался о том, что «нет права, которое, при всей тонкости своего анализа и всей широте своих общих представлений, не обнаруживало бы на своей логической поверхности рубцов и швов, свидетельствующих об истинном слиянии в нечто единое доктрин, не могущих быть подведёнными под какой-нибудь принцип»<sup>1</sup>.

Осуществляемые в последние десять лет преобразования экономических отношений, переход от административно-командной системы управления экономикой к рыночным принципам хозяйствования опираются на многовековую историю развития права. Россия не всегда была закрытой страной. В процессе своей длительной исторической жизни отечественное право уже испытало на себе благотворность влияния классических образцов права, в том числе и римского, при этом развивая в отечественном праве и свои национальные особенности.

Уже давно происходит трансформация системы российского права из социалистической в романо-германскую правовую систему, которая основана на рецепции римского права. Учитывая вектор дальнейшей трансформации российского права, непременно возникает и теоретическая проблема вспомогательности римско-правовых институтов и норм в процессе адаптации российского права к правовым системам, входящим в романо-германскую правовую систему. Об этом точно было сказано еще Ф. Энгельсом: «Римское право является настолько классическим выражением жизненных условий и конфликтов общества, в котором господствует частная собственность, что все

<sup>1</sup> Vinogradoff P.G. Villainage in England. L., 1982. P. 128.

позднейшие законодательства не могли внести в него никаких существенных улучшений»<sup>2</sup>.

Как общий предок европейского, римское право – теоретическое выражение генетической общности правового развития, не случайно оно является общепринятой основой в системе международного права, которое, согласно международным договорам, имеет приоритет перед внутренним (национальным) правом. Кроме того, римское право самое долговечное, и секрет этой долговечности заключается в том, что римляне научились творчески воспринимать и синтезировать не только свой, но и чужой опыт.

В современном мире нет ни одной правовой системы, которая от начала до конца развивалась бы исключительно за счёт своих внутренних ресурсов, не взаимодействуя с правовыми системами иных государств. По нашему мнению, российское право многое переняло от римского, однако до сих пор остаётся спорным вопрос, а была ли рецепция вообще. Для того чтобы найти ответ на него, необходимо проследить правовой факт или существовавшую проблему на фоне эпохи, на фоне развития науки и в исторической перспективе. Необходимо полностью оценить значение римского права для России, изучить степень его влияния, ведь именно обращение к истории российского права, рассмотрение некоторых особенностей его развития актуально для современного законодательства и определения того значения, которое в нём сыграло иностранное право.

В современной научной литературе разных областей знания термин «рецепция» используется часто. И под ним понимается прежде всего процесс восприятия чего-либо<sup>3</sup>. В отечественной научной литературе в отношении понятия «рецепция римского права в России» не сложилось единого мнения. Одни отрицают сам факт рецепции,

<sup>2</sup> Энгельс Ф. О разложении феодализма и возникновении национальных государств // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 21 . С. 412.

<sup>3</sup> Словарь иностранных слов даёт следующее определение слову «рецепция»: «...лат. Rescriptio – принятие, прием» – 1) заимствование и приспособление данным обществом социологических и культурных форм, возникших в другой стране или в другую эпоху; рецепция римского права – усвоение в Средние века странами Зап. Европы римского права; 2) физиологическое осуществляемое рецепторами восприятие и преобразование энергии раздражителей в нервное возбуждение» (Словарь иностранных слов. 18-е изд., стереотип. М., 1989. С. 444). Словарь понятий, терминов и определений римского права даёт определение термину «rescriptio», являющемуся однокоренным с термином «рецепция», который позволяет точнее понять термин «рецепция». А именно: «rescriptio» – Quod autem praetor ait «rescripisse», ita accipimus, si suscepent servum alienum ad se: et est proprie r. Refugium abscondendicausa servo praestare vel in suo agro vel in alieno loco aedificiove. Когда претор говорит: «Я впустил», – это значит, что он принял чужого раба: r. означает: предоставить рабу убежище в своем имении, в другом месте или здании, чтобы он там спрятался». (Бартошек М.. Римское право: (Понятия, термины, определения). М., 1989. С. 421–422.

другие признают ограниченное влияние римского права на развитие гражданского права России по сравнению с Западом, третьи убеждены в обоснованности употребления такого понятия в буквальном его смысле. Разногласия порождены не только объяснением одних и тех же фактов истории российского права, но и различным пониманием самого термина «рецепция». Некоторые исследователи отмечали, что если российское право не испытало рецепции в той форме, в какой она была свойственна Западу, то, в таком случае, некорректно вообще употреблять данный термин применительно к истории отечественного права.

Теперь более подробно о точках зрения касательно рецепции римского права в России. В XIX в. существовали три основные концепции, характеризовавшие степень влияния римского права на российское законодательство:

1. Российское право исторически развивалось самостоятельно от римского (С. А. Муромцев, Ф. Леонтович). По мнению С. А. Муромцева, римское право не оказало влияния на российскую правовую систему, оно имеет лишь историческое значение и должно быть оценено только в этом аспекте. Наиболее ревностным сторонником этой точки зрения также был крупный государственный деятель граф М. М. Сперанский. Он писал: «От самой древности до времён наших российское законодательство, исключая двух эпох: при Ярославле и при Петре Великом, действовало и возрастало собственными природными силами и, может быть, одно во всей Европе ничего почти не почерпало в общем источнике законов, в праве Римском, прибавить к сему должно, что другие народы вступили в гражданскую жизнь с великим наследством; мы, напротив, ничего почти не наследовали от римлян, и весьма мало от греков. Всё богатство наше в сем роде есть наше собственное, благоприобретенное»<sup>4</sup>.

2. Российское право полностью произошло из римского, такой позиции придерживался К. Д. Кавелин и его сторонники. Он считал, что российское право всегда являлось продуктом римского и его истоки кроются в римской и византийской традициях.

3. На определённых этапах развития российское право заимствовало отдельные римские институты и понятия (Н. Рождественский, Н. Л. Дювернуа, А. М. Гуляев). Представители третьей концепции, анализируя древнерусские правовые источники, пришли к выводу, что в определённые периоды истории российского права обнаруживаются следы римского влияния<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> Муромцев С.А. О консерватизме римской юриспруденции. М., 1875. С. 182.

<sup>5</sup> Дювернуа Н. Л. Значение римского права для русских юристов. Ярославль, 1872. С. 205.

Проблема рецепции римского права в России является актуальной как в силу внутренней логики развития историко-правовой науки, определяемой степенью исследованности темы, направлениями и тенденциями её развития, так и в прикладном аспекте, т. е. в востребованности предшествующего законодательного и научного опыта современной российской цивилистикой.

Первыми русскими юридическими памятниками, ощутившими на себе влияние греко-римского права, были договоры князей Олега и Игоря с греками. Определяя их значение как источников русского права следует отметить, что они дали нам новое право, проникнутое греческими понятиями. Комментирование договоров греческими источниками позволяет утверждать, что договоры были прямыми проводниками для Руси некоторых византийских, преимущественно международных правовых норм, а значение договоров не ограничивается одним внесением греческих понятий в русское право.

Элементы византийского права начали проникать на Русь уже в начале X в. в виде русско-византийских договоров. Кроме того, с Крещением Киевская Русь унаследовала зрелую культуру Византии, опережавшую по уровню развития правового дела Западную Европу. Также в 988 г. князем Владимиром была предпринята попытка ввести в действие на Руси византийский свод законов – Эклоги, но она потерпела неудачу. Крупнейший знаток русской историографии академик В. С. Иконников так писал о роли византийского права на Руси: «...преобладание в течение продолжительного периода греческих элементов в памятниках церковного права России при слабости её юридических форм содействовало широкому применению византийских юридических источников к русскому законодательству»<sup>6</sup>.

Процесс распространения византийского права был двучленным и даже многочленным. Каждая из сторон в этом сложном процессе культурного и политического взаимодействия выступала со своими нуждами и стремлениями. При складывании отношений с древними центрами цивилизации Русь выбирала не только наиболее близкое себе культурное и правовое наследие, но и место в международном мире средневековых государств. Все эти требования лучше всего могла удовлетворить соседняя великая держава раннего Средневековья, наиболее развитая социально и политически – Византия.

По нашему мнению, римское право было заимствовано Россией не только на определённых этапах развития, так как определяющим фактором для дальнейшего развития русского права в период его становления стали взаимоотношения с Византией и наследие римского права через неё же. Первоначально правовые нормы, попавшие на Русь с

---

<sup>6</sup> Иконников В. С. Опыт Русской историографии. Киев, 1891. Т. 1, ч. I. С. 369.

православием, регулировали ограниченный круг отношений, в основном связанных с функционированием церковной власти, но впоследствии их действие распространилось и на более широкий круг.

Таким образом, вместе с принятием христианства Россией была принята и немаловажная роль церкви в регулировании внутрисударственных, в том числе и правовых отношений. С момента принятия христианства в Древней Руси существуют две системы права: церковно-славянская и русская. С падением язычества русское право теряет культурный статус, хотя имеет непосредственное практическое значение. Церковно-славянское право обладает культурным престижем и в силу этого оказывает влияние на русское право, что, в частности, выражается в славянизации русской юридической терминологии, но фактически оно не применяется, а лишь даёт образец христианского миропорядка. Из этой ситуации и образуется основная парадигма русского юридического сознания: культурное право не действует, а действующее право не имеет культурного статуса<sup>7</sup>. Особая же роль византийской церковной культуры состоит в создании предпосылок для утверждения на Руси славянской письменности, что в дальнейшем послужило толчком к формированию писаного права. Княжества стали принимать свои собственные письменные источники, однако большая часть их содержания была заимствована из византийского и римского права (Прохиона, Номоканона, Эклоги, Новелл и Дигест Юстиниана).

Обобщая всё вышеизложенное, отметим, что на начальном этапе становления русское право подверглось сильнейшему влиянию права римского, рецепция которого, в свою очередь, стала результатом принятия религиозной идеологии православного христианства. Однако эта рецепция не носила абсолютного характера и не состояла в тотальном копировании римских источников права, она в первую очередь стала заимствованием правовых норм и институтов, служащих для регулирования новых общественных отношений, возникающих под воздействием христианства.

Событием, определившим развитие русского права в XV–XVII вв., стало падение в 1453 г. Константинополя, в результате чего возникла идея «Москва – Третий Рим», и Россия фактически прибегла к политике изоляционизма. Вопрос о рецепции иностранного права в тот период представляется достаточно спорным. С одной стороны, практически полное отсутствие контактов с западным миром не могло способствовать влиянию иностранного права на русское; с другой стороны, русское право продолжало развиваться на основе права римского.

---

<sup>7</sup> Живов В. М. История русского права как лингво-семиотическая проблема // *Semiotics and the history of culture: in honor of Jurij Lotman. Slavic studies. Columbus, 1988. V. 17.*

После падения Константинополя оказалось, что православная империя утратила свою центральную часть, но не прекратила своё существование. Рим должен был сохраниться как образ Бога и последнее библейское царство благочестия на земле. Из откровения пророка Даниила – мировое царство, царство очищенных от грехов. С крушением Римской империи должен был наступить Судный день. Россия, как оставшаяся часть великого православного царства, стала ответственной за хранение мира и была вынуждена заимствовать имперскую идею у Византии. Москва была объявлена «Третьим Римом»<sup>8</sup>.

Россия окончательно восприняла римскую идею права, но, одновременно с этим, придала ей и своё собственное толкование. Культурный образец, на который ориентировалась Русь, прекратил существование, русское государство и русское право стали самодостаточными. Они сами выступили культурным канонem, сохранение и развитие которого превратилось в собственное дело России. Иными словами, кульминация рецепции римского права стала её завершением, дальше российское право развивалось на базе православных ценностей не как копия римского, а как самобытное российское явление.

Значение и роль догмы римского права в деятельности Кассационного департамента российского Сената – одна из сторон рецепции римского права в России в той достаточной форме, которая оказалась востребованной и наукой, и судебной практикой, а затем, соответственно, и образованием. Практика вышеупомянутого Кассационного Департамента российского Сената не привлекает особого внимания исследователей, но ведь именно через неё можно проследить, каким образом в тех случаях, когда российское законодательство недостаточно полно регулировало те или иные отношения или возникала проблема толкования норм, Кассационный Департамент фактически ссылался на римское право.

Не привлекала внимания исследователей и проблема соотношения влияния на отечественное законодательство римского права и иностранного права. Ведь римское право проникало в Россию не только непосредственно, но и опосредованно. Влияние иностранного права на российское право бесспорно. И через него, через Code civil de France, через прусское и саксонское право, через Германское гражданское уложение в Россию проникало римское право. Потому что оно – общий предок европейского права, оно создавало генетическую

---

<sup>8</sup> Лурье С. В. От Рима до России XX века: преемственность имперской традиции // *Общественные науки и современность*. 1997. № 4. С. 36–40.

общность явлений, выполняло основную задачу науки гражданского права – раскрытие законов в науке о праве.

Необходимо отметить, что римские нормы в России, также как и в других странах, были действующими. Но в отличие от стран Европы все эти нормы носили ограниченный российскими условиями характер, отличалась их системность и количество. Кроме того, их действие происходило в основном не в рамках римских кодексов, как в странах континентальной Европы, а в рамках российских сводов законов. Именно это и является отличительной чертой по сравнению с применением римских норм права в Европе.

Что же касается взаимосвязи рецепции римского права и высшего образования, то отметим, что именно в конце XI в. состоялось новое открытие римского права. А именно – в Болонье сложилось объединение лиц, усердно изучавших (*studentes*) правовое наследие Рима. Вскоре они оформили свой союз, дав ему латинское название автономной корпорации – *universitas*. Университетское образование распространилось по Европе, а вместе с ним – и юридическое знание. Начался мощный культурный процесс, получивший название рецепция римского права. Происходило систематическое изучение римского правового наследия. В конце XI в. в Болоньи возникает школа, возглавляемая Иернерием, который был судьёй, преподавателем риторики и диалектики, преподавателем права. Содержанием деятельности болонской школы было углубленное изучение источников римского права, главным образом, Дигест – центральной части обширного законодательства Юстиниана. При этом само преподавание было направлено на воспитание уважения к закону, позитивному праву (*ius positivum*). Таким образом, утверждалось важное правовое начало законности, подчёркивалась значимость позитивного права, законодательства для правильного разрешения юридических конфликтов в обществе. Можно говорить о влиянии римского права и на развитие правового образования как в Европе в целом, так и в России в частности.

Итак, рецепция римского права как крупное и сложное явление общественной жизни, как связующее звено правового развития Древнего мира, Средневековья и Нового времени неизменно привлекает, и ещё долгое время будет привлекать внимание тех, кто интересуется правом и его историей. Рецепция была результатом конкретной жизненной потребности, на удовлетворение которой она и направлена. Она не антитеза автономному развитию правовых систем, а фактор, стимулирующий, ускоряющий их развитие.

При рецепции происходило дополнение менее развитых правовых систем опытом более высокого состояния. Но подчас возникала их частичная несовместимость и отторжение чужеродного,

что не согласовывалось с существующим уровнем народной жизни и коренными устоями, традициями собственного права (как это имело место еще и в Средние века со знаниями римского права, полученного «элегантными юристами»). Вот почему рецепция – это не механическое перенесение чужого на свою почву, а сложный процесс заимствования на основе отбора, затем переработки применительно к своим условиям, наконец, усвоение, когда чужое становится органической частью собственного права. Борьбой нового со старым, победами нового, поражениями, снова победами определялась многоступенчатость процесса рецепции.

Можно констатировать, что рецепция римского права в тех формах, в которых она реализовалась в России, не только существовала, но и была необходимой и достаточной, следовательно, применим и сам термин «рецепция римского права» в российских условиях.

### **Список литературы**

1. Vinogradoff P. G. Villainage in England. L., 1982. P. 128.
2. Энгельс Ф. О разложении феодализма и возникновении национальных государств. Т. 21. С. 412.
3. Муромцев С. А. О консерватизме римской юриспруденции. М., 1875. С. 182.
4. Дювернуа Н. Л. Значение римского права для русских юристов. Ярославль, 1872. С. 205.
5. Иконников В. С. Опыт Русской историографии. Киев, 1891. Т. 1, ч. I. С. 369.
6. Живов В. М. История русского права как лингво-семиотическая проблема // Semiotics and the history of culture: in honor of Jurij Lotman. Slavic studies. Columbus, 1988. V. 17.
7. Лурье С. В. От Рима до России XX века: преемственность имперской традиции // Общественные науки и современность. 1997. № 4. С. 36–40.



## **THE PROBLEM OF RECEPTION OF ROMAN LAW IN RUSSIA**

**E.M. Denisova**

NEI GPE «Moscow psychology-social university»

In the history of law we will not be able to detect any national legal system, which developing-Las if only in accordance with the logic of its internal development and when it would maintain it's flooring the historical and national identity, independence.

**Keywords:** *reception, law, Roman law.*

*Об авторе:*

ДЕНИСОВА Екатерина Михайловна – аспирантка НОУ ВПО «Московский психолого-социальный университет», преподаватель Брянского филиала НОУ ВПО «Московский психолого-социальный университет», e-mail: katerina.brk@mail.ru.