

УДК 347.441.142 + 347.77.04

**ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЯ  
О ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА  
ОБ ОТЧУЖДЕНИИ ПАТЕНТА  
НА ИЗОБРЕТЕНИЕ ПО ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ  
КАК ПУБЛИЧНОЙ ОФЕРТЫ**

**И.М. Халеппо**

Самарский государственный университет

Статья посвящена исследованию проблемы определения правовой природы предложения заключить договор об отчуждении патента на изобретение. Особое внимание уделяется рассмотрению такого предложения, как оферты или публичной оферты.

*Ключевые слова:* оферта, публичная оферта, предложение, отчуждение патента на изобретение.

В теории гражданского права вопрос об определении правовой природы предложения заключить договор об отчуждении патента на изобретение вызывает споры между учеными. Этот спор возникает в связи с неточностью юридико-технического характера, допущенной в ст. 1366 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), которая регулирует порядок заключения договора об отчуждении патента путем направления публичного предложения. Согласно указанной норме автор изобретения при подаче заявки на выдачу патента на изобретение может приложить к документам заявление о том, что в случае выдачи патента он обязуется заключить договор об отчуждении патента на условиях, соответствующих установившейся практике, с любым гражданином Российской Федерации или российским юридическим лицом, кто первый изъявил такое желание и уведомил об этом патентообладателя и федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности. В связи с этим актуальность приобретает проблема определения правовой природы указанного предложения или как обычной оферты, или как публичной оферты.

Исследуя выявленную проблему, прежде всего следует исходить из признаков, присущих обычной оферте, и особенности признаков, характерных для публичной оферты. Изучение позиции ученых по вопросу о признаках обычной оферты<sup>1</sup> и анализ действующего

---

<sup>1</sup> См., например: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. 3-е изд., стереотип. М., 2011. Кн. 1: Общие положения. С.197–199. Суханов Е.А. Российское гражданское право: в 2 т. М., 2011. Т.2: Обязательственное право. С.155.

гражданского законодательства позволяет выделить следующие ее признаки: достаточная определенность, направленность, наличие существенных условий и адресованность определенному лицу<sup>2</sup>.

А.Л. Маковский рассматривает правовую природу предложения заключить договор об отчуждении патента на изобретение (заявление автора изобретения) как специальную публичную оферту<sup>3</sup>. Однако автор не поясняет, в чем заключается специальный характер этого предложения, им не исследуются признаки публичной оферты.

Этой же позиции придерживается Э.П. Гаврилов, но при этом уточняет, что заявление автора изобретения является составной частью административного ненормативного акта органа государственной власти. Автор исходит из того, что заявление до направления в Роспатент не является публичной офертой, поскольку оно не получено адресатом, а Роспатент таким адресатом не является. По его мнению, с момента опубликования заявления нужно рассматривать не это заявление, а другой юридический факт – публикацию Роспатента о сделанном заявлении. Э.П. Гаврилов обосновывает свою позицию, исходя из нормы ст. 8 ГК РФ, закрепляющей, что гражданские права и обязанности могут возникать из актов государственных органов. Таким актом автор считает публикацию Роспатентом сведений об указанном заявлении<sup>4</sup>. На наш взгляд, с таким мнением согласиться нельзя. По аналогии с обычной офертой, которая, по нашему мнению, не является юридическим фактом, следует признать, что и публичная оферта не имеет такой правовой природы<sup>5</sup>. Гражданские права и обязанности будут возникать из заключенного договора об отчуждении патента на изобретение, а не из акта государственного органа. Соответственно, заявление автора изобретения будет являться частью процесса заключения договора. Подача заявления и опубликование о нем сведений Федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной деятельности (Роспатент) направлено лишь на реализацию этим органом функции контроля и надзора в сфере

---

<sup>2</sup> Халепко И.М. Некоторые проблемы определения правовой природы оферты как самостоятельной юридической категории // *Законы России*. 2011. №2. С.103–106; Её же. Признаки оферты: история и современность (на примере признака «наличие существенных условий будущего договора») // *Аспирантский вестник Поволжья*. 2011. №7–8. С. 191–195.

<sup>3</sup> Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. А.Л. Маковского. М., 2008. С.527.

<sup>4</sup> Гаврилов Э.П. Публичное предложение заключить договор об отчуждении патента на изобретение // *Патенты и лицензии*. 2008. № 10. С. 27–34.

<sup>5</sup> Следует отметить, что в теории гражданского права вопрос об определении оферты в качестве юридического факта является дискуссионным. Оставляя за рамками настоящей статьи названную дискуссию, отметим, что мы рассматриваем оферту как самостоятельную стадию процесса заключения договора, но не как юридический факт.

правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности<sup>6</sup>.

Представляется, что ни первая позиция (заявление автора изобретения как специальная публичная оферта), ни вторая позиция (заявление автора как часть административного ненормативного акта органа государственной власти) не отражают основополагающего вопроса о наделении такого заявления признаками обычной оферты или публичной оферты.

На наш взгляд, одним из основных признаков обычной оферты является признак достаточной определенности. Этот признак свидетельствует о необходимости наличия в оферте волеизъявления лица, отражающее его внутреннюю, сформированную волю на заключение гражданско-правового договора. Автор изобретения подает заявление о заключении договора об отчуждении патента, в случае его выдачи, наряду с заявкой на выдачу патента, и тем самым изъявляет свою внутреннюю, сформированную волю на заключение договора об отчуждении патента, с любым лицом, которое примет предложение, при условии, что патент будет выдан. Отсюда предложение заключить договор об отчуждении патента на изобретение не в полной мере отражает такой признак оферты, как достаточная определенность, поскольку в рассматриваемом случае волеизъявление отражает волю на заключение договора с любым лицом, однако ставится под условие само действие такого предложения – выдача патента, что отличает его от признака обычной оферты (достаточной определенности).

Признак направленности обычной оферты, выражающий намерение лица, во-первых, считать себя заключившим договор с адресатом оферты в случае принятия им предложения, во-вторых, не направлять иным лицам, приобретает специфику в предложении заключить договор об отчуждении патента, выраженную в том, что автор изобретения не только изъявляет желание заключить договор с любым лицом, которое отзовется, но и обязан заключить договор с таким лицом (ч.1 ст.1366 ГК РФ), что свойственно публичной оферте.

Исходя из рассмотренных выше признаков обычной оферты можно заметить, что заявление автора должно содержать существенные условия договора об отчуждении патента на изобретение. Законодательно предусмотрено, что автор обязуется заключить договор на «условиях, соответствующих установившейся практике» (ч.1 ст. 1366 ГК РФ). При этом законодательная формулировка таких условий неизбежно порождает ряд вопросов: относятся ли такие условия к

---

<sup>6</sup> Указ Президента РФ от 24.05.2011 г. № 673 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» // Собрание законодательства РФ. 30.05.2011. № 22. Ст. 3155.

существенным? кто из субъектов (автор изобретения, лицо, отозвавшееся на предложение, или федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности) определяет эти условия?

При ответе на данные вопросы, очевидно, необходимо учитывать положения ст. 1234 ГК РФ. Анализ нормы этой статьи позволяет сделать вывод, что существенными условиями договора об отчуждении исключительного права является предмет – принадлежащие патентообладателю исключительные права на результат интеллектуальной деятельности, которые передаются в полном объеме приобретателю прав, а также цена (в возмездном договоре)– вознаграждение, уплачиваемое патентообладателю. В теории гражданского права предлагается выделять и другие существенные условия. Так, Е.М. Нетбай указывает в качестве существенного условия об имеющихся лицензиях, как исключительных, так и неисключительных, с указанием их вида, способов использования объекта, территории и срока действия<sup>7</sup>. Бесспорно, предмет и цена, как существенные условия будущего договора об отчуждении патента на изобретения, должны быть указаны в заявлении автора изобретения, но остается неразрешенным вопрос о включении условий об имеющихся лицензиях как существенных. На наш взгляд, во-первых, патент на изобретение еще не выдан автору, поэтому он не может передать право использования изобретения, т. е. заключить лицензионный договор. Во-вторых, по будущему договору об отчуждении патента на изобретение передаются (отчуждаются) исключительные права в полном объеме, а по лицензионному договору переходит только право использования изобретения. Возможен и такой вариант, когда заявление автора изобретения опубликовано и ему выдан патент на изобретение. Но и в этом случае, полагаем, заключение лицензионных договоров невозможно, так как права приобретателя патента будут ограничиваться, он не сможет реализовывать исключительные права на изобретение в полном объеме. Отсюда следует, что условие об имеющихся лицензиях не подлежит включению в заявление и не может быть признано существенным.

Таким образом, предложение автора изобретения как часть процесса заключения договора об отчуждении патента на изобретения должно содержать существенные условия будущего договора, такие, как предмет и цена.

Предложение заключить договор об отчуждении патента на изобретение направляется гражданам Российской Федерации и

---

<sup>7</sup> Нетбай Е.М. Договор об отчуждении исключительного права по законодательству Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 2010. С. 24.

российским юридическим лицам, но не иностранным субъектам, что позволяет говорить о том, что предложение адресуется неопределенному кругу лиц и характеризуется особым субъектным составом. По-видимому, законодателем введен такой субъектный состав для адресата предложения заключить договор об отчуждении патента с той лишь целью, чтобы предоставить резидентам РФ привилегии по приобретению патента на изобретение. Соответственно, признак адресованности определенному лицу исключается из рассматриваемого предложения, он заменяется признаком адресованности неопределенному кругу лиц, который характерен для публичной оферты.

Итак, предложение заключить договор об отчуждении патента на изобретение не может быть квалифицировано в качестве обычной оферты, т. е. предложения заключить договор, которое обладает признаками оферты (достаточная определенность, направленность, наличие существенных условий будущего договора, адресованность определенному лицу), поскольку два ее признака видоизменяются и исключается такой признак, как адресованность определенному лицу. Заявление автора изобретения является публичной офертой, специфика признаков которой заключается в следующем: 1. Признак достаточной определенности, проявляющийся в наличии волеизъявления лица (отражающее внутреннюю, сформированную волю) на заключение договора с любым лицом и ставящий под условие действие такой оферты (выдача патента); 2. Признак направленности, выраженный лишь в намерении оферента считать себя заключившим договор с адресатом оферты в случае, если последний примет предложение, но не намерения не направлять оферту иным лицам; 3. Признак адресованности неопределенному лицу, в соответствии с которым предложение обращено к любому лицу, имеющему статус резидента РФ; 4. Признак наличия существенных условий, т. е. содержание в предложении заключить договора об отчуждении патента на изобретение таких существенных условий, как цена (вознаграждение, уплачиваемое патентообладателю, в возмездном договоре) и предмет (исключительные права патентообладателя на результат интеллектуальной деятельности). В этой связи считаем необходимым уточнить редакцию ст. 1366 ГК РФ, а именно дополнить часть 1 указанной статьи словами «на условиях, признанных для договора данного вида существенными», что позволит более четко установить требование наличия в заявлении автора изобретения существенных условий будущего договора.

**Список литературы**

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное. 3-е изд., стереотип. М., 2011. Кн. 1: Общие положения
2. Гаврилов Э.П. Публичное предложение заключить договор об отчуждении патента на изобретение // Патенты и лицензии. 2008. № 10. С. 27–34.
3. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / А.Л. Маковский, Г.Е. Авилов, К.В. Всеволожский, В.О. Калятин и др.; под ред. А.Л. Маковского. М., 2008.
4. Нетбай Е. М. Договор об отчуждении исключительного права по законодательству Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 2010.
5. Российское гражданское право: в 2 т. / Суханов Е.А. В.В. Витрянский, В.С. Ем, Н.В. Козлов, С.М. Корнеев и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М., 2011. Т.2: Обязательственное право.
6. Халеппо И.М. Некоторые проблемы определения правовой природы оферты как самостоятельной юридической категории // Законы России. 2011. №2. С.103–106.
7. Халеппо И.М. Признаки оферты: история и современность (на примере признака «наличие существенных условий будущего договора») // Аспирантский вестник Поволжья. 2011. №7-8. С.191–195.

**THE PROBLEM OF DETERMINING OF THE LEGAL NATURE  
OF A PROPOSAL FOR A CONTRACT OF ALIENATION  
OF A PATENT FOR AN INVENTION,  
ESPECIALLY IF SUCH PROPOSAL  
IS PRESENTED AS A PUBLIC OFFER**

**I.M. Khaleppo**

Samara State University

The article deals with problems of definition of the legal nature of the proposal to conclude a contract of alienation of a patent for an invention. Particular attention is paid to the consideration of such a proposal as an offer or a public offer.

**Keywords:** *offer, public offer, proposal, alienation of patent for invention.*

*Об авторе:*

ХАЛЕППО Ирина Михайловна – аспирант кафедры гражданского и предпринимательского права Самарского государственного университета (443011 г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1а), e-mail: ira\_haleppo@mail.ru.