

УДК 342.9+340.624.41+343.346.2

## **ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ УЧАСТНИКОВ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ ВОЗНИКНОВЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НАРУШЕНИЙ**

**М.В. Филимонова**

Дальневосточный федеральный университет

Данная статья посвящена привлечению должностным лицом к административной ответственности участников дорожного движения при управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Рассмотрен вопрос о возникновении процессуальных нарушений привлечения должностным лицом к административной ответственности участников дорожного движения по ст.12.8 КоАП РФ. Также о порядке прохождения освидетельствования проведенного сотрудником ГИБДД и медицинского освидетельствования.

**Ключевые слова:** административная ответственность, управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, освидетельствование.

Пунктом 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090 (далее по тексту – ПДД), установлен запрет управлять транспортным средством в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, а равно и передавать транспортное средство лицам, находящимся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.

Ответственность за нарушение данного пункта предусмотрена ст. 12.8 КоАП РФ.

Объектом данного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье человека.

Субъектом выступает водитель транспортного средства, осуществляющий управление, вне зависимости от того, имеет ли он право управления транспортным средством, а также передавший управление транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения.

Ранее в научной литературе высказывались различные мнения о том, каким образом привлекать к административной ответственности за управление транспортным средством лицо, не имеющее права управления транспортным средством, полученное в установленном

законом порядке<sup>1</sup>. Привлечение такого лица к ответственности по данной статье невозможно, поскольку к нему нельзя применить административное наказание в виде лишения права управления транспортным средством.

Пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее по тексту – Постановление Пленума ВС № 18) ранее разъяснялось, что в случае привлечения к административной ответственности, предусмотренной гл. 12 КоАП РФ, лица, не имеющего права управления транспортным средством, его действия следует квалифицировать по ч. 1 или ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ и соответствующей статьи КоАП РФ. При этом в указанном пункте отмечалось, что действия водителей, не имеющих права управления транспортным средством и привлекаемых к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, не могут быть квалифицированы по ст. 12.8 КоАП РФ, т. к. к такому лицу невозможно применить административное наказание в виде лишения права.

Таким образом, отсутствие четкой регламентации данного вопроса приводило к неправильной квалификации подобных действий и уклонения правонарушителей от вины либо к несправедливому смягчению установленной ответственности.

Федеральным законом от 24.07.2007 г. № 210-ФЗ в ст. 12.8 КоАП РФ введена ч. 3, в соответствии с которой за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения лицом, не имеющим права управления транспортным средством, установлена ответственность в виде административного ареста на срок до 15 суток либо наложение административного штрафа в размере до 5 000 рублей.

Субъективная сторона данного правонарушения характеризуется умышленной виной – правонарушитель должен иметь прямой умысел.

Не образуют состава правонарушения действия лица, передавшего управление транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения под влиянием насилия или угрозы его применения, когда водитель вынужден передать управление, либо при самовольном завладении транспортным средством<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Буцевицкий В.П. К вопросу о привлечении к административной ответственности водителей, управляющих транспортным средством в состоянии опьянения // Мировой судья. 2007. № 1.

<sup>2</sup> Головкин В.В., Иванова О.А. К вопросу об административной ответственности за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного опьянения // Транспортное право. 2004. № 2.

Объективная сторона правонарушения выражается в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения либо передаче управления лицу, которое находится в таком состоянии.

При этом состав правонарушения образуют лишь действия, связанные с управлением или передачей в управление транспортного средства лицу, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения. Действия лица, хотя и находящегося внутри транспорта в состоянии алкогольного опьянения, но не управляющего им либо выполняющего какую-либо работу непосредственно возле транспортного средства, состава правонарушения не образуют.

Основным квалифицирующим признаком данного правонарушения является нахождение водителя в состоянии алкогольного опьянения. При этом для квалификации деяния не имеет значения степень алкогольного опьянения: водитель считается находящимся в состоянии алкогольного опьянения независимо от количества выпитого алкоголя, разновидности употребленных напитков или наркотических средств.

Ранее ст. 27.12 КоАП РФ раскрывала состояние алкогольного опьянения. Согласно данной норме под таким состоянием понималось наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови или 0,15 и более миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, наличие наркотических средств или психотропных веществ в организме человека, определяемое в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а равно совокупность нарушений физических или психических функций человека вследствие употребления вызывающих опьянение веществ.

На сегодняшний день данное положение утратило силу, вследствие чего под состоянием алкогольного опьянения понимается наличие алкоголя в крови и выдыхаемом воздухе в любом количестве.

Установление факта нахождения в состоянии алкогольного опьянения должно осуществляться в процедуре, регламентированной законодательством РФ.

Так, в соответствии со ст. 27.12 КоАП лицо, в отношении которого есть достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии алкогольного опьянения, должно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Критерии, при наличии которых есть достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии алкогольного опьянения, установлены Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица...на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов...» (далее по тексту – Правила освидетельствования). В соответствии с п. 3 Правил освидетельствования таковыми являются:

- а) запах алкоголя изо рта;
- б) неустойчивость позы;
- в) нарушение речи;
- г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;
- д) поведение, не соответствующее обстановке.

Данный перечень носит исчерпывающий характер и не подлежит расширению. Ранее действовал Приказ Минздрава РФ от 14.06.2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения». Помимо указанных критериев, в данном Приказе в качестве критерия также указывалось выраженное дрожание пальцев рук. Действующее законодательство РФ такого критерия не содержит.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ в случае, если сотрудник ГИБДД установит наличие одного из вышеперечисленных критериев, лицо подлежит устранению от управления транспортным средством. Такое устранение оформляется соответствующим протоколом, который подписывается должностным лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого он составлен.

Отстранение от управления транспортным средством, а также освидетельствование на состояние алкогольного опьянения – меры обеспечения по делам об административных правонарушениях. Оформление данных процессуальных действий в соответствии со ст. 25.7 КоАП РФ должно происходить в присутствии понятых. Понятым может быть любое незаинтересованное совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

Понятой своей подписью удостоверяет факт совершения процессуальных действий, их содержание и результаты, а также вправе делать свои замечания по факту совершения таких действий.

Незаинтересованность лица, привлеченного в качестве понятого, является важным моментом. Так, на практике нередки случаи, когда понятыми являются сотрудники ГИБДД<sup>3</sup>. В таком случае протокол об устранении подлежит отмене.

Копия протокола вручается лицу, в отношении которого он составлен.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что доказательствами состояния опьянения

---

<sup>3</sup> См., например: Справка о практике рассмотрения мировыми судьями Пермской области дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.8, 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях // Бюл. Главного управления Министерства юстиции РФ по Пермской области и КПАО, Пермского областного суда, Арбитражного суда Пермской области (специальный выпуск). 2004. № 1.

водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, при отстранении от управления транспортным средством лицо должно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Порядок освидетельствования установлен Правилами освидетельствования.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения вправе проводить должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Медицинское освидетельствование на состояние опьянения вправе проводить врач-психиатр – нарколог либо врач другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом – фельдшер), прошедший в установленном порядке соответствующую подготовку.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится сотрудником ГИБДД с использованием технических средств измерения, путем взятия пробы выдыхаемого воздуха.

Такие технические средства вносятся в единый реестр и подлежат поверке в установленном порядке.

Перед использованием прибора измерения сотрудник обязан предоставить свидетельство о поверке либо запись о ее проведении в техническом паспорте, а также проинформировать о целостности клейма.

О соблюдении данной обязанности делается отметка в акте освидетельствования. Поэтому водителям, в отношении которых производится освидетельствование, необходимо убедиться в том, что прибор пригоден к использованию.

После подписания акта освидетельствования, в котором содержатся сведения о поверке, даже в том случае, если сотрудник ГИБДД не предоставил указанные сведения, доводы водителя о том, что сведения об исправности прибора ему не предоставлялись, не будут приняты во внимание при установлении его вины.

Также сотрудник ГИБДД обязан разъяснить водителю порядок проведения освидетельствования, в том числе последствия отказа от освидетельствования, все права и обязанности водителя.

Прибор должен обеспечивать запись результатов на бумажном носителе. Распечатанный результат прикладывается к акту освидетельствования и является его неотъемлемой частью.

В случае обнаружения в выдыхаемом воздухе абсолютного этилового спирта в размере, большем чем размер допустимой

погрешности, сотрудник ГИБДД составляет акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Форма такого акта утверждена Приказом МВД РФ от 04.08.2008 г. № 676. Акт подписывается должностным лицом, в нем делаются отметки о разъяснении порядка освидетельствования, согласии или несогласии с его результатами, указывается время и место освидетельствования, а также сведения в отношении водителя.

Акт должен быть подписан водителем. В случае отказа от подписания акта, в нем делается соответствующая отметка.

Таким образом, отказ от подписания акта не влечет никаких положительных последствий для водителя.

Если водитель не согласен с результатами освидетельствования, он должен указать на это в акте.

В таком случае сотрудник ГИБДД составляет протокол о направлении лица на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Кроме того, лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование в случаях:

- несогласия проведения освидетельствования на месте;
- наличия достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и отрицательных результатах освидетельствования.

Форма протокола о направлении на медицинское освидетельствование также утверждена Приказом МВД РФ от 04.08.2008 г. № 676.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, так же как и в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, указываются дата, время, место, основания направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Протокол подписывается должностным лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица от подписания протокола в нем делается соответствующая запись.

Медицинское освидетельствование проводится организацией, имеющей лицензию на данный вид деятельности. При этом освидетельствование может быть проведено как непосредственно в организации, так и в передвижных медицинских пунктах.

Форма акта медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения утверждена Приказом Минздрава РФ от 14.07.2003 г. № 308.

Медицинское освидетельствование проводится в порядке, утверждаемом Министерством здравоохранения и социального развития. Акт медицинского освидетельствования составляется в трех экземплярах – для врача, водителя и должностного лица.

Ранее законодательно было установлено временное ограничение на направление на медицинское освидетельствование. Так, Инструкцией о порядке направления граждан на освидетельствование для установления состояния опьянения и проведения освидетельствования от 29 июня 1983 г. (утв. МВД СССР № 45, Минздравом СССР № 06-14/14, Минюстом СССР № К-8-347) предусматривалось, что лица, подлежащие освидетельствованию в медицинских учреждениях, должны быть доставлены к месту его проведения не позднее двух часов с момента совершения дорожно-транспортного происшествия или выявления нетрезвого состояния.

Сейчас данная Инструкция утратила силу, в иных нормативных актах такого ограничения не содержится, однако на практике судьи обращают внимание на временной промежуток между освидетельствованием на месте и медицинским освидетельствованием.

Если при медицинском освидетельствовании либо при освидетельствовании сотрудником ГИБДД в случае согласия лица с результатами состояние опьянения будет подтверждено, инспектор составляет протокол об административном правонарушении по ст. 12.8 КоАП РФ.

Кроме того, законодательство предусматривает последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования. В таком случае инспектор заводит дело об административном правонарушении по ст. 12.26 КоАП (невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, т. е. «отказ от медицинского освидетельствования»)<sup>4</sup>.

На практике нередки случаи злоупотребления своими правами должностными лицами. В подавляющем большинстве случаев водители не знакомы с порядком прохождения освидетельствования и процедурой привлечения к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ.

Как правило, сотрудники ГИБДД не тратят время на разъяснения прав участникам дорожного движения, порядка прохождения

<sup>4</sup> Соколов А.Ю. К вопросу о правовой природе направления на проведение медицинского освидетельствования в производстве по делу об административном правонарушении // Медицинское право. 2011. N 6. С. 32.

освидетельствования, последствий согласия или несогласия с результатами освидетельствования.

Водители, даже при несогласии с результатами освидетельствования, в силу отсутствия специальных знаний либо отказываются подписывать протокол и акт освидетельствования, либо подписывают без замечаний, что впоследствии затрудняет процедуру оспаривания указанных процессуальных документов.

В том случае, если в результате освидетельствования водитель не выразил несогласия либо отказался подписывать акт освидетельствования, направления на медицинское освидетельствование не требуется – вина в совершении правонарушения считается доказанной.

Единственным возможным вариантом является самостоятельное обращение в лечебное учреждение для проведения независимого медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Однако сделать это требуется в кратчайшее время, поскольку временной интервал до сих пор учитывается судами при рассмотрении дел об административном правонарушении.

При этом акт независимой экспертизы оценивается судом наравне с иными доказательствами по делу. Протокол и акт освидетельствования на месте не имеют заранее установленной доказательственной силы.

В том случае, если после освидетельствования на месте прошло более двух часов, проходить независимое медицинское освидетельствование самостоятельно не имеет смысла. В этом случае водитель может обратиться в лечебное учреждение для проведения экспертизы акта освидетельствования. Такая экспертиза является формальной проверкой соблюдения сотрудником ГИБДД законодательства РФ при проведении освидетельствования, правильности оформления протокола и акта освидетельствования, а также оценка обоснованности выводов сотрудников ГИБДД о том, что лицо находится в состоянии алкогольного опьянения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении судом будут учтены выводы такого заключения.

Как правильно отмечает А. Бычков, в обзоре законодательства и судебной практики ВС РФ за первый квартал 2008 г. (абзац 2 ответа на вопрос № 8) указано, что КоАП РФ не содержит нормы о том, что единственно допустимым доказательством нахождения лица в состоянии алкогольного опьянения является акт медицинского освидетельствования. Это согласуется с положениями ст. 26.11 КоАП РФ, согласно которым ни одно из доказательств не имеет заранее установленной силы. По смыслу правовой позиции ВС РФ, изложенной в п. 7 Постановления от 24.10.2006 г. № 18, отсутствие состояния

алкогольного опьянения может доказываться любыми доказательствами, например, свидетельскими показаниями. Таким образом, водитель может заявить ходатайство в суде о вызове свидетелей и их допросе<sup>5</sup>.

При обжаловании постановлений о привлечении к административной ответственности, в случае, если по каким-либо причинам медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не проводилось, следует учитывать, в каких условиях проводилось освидетельствование сотрудником ГИБДД. На показания прибора может влиять наличие в воздухе табачного дыма, паров метанола и изопропанола, иных веществ. Следует отметить, что пары метанола могут содержаться в стеклоочистительных жидкостях (имеет значение при проведении освидетельствования в машине), а изопропанол – в выхлопных газах. Все вещества, которые влияют на погрешность показания прибора, указаны в руководстве по эксплуатации и описании прибора, которые находятся в свободном доступе на официальном сайте фирмы-производителя.

Кроме того, необходимо учитывать норму допустимой погрешности прибора. В случае, если имеются основания полагать, что на показания прибора могло повлиять наличие в воздухе определенных веществ, а также с учетом допустимой погрешности, судья обязан принять во внимание данные обстоятельства.

Статьей 1.5 КоАП РФ провозглашается презумпция невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Закрепляется, что все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Однако на практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за которые установлена ст. 12.8 КоАП РФ, суды первой инстанции в подавляющем большинстве случаев, даже при наличии достаточных оснований полагать, что лицо не виновно в совершении правонарушения, принимают решения не в пользу водителей, таким образом, игнорируя принцип, закрепленный ст. 1.5 КоАП РФ. При этом мировые судьи не учитывают, что нередки случаи злоупотребления должностным положением сотрудниками ГИБДД – неразъяснение прав водителю, порядка проведения освидетельствования, отсутствие проверки прибора и т. п. Причиной тому является в том числе и коррупциогенный фактор. Фактически реальное рассмотрение дел о привлечении к административной

---

<sup>5</sup> Бычков А. Водитель скорее трезв, чем пьян // ЭЖ-Юрист. 2011. № 36. С. 11.

ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ происходит лишь во второй инстанции.

Приказом Минздрава СССР от 2 сентября 1988 г. № 06-14/33-14 утверждены методические указания «Медицинское освидетельствование для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения». В настоящее время они не применяются в отношении лиц, находящихся в состоянии алкогольного опьянения при управлении транспортным средством. Однако данные указания содержат важные разъяснения в отношении порядка медицинского освидетельствования, а также указания, направленные на недопущение ошибок при проведении освидетельствования.

Так, в них указывается, что в целях недопущения ошибок следует соблюдать следующие правила:

- помещение перед проведением исследования должно быть хорошо проветрено; проведение исследования не допускается при наличии запахов спирта, эфира, бензина, ацетона, одеколона и других летучих горючих веществ от одежды, рук, лица обследуемого; до начала исследования запахи должны быть устранены (наличие летучих горючих веществ в окружающей атмосфере может быть оценено с помощью тех же методов и устройств, которые применяются для анализа выдыхаемого воздуха);

- перед тем, как приступить к проведению пробы, обследуемого предупреждают об этом и спрашивают его, о чем бы он хотел сообщить в связи с проведением медицинского освидетельствования; такая постановка вопроса позволяет получить более точные сведения об употреблении накануне спиртных напитков или спиртосодержащих лекарств, прямые же вопросы о приеме накануне обследования спиртосодержащих жидкостей нередко наталкивают испытуемого на неверные ответы;

- проба проводится не ранее чем спустя 15 – 20 минут после употребления спиртных напитков, приема спиртосодержащих лекарств, полоскания рта дезодорантами<sup>6</sup>.

Считаем, что данные рекомендации имеют важное значение для наиболее правильного и точного результата исследования и, несмотря на то что данные положения не применяются в отношении водителей, привлекаемых по ст. 12.8 КоАП РФ, суд все равно должен учитывать, при каких обстоятельствах проводилось освидетельствование лица на состояние алкогольного опьянения и какие факторы могли повлиять на результат такого освидетельствования.

---

<sup>6</sup> Методические указания «Медицинское освидетельствование для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения», утв. Минздравом СССР 02.09.1988 г. № 06-14/33-14 // СПС «КонсультантПлюс».

В научной литературе все чаще высказываются мнения о том, что необходимо вновь установить максимально допустимое значение обнаруженного в выдыхаемом воздухе алкоголя. Согласно этим же методическим указаниям, обнаружение алкоголя в биологической жидкости в концентрации ниже 0,3 промилле (в выдыхаемом воздухе 0,15 мг/л) не может достоверно свидетельствовать о факте употребления алкоголя. На обнаружение такого результата могут влиять различные особенности организма, заболевания желудочно-кишечного тракта, а также прием в пищу некоторых безалкогольных напитков и продуктов (квас, кефир, жевательная резинка).

В 1974 г. СССР ратифицировал Европейское соглашение 1971 г., дополняющее Конвенцию о дорожном движении 1968 г. В 1993 г. вступили в силу поправки к указанным международным правовым актам.

В соответствии с поправкой к Европейскому соглашению ст. 8 Конвенции была дополнена новым пунктом (п. 6), предусматривающим необходимость включать в национальное законодательство положения, устанавливающие недопустимость управления транспортным средством под воздействием алкоголя, а также определяющие предельный уровень содержания алкоголя в крови, который не должен превышать 0,8 грамма чистого алкоголя на 1 литр крови (0,8 промилле) или 0,4 миллиграмма чистого алкоголя на 1 литр выдыхаемого воздуха (400 миллиграммов на 1 кубический метр выдыхаемого воздуха)<sup>7</sup>.

В большинстве зарубежных стран управление транспортным средством под воздействием алкоголя не запрещается, а лишь ограничивается количественным уровнем или степенью концентрации алкоголя в крови водителя.

В Венгрии, Румынии, Словакии, Японии водителям вообще запрещено употребление алкоголя. В Болгарии, Латвии, Турции, Югославии, Австрии, Бельгии, Германии, Дании, Франции, Испании уровень содержания алкоголя в крови водителя не должен превышать 0,5 г/л; в Великобритании, Италии, Швейцарии – 0,8 г/л; в Швеции, Польше – 0,2 г/л; в Испании 0,3 г/л – максимально разрешенный уровень содержания алкоголя в крови для водителей грузовых и пассажирских (более 9 человек) транспортных средств, автомобилей скорой помощи и пожарной охраны<sup>8</sup>.

---

<sup>7</sup> Якимов А.Ю. Освидетельствование на состояние опьянения лица, управляющего транспортным средством (правовые и организационные вопросы) // Административное право и процесс. 2007. № 3.

<sup>8</sup> Головки В.В., Иванова О.А. К вопросу об административной ответственности за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного опьянения // Транспортное право. 2004. № 2.

В.В. Головки, О.А. Иванова предлагают дифференцировать ответственность в зависимости от количества употребленного алкоголя, указывая на необходимость ее индивидуализации, соразмерность тяжести правонарушения и особенности личности виновного.<sup>9</sup>

Временная инструкция Минздрава СССР от 01.09.1988 г. № 06-14/33-14 «О порядке медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя и состояния алкогольного опьянения» содержала следующие степени нетрезвого состояния:

1. Трезв, признаков потребления алкоголя нет;
2. Установлен факт потребления алкоголя, признаки опьянения не выявлены;
3. Алкогольное опьянение;
4. Алкогольная кома;
5. Трезв, имеются нарушения функционального состояния, требующие отстранения от работы с источником повышенной опасности по состоянию здоровья.

Данные положения могут быть положены в основу дифференциации ответственности при производстве по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.8 КоАП.

Несмотря на то что транспортное средство является источником повышенной опасности (это является основным аргументом противников установления максимально допустимого предела выдыхаемого алкоголя и дифференциации ответственности за управление транспортным средством в нетрезвом виде), считаем необходимым законодательно закрепить степени алкогольного опьянения и установить различные пределы ответственности. Это наибольшим образом согласуется с принципом соразмерности наказания совершенному деянию.

### **Список литературы**

1. Бычков А. Водитель скорее трезв, чем пьян // ЭЖ-Юрист. 2011. № 36.
2. Буцевицкий В.П. К вопросу о привлечении к административной ответственности водителей, управляющих транспортным средством в состоянии опьянения // Мировой судья. 2007. № 1.
3. Головки В.В., Иванова О.А. К вопросу об административной ответственности за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного опьянения // Транспортное право. 2004. № 2.
4. Соколов А.Ю. К вопросу о правовой природе направления на проведение медицинского освидетельствования в производстве по делу

---

<sup>9</sup> Там же.

*Вестник ТвГУ. Серия "Право". 2012. Выпуск 32*

об административном правонарушении // Медицинское право. 2011. № 6.

5. Якимов А.Ю. Освидетельствование на состояние опьянения лица, управляющего транспортным средством (правовые и организационные вопросы) // Административное право и процесс. 2007. № 3.

**THE SURVEY OF THE PARTICIPANTS OF ROAD TRAFFIC.  
RELEASE FROM ADMINISTRATIVE LIABILITY IN CASE OF  
PROCEDURAL VIOLATIONS**

**M.V. Filimonova**

The Far Eastern Federal University

This article is devoted to the attraction of the official person to the administrative liability of the participants of road traffic in the management of a vehicle in a condition of alcoholic intoxication. On the occurrence of the procedural violations of attracting the official person to the administrative liability of the participants of road traffic on article 12.8 of the administrative code of the Russian Federation. Also on the procedure of passing the examination conducted by the traffic police officer and a medical examination.

**Keywords:** *administrative responsibility, the management of a vehicle in a condition of alcoholic intoxication, the examination.*

*Об авторе:*

ФИЛИМОНОВА Мария Вячеславовна – аспирант  
Дальневосточного федерального университета, старший юриконсульт  
ЗАО «Примзернопродукт» (690001, г. Владивосток, ул. Дальзаводская,  
25), e-mail: m.filimonova@vdc.ru.