

УДК 338.49

## **ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ СОЗДАНИЯ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРИ УЧРЕЖДЕНИЯХ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ**

**Беляков М.В.**

Тверской государственной университет, г.Тверь

В данной статье рассматриваются преимущества и недостатки создания и функционирования малых инновационных предприятий при учреждениях науки и образования. Так же анализируется проблема рациональности идеи создания МИП при учреждениях образования в современных условиях рыночной экономики России.

***Ключевые слова:** Инновации, малые инновационные предприятия, инновационная экономика, государственная инновационная политика, инновационное развитие.*

В условиях динамично развивающихся глобальных рыночных отношений и в целях обеспечения функционирования российских компаний на международных рынках перед российскими промышленными предприятиями стоит стратегическая задача, заключающаяся в ускоренной модернизации экономической деятельности путем внедрения инноваций в свои производственные циклы. В этой связи Правительством РФ была разработана Концепция развития научно-исследовательской и инновационной деятельности в учреждениях высшего профессионального образования Российской Федерации на период до 2015 года, а также был принят ряд законов, целью которых является регламентация и стимулирование процесса внедрения инноваций в существующие производства. Одним из последних принятых стал федеральный закон № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности»

основной целью которого является обеспечение реального внедрения в производство создаваемых за счет бюджетных средств результатов научно-технической деятельности, права на которые принадлежат учреждениям науки и образования, а также правовое обеспечение установленных Гражданским кодексом Российской Федерации возможностей для учреждений науки и образования быть участником и учредителем хозяйственных обществ, занимающихся практическим применением (внедрением) результатов интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат данным учреждениям [12]. В соответствии с данным Законом бюджетные научные учреждения, научные учреждения государственных академий наук, бюджетные образовательные учреждения высшего профессионального образования, образовательные учреждения высшего профессионального образования государственных академий наук наделяются правом создавать хозяйственные общества без согласия собственника имущества. Однако распоряжение долями (акциями) в уставных капиталах таких хозяйственных обществ может осуществляться только с предварительного согласия соответствующих собственников [2]. Идея создания малых инновационных предприятий (МИП) при учреждениях образования и науки быстро нашла своих сторонников и противников. Для того, чтобы дать объективную оценку данному процессу необходимо определить достоинства и недостатки создания МИП при учреждениях образования и науки.

Под инновацией понимается процесс от возникновения и разработки исходной идеи к созданию новых продуктов, услуг и технологий или их улучшению с обеспечением юридической защиты авторских прав, с последующим созданием опытного образца или модели, подтверждающих практическую их целесообразность. Дальнейший переход к промышленному выпуску продукции,

востребованной рынком и получению ожидаемой прибыли от продажи этой продукции называется процессом коммерциализации инноваций [13].

Т. Брайан определял «инновацию» как процесс, в котором интеллектуальный товар - изобретение, информация, ноу-хау или идея - приобретает экономическое содержание. Именно этот подход наиболее ярко демонстрирует экономические отношения, возникающие по поводу инноваций, а точнее: создания и производства, распределения и распространения, обмена и коммерциализации, потребления, освоения и использования новшеств [7, с.29].

К развитию идеи необходимости создания производственных предприятий при ВУЗах привело наличие у учреждений образования и науки необходимых российской экономике инноваций в виде существующих запатентованных технологий и результатов научно-исследовательских работ [9, с.14]. Данные разработки находились до недавнего времени в собственности государства. С принятием закона № 217 был запущен механизм, позволяющий ВУзам самостоятельно коммерциализировать существующие разработки и результаты будущих научных изысканий. Данная идея основывается на наличии у ВУЗов высокого научного потенциала не только в виде новых идей, по которым ведутся научные исследования, но и в виде ученых, которые способны генерировать новые идеи и готовы вести по ним разработки. Действительно, Россия долгое время лидировала по численности занятых в научных исследованиях и разработках. Однако с 2004 г. первое место занимает Япония, остальные страны значительно отстают по этому показателю. Таким образом, преимущество России заключается именно в кадровом потенциале [9, с.17]. Создание МИП при ВУЗах базируется на возможности коммерциализации и внедрении в массовое производство результатов научно-исследовательских работ,

которые существуют только в виде технологий и опытных образцов [6, с. 41]. В данном контексте проявляются как положительные стороны МИП так и их недостатки. В качестве основного достоинства данной идеи можно определить внедрение и освоение инновационных технологий в народном хозяйстве, что, по мнению специалистов, даст дополнительные стимулы к развитию производств и росту экономики в целом [8, с.27]. Вторым достоинством является предоставление возможности разработчикам новых технологий и учреждениям образования и науки получать определенный доход от продвижения на рынке не только своих технологий, но и определенную долю дохода от реализации продукции, производимой на промышленных предприятиях при помощи их технологий. Так же появляется возможность получения дохода учеными, являющимися учредителями МИП через повышение стоимости компании на национальном и международном рынках, получая определенные дивиденды. Третьим достоинством идеи можно обозначить создание новых рабочих мест для высококвалифицированных кадров в высокотехнологичных и наукоемких отраслях экономики, а так же создание механизма мотивации молодых ученых к ведению востребованных научных разработок.

Однако в данном контексте проявляются и существенные недостатки создания МИП при учреждениях образования и науки. Самым существенным недостатком является отсутствие спроса на новые технологии со стороны отечественных промышленных предприятий [12, с.60]. «Малые инновационные предприятия не в состоянии самостоятельно конкурировать на международном рынке с компаниями-лидерами отраслей, так же они не в состоянии внести значимые изменения в структуру экономики России» [10, с.58]. В первую очередь на внедрение инноваций ориентированны компании,

функционирующие на мировых рынках, так как новые технологии позволяют дополнительно получить конкурентные преимущества. Также, процесс внедрения инноваций сопряжен с высокими материальными затратами на модернизацию существующих на производстве технологических процессов. Такие масштабные и долгосрочные затраты могут позволить только предприятия с высоким уровнем финансово-экономической стабильности. Таким образом, здесь проявляется структурная проблема российской экономики, а именно отсутствие крупных корпораций в секторе производства гражданской продукции. При этом недостаток спроса на инновации со стороны отечественных промышленных предприятий может восполниться спросом со стороны транснациональных корпораций, что создаст угрозу экономической безопасности страны. Данный тезис подтверждают как практические результаты исследований, в соответствии с которыми, большинство МИП в России ориентированы на взаимодействие с крупными иностранными компаниями [9, с.18], так и теоретические положения о венчурном инвестировании, в соответствии с которыми, наилучшим «выходом» для венчурного инвестора и МИП в целом является поглощение (продажа) крупной промышленной корпорацией уже существующего МИП [4, с.40]. Все это создаст предпосылки к еще большему технологическому отставанию российской экономики.

Второй недостаток идеи создания МИП находится в тесной взаимосвязи с первым. При существующем разделении инновационного процесса на четыре стадии (Seed, Start-up, Early stage и Expansion) [5, с.65] создание МИП в соответствии с государственной инновационной политикой затрагивает только переход от стадии Seed к стадии Start-up, не акцентируя внимание на стадиях, наиболее сложных в реализации государственной инновационной политики. Данный недостаток можно обозначить как бессистемный характер создания МИП.

В существующей государственной политике по стимулированию инновационного процесса можно выделить принцип стимулирования производства инновационной продукции в рамках МИП. Реализация государственной политики в данном направлении не приведет к полной реализации экономического потенциала МИП. Процесс производства инновационной продукции в рамках МИП сопровождается высокими издержками, где и будет наблюдаться неэффективность использования по сравнению с внедрением той же технологии на крупном производстве (эффект масштаба). Это затормозит темп роста стоимости МИП, что снизит его инвестиционную привлекательность и доходность в целом.

Вторым основополагающим принципом, положенным в идею создания МИП при учреждениях образования и науки является выпуск высококачественной продукции в соответствии с потребностями рынка. Безусловным преимуществом МИП в данном аспекте является ориентированность на спрос. В данном направлении предусматривается проведение маркетингового анализа рынка производимой продукции и концентрация всех производственных мощностей либо на производстве инновационной продукции, отвечающей интересам потребителей, но не имеющей аналогов у конкурентов, либо на продукции пользующейся устойчивым спросом, но производить ее с применением более совершенных технологий, повышающих ее качество и снижающих издержки производства. Так же, при ориентации на региональные рынки малому предприятию менее затратно производить дифференцированный подход к производству продукции в зависимости от рыночной конъюнктуры того или иного региона. Здесь к достоинствам МИП можно отнести гибкость производственного процесса, расширенный спектр поставщиков и свобода их выбора. Так же к достоинствам МИП можно отнести гибкость организационной

структуры управления и высокую скорость прохождения информации, а так же высокую способность к адаптации к изменениям внешней среды, свойственную всем организациям малого бизнеса. Однако, несмотря на приведенные достоинства МИП, позволяющие успешно функционировать в динамичных условиях рыночной экономики, существуют и определенные недостатки. Во-первых, неконкурентоспособность отдельных фундаментальных научных исследований. При такой ситуации будет наблюдаться отток кадров из областей науки, связанных с фундаментальными исследованиями. Это может привести к прекращению исследований в отдельных сферах науки, которые в будущем могут оказать серьезное влияние на развитие научно технического прогресса. Во-вторых, создание предпосылок к неконкурентоспособности ВУЗов гуманитарного профиля. При существующих мировых приоритетах в развитии инновационного процесса (информационные технологии, медицина, биоинженерия, где имеется возможность создания МИП) будут просто не востребованы такие отрасли знания как философия, филология, психология и педагогика в которых принципиально невозможно создание каких-либо коммерческих разработок имеющих шансы на рыночный успех.

Таблица 1.

Достоинства и недостатки создания МИП [разработано автором]

	Достоинства	Недостатки
Системные	1) Коммерциализация существующих научных разработок 2) Общее развитие экономики за счет внедрения инноваций 3) Возможность получения дохода учредителями предприятий и разработчиками новых технологий	1) Отсутствие востребованности инноваций со стороны отечественных предприятий 2) Создание предпосылок к оттоку технологий и научных кадров 3) Создание угроз экономической безопасности страны 4) Ориентация на спрос со стороны

		<p>транснациональных корпораций</p> <p>5) Неспособность МИП к конкуренции на мировых рынках</p> <p>6) Бессистемность (ориентированность на начальные этапы инновационного процесса)</p>
Функциональные	<p>1) Создание новых рабочих мест для высококвалифицированных научных кадров</p> <p>2) Привлечение молодых ученых к научной деятельности</p> <p>3) Общее стимулирование научной деятельности</p> <p>4) Ориентация на приоритетных направлениях научных исследований</p>	<p>1) Создание предпосылок к неконкурентоспособности фундаментальных исследований и научных разработок в областях гуманитарных знаний</p> <p>2) Создание условий к неконкурентоспособности отдельных учреждений образования и науки</p> <p>3) Снижение потенциальной эффективности деятельности МИП за счет эффекта масштаба производства</p>
Организационные	<p>1) Высокая рыночная мобильность МИП</p> <p>2) Ориентированность на рыночную конъюнктуру</p> <p>3) Гибкость производственного процесса</p> <p>4) Высокая скорость прохождения информации о конъюнктуре рынка</p>	<p>1) Высокие издержки производства</p> <p>2) Дополнительные затраты на содержание управленческого персонала</p> <p>3) Необходимость самостоятельного исследования конъюнктуры рынка</p>

Как видно из таблицы 1, при большом количестве положительных черт в идее создания МИП (особенно в функциональном и организационном аспектах) наблюдается



преобладание системных недостатков, связанных в первую очередь со сложившейся экономической структурой российской экономики.

Таким образом, можно сделать вывод о недостаточной системности государственной инновационной политики. Необходимо более детально разработать направления в реализации государственной инновационной политики, уделяя приоритеты развитию стадий внедрения инноваций на уровнях крупных промышленных предприятий в сфере производства гражданской продукции.

### **Список литературы**

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности: Федеральный закон от 2 августа 2009 года №217-ФЗ [Электронный ресурс]. – Правовая система Консультант-Плюс: Версия Проф.
2. О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования: Постановление Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2010 г. N 219 [Электронный ресурс]. – Правовая система Консультант-Плюс: Версия Проф.
3. Костров А.В. Как привлечь малые предприятия в инновационную сферу?/А.В.Костров//Инновации. – 2009. - №10(132). – С.7 – 10
4. Литонинский С.Н. Услуги бизнес-ангелов как фактор повышения инвестиционной привлекательности региона/С.Н.Литонинский// Инновационная деятельность. – 2009. – №2. – С.39 – 42
5. Плотников Д.А. Венчурный бизнес: опыт США/Д.А.Плотников// Инновационная деятельность. – 2009. – №2. – С.62 – 68
6. Плотников Д.А. Интеллектуальный капитал и инновационная деятельность в университетских комплексах и их роль в развитии инновационной экономики/Д.А.Плотников// Инновационная деятельность. – 2010. – №4. – С.37 – 51
7. Ружейников А.Н. Основные подходы к понятию «инновация»/А.Н.Ружейников// Инновационная деятельность. – 2009. – №2. – С.28 – 32
8. Силин В.Г. Исследование состояния и тенденций развития малого инновационного предпринимательства на примере региона Санкт-

- Петербурга/В.Г.Силин, В.А. Попова, О.А.Пономарева, К.А.Князькова, Р.В.Решетникова//Иновации. – 2009. - №12(134). – С.24 – 38
9. Сытник А.А. Возможности и ограничения развития нового технологического уклада экономических систем в условиях глобализации/А.А.Сытник// Иновационная деятельность. – 2011. – №2. – С.11 – 19
  10. Уколова Н.В. Иновационная перестройка экономики и структурные сдвиги/Н.В.Уколова// Иновационная деятельность. – 2011. – №2. – С.57 – 61
  11. Федорчук Е.М. Институциональные вызовы инновационной экономики/Е.М.Федорчук// Иновационная деятельность. – 2010. – №4. – С.58 – 64
  12. . Игорь Плевел. 217-ФЗ способствует развитию исследовательского бизнеса. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.sstu.ru/node/7588>, дата просмотра 10 августа 2011г.
  13. Михаил Гиваргизов. Модели управления инновационным развитием «по-старому» и «по-новому»: где истина? [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.allventure.ru/articles/46/#replies\\_page1](http://www.allventure.ru/articles/46/#replies_page1) дата просмотра 15 августа 2011г.

#### **ADVANTAGES AND LACKS OF CREATION OF THE SMALL INNOVATIVE FIRMS AT EDUCATIONAL AND SCIENCE ORGANIZATIONS**

**M.V. Belyakov**

The Tver state university, Tver

In this paper the advantages and weaknesses of creation and functioning of the small innovative firms at educational and science organizations are considered. The second central problem of this paper is the rationality of developing creation of the small innovative firms at educational and science organizations in modern conditions of Russian market economy.

**Keywords:** *innovations, innovative economy, small innovative firms, state innovative policy, innovative developing.*

*Об авторах:*

БЕЛЯКОВ Михаил Викторович – аспирант кафедры государственного управления Тверского государственного университета, e-mail: [mishgun@yandex.ru](mailto:mishgun@yandex.ru)