

УДК 347.627.2.02:616.89-008.442.36

ПЕРЕМЕНА ПОЛА ОДНИМ ИЗ СУПРУГОВ КАК ОСНОВАНИЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ БРАКА

А.А. Денисова

Тверской государственный университет

Рассматривается перемена пола одним из супругов как основание недействительности брака. Сделан вывод о необходимости внесения изменений в соответствующую норму Семейного кодекса РФ, а также о наличии необходимости толкования указанной нормы Пленумом Верховного суда Российской Федерации.

Ключевые слова: перемена пола одним из супругов, недействительность брака.

Согласно презумпции действительности заключенного брака, закрепленной в п. 2 ст. 27 Семейного кодекса РФ (далее — СК РФ¹), любой зарегистрированный государственными органами брак считается действительным, несмотря на наличие бесспорных доказательств о заключении его с нарушением закона² до признания его недействительности судом.

В настоящее время законодательно закреплен исчерпывающий перечень оснований для признания брака недействительным, однако в теории семейного права³ выделяют относительно недействительные (оспоримые) и абсолютно недействительные (ничтожные) основания недействительности брака. Только заключение брака с нарушением последних (ничтожных оснований) может повлечь за собой судебное признание брака недействительным, а вот незначительные отступления от порядка не могут повлиять на действительность брака.

Такая классификация оснований вполне оправдана, поскольку связана с особенностями процессуального порядка рассмотрения дел о недействительности брака по тем или иным обстоятельствам, также она получила и теоретическое подтверждение. Так, по мнению О.А. Кабышева⁴, возможность признания брака недействительным ограничена случаями, когда при его заключении допущены серьезные

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 04.05.2011), СЗ РФ, 1996 01.01.1996. № 1. Ст. 16.

² Жюрлис Ю. Недействительность брака по советскому семейному праву: автореф. дис... канд. юр. наук. Вильнюс, 1964.

³ См.: И. А. Косарева «Признание брака недействительным: некоторые вопросы теории и практики». М., 2007. С. 23. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://edu.dvgups.ru/METDOC/CGU/GR_PR_TR_PR/SEM_PR/METHOD/KOSAR_EVA/frame/2.htm

⁴ Кабышев О.А. Брак и развод. М., 1998. С. 48. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://edu.dvgups.ru/METDOC//GR_PR_TR_PR/SEM.htm.

отступления от требований закона. Мнение о необходимости разграничения оснований недействительности брака подтверждается абз. 2 п. 23 Постановления Пленума Верховного суда № 15⁵, который разъясняет, что нарушение установленных законом требований к порядку заключения брака (например, регистрация брака до истечения месячного срока со дня подачи заявления в орган записи актов гражданского состояния, если этот срок не был сокращен в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 11 СК РФ) не может явиться основанием для признания брака недействительным.

Как уже было упомянуто, рассмотренная классификация не получила законодательного признания, перечень оснований для признания брака недействительным исчерпывающе представлен в ст. 27 СК РФ и расширительному толкованию не подлежит. По нашему мнению, основания, перечисленные в СК РФ, формально являются абсолютно недействительными, однако при совершении определенных действий (подача заявления о расторжении брака) или наступлении событий (достижение возраста восемнадцати лет) основания признания брака недействительным переходят в категорию относительно недействительных.

В теории семейного права⁶ в связи с развитием современного общества, появления новых моделей и типов отношений не раз высказывалось мнение о необходимости совершенствования института брака, в частности расширения перечня условий и препятствий для заключения брака и соответствующего изменения перечня оснований для признания брака недействительным. Так, в силу различных причин (врожденной патологии или хирургического вмешательства) идентификация пола человека может быть затруднена, что неизбежно приведет к ряду правовых трудностей, например, при подаче документов для регистрации брака. Для разрешения подобной проблемы в ряде зарубежных стран, например в Австралии, уже приняты законы, устанавливающие и официально признающие третий пол – «пол X»⁷.

В СК РФ до сих пор законодательно не решен вопрос о возможности признания брака недействительным при наличии такого факта, как одинаковый пол супругов. По утверждению И.А. Зенина⁸,

⁵ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 05.11.1998 № 15 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»// Российская газета 18 нояб.1998.

⁶ См.: Кабышев О.А. Брак и развод//Государство и право. 2009. № 12. С. 75.

⁷ В Австралии решили признать третий пол и выдавать паспорта «людям икс»: [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://newsru.com/world/15sep2011/transs.html>.

⁸ Зенин И.А. Гражданское и торговое право зарубежных стран: учеб. пос. М., 2008. С. 193.

принадлежность вступающих в брак к разному полу в системе условий заключения брака является новым, нетрадиционным аспектом, поскольку всегда это лишь подразумевалось и законом специально не регламентировалось. С таким мнением невозможно не согласиться. Также верно отмечает О.И. Баженова⁹, что именно традиционный, никем не оспариваемый до начала 90-х гг. XX в. подход к браку как союзу разнополых лиц, объясняет отсутствие в правовых актах требований к полу супругов. Для предотвращения возникновения казусов уместным представляется законодательно закрепить процедуру прохождения экспертизы по определению половой принадлежности для лиц, вступающих в брак.

Наряду с проблемой признания брака недействительным по причине затруднения в идентификации пола одного или обоих супругов существует и противоположная проблема, а именно возможность признания действительным или недействительным брака лиц одного пола, возникшая вследствие перемены пола одним из супругов. Свобода (добровольность) и равные права (взаимность) мужчины и женщины, вступающих в брак, — первое условие для заключения брака. Российское законодательство признает лишь разнополые браки, а праву зарубежных стран известны «зарегистрированные партнерства лиц одного пола» (Дания, Швеция, Норвегия, Голландия, Франция, Великобритания, отдельные штаты США)¹⁰. В настоящее время в России заключение однополого брака невозможно, в случае же регистрации подобного рода союза он, согласно законодательству, должен быть признан недействительным или несостоявшимся.

В действующем российском законодательстве на данный момент отсутствуют нормы, которые бы регулировали основания и порядок проведения операций по смене пола, а также правовой статус лиц, подвергшихся данной операции. Гражданский кодекс¹¹ содержит упоминание лишь о перемене имени, а в ст. 70 ФЗ от 15.11.97 №143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» содержится правило, согласно которому заключение о внесении исправления или изменения в запись акта гражданского состояния составляется органом записи актов гражданского состояния, в том числе если представлен документ установленной формы об изменении пола, выданный медицинской

⁹ Баженова О.И. К вопросу о признании в России фактических семейных отношений// 12.06.2006 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.jurinform.ru/elib/articles/boi06s01/boi06s01-index.php>.

¹⁰ Данные взяты из Википедии: режим доступа: www.ru.wikipedia.org\Однополый_брак_в_России.

¹¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 06.12.2011)//СЗ РФ», 1994. № 32. Ст. 3301.

организацией¹². Следует оговориться, что форма данного заключения до сих пор не утверждена.

Препятствий к перемене пола одним или обоими супругами российским законодательством не установлено, хотя зарубежное право подобные запреты содержит¹³. В 1990 г. городской суд Стаффорда не разрешил 36-летней манекенщице выйти замуж. По законодательству Великобритании лицам, перенесшим транссексуальные операции, запрещено вступать в брак и изменять сведения о рождении в паспорте. Напротив, в Индии транссексуалам вступать в брак разрешается¹⁴. Закрепление правового запрета на вступление в брак лицам, переменившим пол, по нашему мнению, является нарушением основных прав и свобод, как и отражение наличия перемены пола в паспорте лица.

В российских средствах массовой информации было высказано суждение о том, что лица, перенесшие операцию по изменению пола, не вправе вступать в брак и что следует в новом паспорте с измененным именем делать об этом отметку¹⁵. Подобного мнения придерживается в своей работе Т.Н. Палькина¹⁶, которая выдвигает ряд предложений по изменению семейного законодательства, среди которых обоснование целесообразности автоматического прекращения брака при перемене одним или обоими супругами пола, а также предложение проставлять отметку «пол изменен» в паспорте и выдаваемых документах о перемене имени. Хотя данные изменения решат множество вопросов, связанных с институтом недействительности брака, их рецепция в семейное законодательство нежелательна. Европейский суд по правам человека неоднократно указывал, что такие элементы, как гендерная идентификация, имя или сексуальная ориентация лица, входят в понятие частной жизни. Каждый имеет право на уважение частной жизни, а тайна частной жизни должна всемерно охраняться, поэтому потенциальная возможность раскрытия информации об изменении пола неопределенному кругу лиц не соответствует международно-правовым нормам¹⁷.

Судебная практика российских судов на настоящий момент не содержит примеров подачи заявлений о расторжении брака или

¹² Федеральный закон от 15.11.1997 N 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (ред. от 03.12.2011)//СЗ РФ», 1997. № 47. Ст. 5340.

¹³ См.: Законодательство Республики Беларусь.

¹⁴ Смена пола и право на вступление в брак. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.infocom.su/Default.aspx?uc=concreteDoc&docid=6647&tabid=4&module=91>

¹⁵ Маслов В. Помогите стать мужчиной...//Аргументы и факты. 1993. № 3. С. 42.

¹⁶ Палькина Т.Н. Личные неимущественные права и нематериальные блага в гражданском и семейном праве Российской Федерации: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 2009.

¹⁷ Решения по делам E.B. v. France, Perry v. The United Kingdom, Van Kuck v. Germany.

признании его недействительным в связи с переменной пола одним из супругов. Однако отсутствие судебной практики не означает отсутствия проблемы и правовых пробелов в регулировании данного вопроса.

Во-первых, необходимо закрепить в ГК РФ право гражданина на перемену пола, детально регламентировать правовые аспекты перемены пола в ФЗ «Об актах гражданского состояния» и принять соответствующий подзаконный акт, которым будет утверждена форма заключения психиатра о необходимости перемены пола.

Во-вторых, очевидна необходимость выбора одного из путей решения вопроса о действительности и возможности сохранения брака лица, переменившего пол. М.Н. Малеина предлагает три пути решения этого вопроса. Первый — прекращение брака путем расторжения по причинам невозможности сохранения семьи. В суде в качестве аргументов могут указываться психическая и физическая несовместимость, отсутствие отношений любви, дружбы, уважения и др. Данный способ требует внесения определенных изменений в соответствующие статьи СК РФ, уточнения необходимости наличия или отсутствия согласия на расторжение брака другим супругом и детальной регламентации данной процедуры подачи заявления в органы ЗАГСа.

Второй способ заключается в приравнивании изменения пола к социальной смерти и появлению соответствующей возможности объявить такого гражданина умершим в судебном порядке в соответствии со ст. 45 ГК РФ¹⁸. В таком случае прекращение брака будет обусловлено решением суда об объявлении умершим. Вряд ли такой способ решения проблемы можно признать удачным, так как он требует введения в правовую систему новой дефиниции «социальная смерть», поскольку невозможно перемену пола приравнять к биологической смерти (при перемене не открывается наследство, не прекращаются права и обязанности, не возникают ситуации явки гражданина, объявленного умершим (ст. 46 ГК РФ и проч.)).

Также нельзя признать удачным третий способ, согласно которому при перемене пола одним из супругов брачные отношения сохраняются. Этот путь требует кардинального пересмотра положений семейного законодательства в части легализации такой формы отношений, как сожительство лиц одного пола, что противоречит сегодняшней правовой концепции РФ по данному вопросу, высказанной Конституционным судом: «Ни из Конституции Российской Федерации, ни из принятых на себя Российской Федерацией международно-правовых обязательств не вытекает обязанность государства по созданию условий для пропаганды, поддержки и признания союзов лиц

¹⁸ См.: Степанов Д.И. Правовые проблемы, связанные с изменением пола человека.// Законодательство. 2000. № 11. С. 77.

одного пола, притом что само по себе отсутствие такой регистрации никак не влияет на уровень признания и гарантий в Российской Федерации прав и свобод заявителя как человека и гражданина...»¹⁹.

Наиболее удачным с правовой точки зрения кажется признание такого брака недействительным, хотя, конечно, невозможно говорить о таком союзе, как о невлекущем никаких юридических последствий. Следовательно, назревает необходимость дополнения ст. 27 СК РФ п. 1.1 — «брак признается недействительным при перемене одним из супругов пола, если при этом возникает союз лиц одного пола». В связи с этим выявляется необходимость в подробном толковании процедуры перемены пола лицом, состоящим в браке, на уровне Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации, в котором бы освещались такие вопросы, как отношение к детям лица, переменившего пол (изменение в документах графы «мать/отец» на более нейтральную «родитель»), возможность применения иных прав и обязанностей к лицу, переменившему пол (например, момент наступления пенсионного возраста, воинская обязанность) и некоторые другие аспекты.

Подводя итог, следует еще раз отметить, что хотя операция по перемене пола не является широко распространенной процедурой, это не умаляет необходимость ее детальной правовой регламентации, наличие которой, несомненно, гарантирует наиболее полное соблюдение прав человека в семейно-брачных отношениях и обеспечит судебную защиту данных правоотношений.

Список литературы

1. Баженова О.И. К вопросу о признании в России фактических семейных отношений. URL: <http://www.jurinform.ru/elib/articles/boi06s01/boi06s01-index.php>.
2. В Австралии решили признать третий пол и выдавать паспорта «людям икс»: URL: <http://newsru.com/world/15sep2011/transs.html>.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 06.12.2011)//СЗ РФ, 1994. № 32. Ст. 3301.

¹⁹ Определение Конституционного суда РФ от 16 ноября 2006 г. N 496-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Э. Мурзина на нарушение его конституционных прав п. 1 ст. 12 СК РФ»//Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии. 2007. № 5.

4. Жюрлис Ю. Недействительность брака по советскому семейному праву: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Вильнюс, 1964.
5. Зенин И.А. Гражданское и торговое право зарубежных стран: учеб. пос. М., 2008.
6. Кабышев О.А. Брак и развод. М., 1998. URL: <http://edu.dvgups.ru/METDOC/CGU/GR.htm>.
7. Косарева И.А. Признание брака недействительным: некоторые вопросы теории и практики. М., 2007. URL: http://edu.dvgups.ru/METDOC/CGU/GR_PR_TR_PR/SEM_PR/METHOD/KOSAREVA/frame/2.htm.
8. Маслов В. Помогите стать мужчиной...//Аргументы и факты. 1993. № 3.
9. Однополый брак в России. М., 2003. URL: [www.ru.wikipedia.org/Однополый брак в России](http://www.ru.wikipedia.org/Однополый_брак_в_России).
10. Определение Конституционного суда РФ от 16 ноября 2006 г. N 496-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Э. Мурзина на нарушение его конституционных прав п. 1 ст. 12 СК РФ//Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии. 2007. № 5.
11. Палькина Т.Н. Личные неимущественные права и нематериальные блага в гражданском и семейном праве Российской Федерации: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 2009.
12. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 05.11.1998 № 15 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»// Рос. газ., 1998. № 219.
13. Решения по делам E.B. v. France, Perry v. The United Kingdom, Van Kuck v. Germany
14. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 04.05.2011)//СЗ РФ, 1996. № 1.
15. Смена пола и право на вступление в брак. URL: <http://www.infocom.su/Default.aspx?uc=concreteDoc&docid=6647&tabid=4&module=91>
16. Степанов Д.И. Правовые проблемы, связанные с изменением пола человека//Законодательство. 2000. № 11.
17. Федеральный закон от 15.11.1997 N 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (ред. от 03.12.2011)//СЗ РФ, 1997. № 47. Ст. 5340.

FLOOR CHANGE BY ONE OF SPOUSES AS THE BASIS OF INVALIDITY OF MARRIAGE

A.A.Denisova

Tver State University

In this article the author examines the change of sex by a spouse as a ground of invalidity of marriage and concludes that the need for changes in the relevant rule of the Family Code, as well as the presence of the need for interpretation of this provision Plenum of the Supreme Court.

Key words: *Change one of the sex of the spouses, the invalidity of the marriage.*

Об авторе:

ДЕНИСОВА Алина Александровна – студентка IV курса юридического факультета Тверского государственного университета, e-mail: lina_r@bk.ru; 170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33.