

УДК 343.141:004.94

## **ЭЛЕКТРОННЫЙ ДОКУМЕНТ КАК ВИД ПИСЬМЕННОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**С.В. Мехнина**

Тверской государственной университет

Рассматривается понятие электронного документа, его правовая природа, а также вопросы, связанные с проблемами его использования в гражданском процессе. Проводится сравнение с позициями законодателей некоторых стран Европы, отражающими специфику использования электронной подписи.

**Ключевые слова:** *письменное доказательство, электронный документ, электронная цифровая подпись.*

Письменные доказательства являются самыми распространёнными средствами доказывания в гражданском процессе.

В связи с дематериализацией информации в современном обществе стали актуальными проблемы использования такого вида письменных доказательств, как электронный документ.

Долгое время вопрос о возможности использования электронного документа в судебном процессе вызывал острую дискуссию в теории гражданского процесса. Одни авторы придерживались традиционного взгляда на письменные доказательства как исключительно бумажные носители информации об искомых фактах. Вследствие этого делался вывод о невозможности использования электронного документа в качестве письменного доказательства по делу, так как они должны обладать самостоятельным процессуальным статусом наряду с письменными доказательствами. Другие учёные-процессуалисты утверждали, что электронные документы отвечают всем признакам письменных доказательств и, следовательно, могут быть использованы при рассмотрении дела в процессуальном режиме письменных доказательств<sup>1</sup>.

Первоначально на возможность использования в гражданском процессе современных источников информации указывалось в ряде руководящих разъяснений Пленума Верховного суда СССР. Так в п. 6 Постановления Пленума Верховного суда СССР от 9 июля 1982 г. №7 «О судебном решении» было разъяснено следующее: «В обоснование решения суд в случае необходимости вправе сослаться и на письменные

---

<sup>1</sup> Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М., 2008. С. 708.

доказательства в виде документов, полученных с помощью электронно-вычислительной техники»<sup>2</sup>. В настоящее время доказательственная сила электронных документов закреплена ГПК РФ, относящем электронные документы к письменным доказательствам: письменными доказательствами являются иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи (ч. 1 ст. 71 ГПК).

Традиционно в теории электронные документы рассматривались под углом сравнения с классическими документами на бумажном носителе. Электронный документ – документированная информация, представленная в электронной форме, т.е. в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах<sup>3</sup>. Исходя из данного законодательно закреплённого определения, можно сделать вывод, что по содержанию электронный документ мало чем отличается от бумажного: это информация, сведения о фактах. Но физически электронный документ не имеет материальной основы, доступной непосредственному восприятию человека, а только лишь посредством электронных вычислительных машин. На данном этапе развития техники электронный документ представляет собой набор электрических импульсов, преобразуемых при помощи механических устройств и программных средств в письменноподобную форму<sup>4</sup>. Информация, представленная в электронном документе, фиксируется на электронном носителе. Электронно-технические носители информации по своим техническим характеристикам превосходят письменные документы и являются более эффективными<sup>5</sup>. Неопровержимый факт, что письменные документы легко понять, читать, информация об обстоятельствах, имеющих значение для дела, в них сохраняется достаточно длительное время. Но их недостатки тоже очевидны: зачастую они довольно объёмны, обладают немалым весом, скорость передачи информации небольшая. Письменные доказательства в бумажной форме могут быть доставлены и переданы лишь посредством личных контактов либо по почте, а электронная форма предоставляет возможность ускорения обработки информации,

---

<sup>2</sup> Постановления Пленума Верховного суда СССР от 9 июля 1982 г. №7 «О судебном решении» // КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=ESU;n=4331>

<sup>3</sup> ФЗ от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СЗ РФ от 31 июля 2006 г. N 31 (ч. 1). Ст. 3448.

<sup>4</sup> Медведев И.Г. Письменные доказательства в частном праве России и Франции. СПб., 2004. С. 163.

<sup>5</sup> Вершинин А.П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде. М., 2000. С. 40.

сокращения места хранения определенных документов, в то же время снижая и расходы.

Однако в электронный документ в любой момент достаточно легко внести какие-либо дополнения и изменения, в том числе и в ходе передачи, из-за чего возникают проблемы, связанные со стабильностью и достоверностью электронного документа. В связи с этим большое значение имеет Федеральный закон «Об электронно-цифровой подписи»<sup>6</sup>, который закрепляет порядок использования и легальное определение такого понятия, как электронно-цифровая подпись. Электронная цифровая подпись – реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе.

Данная технология позволяет подтвердить юридическую силу электронного документа, защитить информацию, содержащуюся в нём, от несанкционированного прочтения, изменения и подлога и на данный момент является способом установления происхождения электронного документа, гарантирующим его целостность и неизменность<sup>7</sup>.

Так Верховный суд РФ отменил решение квалификационной коллегии судей Алтайского края о досрочном прекращении А. полномочий судьи в связи с тем, что обычные электронные материалы на жёстком диске системного блока персонального служебного компьютера А. не могут с достоверностью подтвердить обстоятельства совершения судьёй дисциплинарного проступка<sup>8</sup>.

Однако использование в гражданском судопроизводстве электронных документов достаточно проблемно. Как говорилось выше, подтверждение подлинности электронно-цифровой подписи в электронном документе является условием использования данного документа в качестве доказательства. То есть практически невозможно положить сведения, полученные из данного источника, в основу судебного акта без подтверждения их подлинности с использованием специальных познаний, которыми суд, как правило, не обладает. В результате получается следующее. Если стороне необходимо использовать в гражданском процессе в качестве доказательства сведения, имеющиеся в электронном варианте, она должна подтвердить

---

<sup>6</sup> ФЗ от 10 января 2002 г. N 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» // СЗ РФ от 14 января 2002 г. N 2. Ст. 127.

<sup>7</sup> Медведев И.Г. Письменные доказательства в частном праве России и Франции. СПб., 2004. С. 168.

<sup>8</sup> Решение Верховного суда от 27.09.2006 г. по делу № ГКПИ06-1003 // Верховный суд. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.supcourt.ru>.

их достоверность другими сведениями из самостоятельного источника доказательств – заключением эксперта. Получение такого заключения, однако, наиболее дорогостоящее из всех процессуальных действий. Этот фактор особенно важен в нашей стране с довольно низким уровнем жизни. В судебной практике нередки случаи, когда истец отказывается от проведения экспертизы ввиду отсутствия средств, следовательно, отказывается от материальных претензий к ответчику<sup>9</sup>. Выходом из данной ситуации могли бы стать консультации специалиста. В ГПК РФ закреплено, что в необходимых случаях при осмотре письменных доказательств суд может привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (ст. 188 ГПК РФ). Однако в судебной практике выработано некое правило использования консультаций специалиста – использовать их можно не как источник доказывания, а как консультативный источник знаний суда, чьё суждение выдаётся за собственное умозаключение судьи<sup>10</sup>. Так как заключение специалиста не отнесено к средствам доказывания, судьи в своих решениях избегают на них ссылаться.

Поэтому исследователями данного вопроса высказываются мнения о необходимости внесения консультации специалиста в качестве возможного источника доказательств в ст. 55 ГПК РФ, чтобы сделать доступнее возможность использования электронных документов в качестве доказательств в суде<sup>11</sup>.

Помимо этого, проблема использования электронных документов должна получить комплексное регулирование, т.е. должен быть принят единый закон, который регулировал бы правоотношения, связанные с электронным документооборотом. В настоящий момент данные отношения регулируются многочисленными законами, и, судя по тому, что Постановлением Государственной думы<sup>12</sup> от 15 июня 2011 г. был отклонён проект Федерального закона «Об электронном документе», сделать это проблематично.

Тем не менее российское законодательство совершенствуется. Так, с 1 июля 2012 г. перестанет действовать закон «Об электронной цифровой подписи», и полностью регулировать отношения, связанные с подписанием электронных документов, будет Федеральный закон «Об

<sup>9</sup> Исаенкова О. Доказательства в гражданском производстве // Человек и закон. 2009. №8. С. 48.

<sup>10</sup> Лебедева Н. Электронный документ как доказательство в российском процессуальном праве // Право и экономика. 2006. №11. С. 114.

<sup>11</sup> Исаенкова О. Доказательства в гражданском производстве // Человек и закон. 2009. №8. С. 48.

<sup>12</sup> Постановление ГД ФС РФ от 15.06.2011 г. N 5472-5 ГД «О проекте Федерального закона N 159016-4 "Об электронном документе"» // СЗ РФ. 27.06.2011. N 26. Ст. 3720.

электронной подписи»<sup>13</sup>, который предусматривает несколько видов электронных подписей: простая электронная подпись и усиленная электронная подпись (различаются усиленная неквалифицированная электронная подпись и усиленная квалифицированная электронная подпись). При этом электронный документ, подписанный электронной цифровой подписью до даты признания утратившим силу Закона об ЭЦП, признается электронным документом, подписанным квалифицированной электронной подписью (ст. 19 Закона об электронной подписи), следовательно, сертификаты электронных цифровых подписей можно будет использовать и далее. Принятия данного закона вызвано необходимостью расширения сферы действия электронных подписей. В Пояснительной записке к проекту Закона об электронной подписи была приведена неутешительная статистика, свидетельствующая о слабой распространенности ЭЦП в российском деловом обороте: по состоянию на февраль 2007 г. в России было выдано около 200 000 сертификатов ключа ЭЦП, что составляет лишь 0,2 % от населения страны. При этом отмечается, что в Европе за аналогичный период от введения в действие Директивы ЕС от 13.12.1999 г. N 1999/93/ЕС «Об общих принципах электронных подписей» усиленные электронные подписи использовало около 70 процентов населения<sup>14</sup>. При этом законодательство стран Европы, регулирующие данные вопросы, различное. Так, во Франции достоверная электронная подпись по юридической силе приравнивается к собственноручной подписи. Кроме того, во Франции в противоположность России действует презумпция надёжности электронной подписи, которая перераспределяет бремя доказывания на лицо, ставящее под сомнение наличие её достоверности<sup>15</sup>. В Германии, наоборот, электронная подпись не приравнивается к собственноручной, а основной упор закона сделан на создание инфраструктуры цифровых подписей, нежели на признание юридической силы документов<sup>16</sup>. Законодательство же Великобритании лишь создаёт гарантию того, что документы, подписанные электронной подписью, будут приниматься в суде; всё остальное относит к компетенции Кабинета министров, что рассчитано на активное применение прецедентов<sup>17</sup>.

<sup>13</sup> Федеральный закон от 06.04.2011 г. N 63-ФЗ «Об электронной подписи» // СЗ РФ. 11.04.2011. N 15. Ст. 2036.

<sup>14</sup> Аналитический обзор: документ недели // КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/law/review/1022416.html>

<sup>15</sup> Медведев И.Г. Письменные доказательства в частном праве России и Франции. СПб., 2004. С. 173.

<sup>16</sup> Федосеева Н.Н. Основные направления правового регулирования международного электронного документооборота // Междунар. публичное и частное право. 2009. №3. С. 16.

<sup>17</sup> Там же. С. 17.

Подводя итог, можно сказать, что, несмотря на существующие проблемы, практика применения электронных документов в качестве письменных доказательств в судах РФ начала формироваться, что является очень важным этапом развития всей правовой системы нашего государства.

Научная библиотека ТВГУ

### Список литературы

1. Аналитический обзор: документ недели // КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>
2. Вершинин А.П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде. М., 2000.
3. Исаенкова О. Доказательства в гражданском производстве // Человек и закон. 2009. №8. С.43 – 48.
4. Лебедева Н. Электронный документ как доказательство в российском процессуальном праве // Право и экономика. 2006. №11. С. 114 – 119.
5. Медведев И.Г. Письменные доказательства в частном праве России и Франции. СПб., 2004.
6. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М., 2008.
7. Постановление ГД ФС РФ от 15.06.2011 г. N 5472-5 ГД «О проекте Федерального закона N 159016-4 "Об электронном документе"» // СЗ РФ. 27.06.2011. N 26. Ст. 3720.
8. Постановление Пленума Верховного суда СССР от 9 июля 1982 г. №7 «О судебном решении» // КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=ESU;n=4331>
9. Решение Верховного суда от 27.09.2006 г. по делу № ГКПИ06-1003 // Верховный суд РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.supcourt.ru>
10. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СЗ РФ от 31 июля 2006 г. N 31 (ч. 1). Ст. 3448.
11. Федеральный закон от 06.04.2011 г. N 63-ФЗ «Об электронной подписи» // СЗ РФ. 11.04.2011. N 15. Ст. 2036.
12. Федеральный закон от 10.01.2002 г. N 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» // СЗ РФ. 14.01.2002 г. N 2. Ст. 127.
13. Федосеева Н.Н. Основные направления правового регулирования международного электронного документооборота // Междунар. публичное и частное право. 2009. №3. С.16

## THE ELECTRONIC DOCUMENT AS THE TYPE OF THE WRITTEN PROOF IN CIVIL PROCESS

**S. V. Mekhnina**

Tver State University

The concept of the electronic document, its legal nature, and also the questions connected with problems of its use in civil process is considered. Comparison with positions of legislators of some countries of Europe, reflecting specifics of use of a digital signature is carried out.

**Keywords:** *written proof, electronic document, digital signature.*

*Об авторе:*

МЕХНИНА Светлана Владимировна – студентка III курса юридического факультета Тверского государственного университета, e-mail: svetlana\_mekhnina@mail.ru; 170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33.