

УДК 343.224+340.639

## **ПРОБЛЕМЫ ВОЗРАСТНОЙ НЕВМЕНЯЕМОСТИ**

**Е. С. Новикова**

Тверской государственной университет

Исследована проблема социальной (возрастной) невменяемости в аспекте наступления возраста уголовной ответственности. Поднят вопрос о недостаточной урегулированности данной проблемы и выдвинуты предложения по совершенствованию законодательства, в том числе по дополнению ч. 3 ст. 20 УК РФ положением о применении к таким несовершеннолетним принудительных мер медицинского и воспитательного воздействия. Также высказано мнение о необходимости создания и совершенствования необходимых для производства экспертиз методических рекомендаций Минздравсоцразвития РФ, соответствующих разъяснений Верховного суда РФ, подготовки экспертов, производящих соответствующую экспертизу.

***Ключевые слова:** социальная (возрастная) невменяемость, возраст наступления уголовной ответственности, судебно-психиатрическая экспертиза, психиатрическая гиподиагностика.*

В теории уголовного права при рассмотрении вопроса о возрасте как признаке субъекта преступления исследуется такой аспект, как социальная (возрастная) невменяемость.

Законодатель, устанавливая возраст наступления уголовной ответственности, исходит из того, что к этому моменту большинство несовершеннолетних достигают такой психологической и социальной зрелости, которая позволяет им нести виновную ответственность.

Совершенно очевидно, что к возрасту наступления уголовной ответственности далеко не все, хотя и многие, несовершеннолетние достигают уровня психического развития, необходимого для соблюдения принципа виновной ответственности. Это может быть связано как с биологическими, так и с социальными факторами: наличием девиантного поведения; глубокой педагогической запущенностью; неблагоприятным микросоциальным окружением; низким воспитательным потенциалом родительской семьи; значительной вовлеченностью в употребление спиртных напитков и токсических веществ.

Понятие возрастной невменяемости законодательно закреплено в ч. 3 ст. 20 УК<sup>1</sup> РФ. Согласно тексту закона, несовершеннолетнее лицо в

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. ст. 2954.

возрасте от 14 до 18 лет не подлежит привлечению к уголовной ответственности, если во время совершения преступления оно имело отставание в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, и не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своего преступного поведения либо руководить им.

Норму, закрепленную в ч. 3 ст. 20 УК РФ, в литературе называют «возрастной невменяемостью»<sup>2</sup>. Это название, вероятно, связано со следующими обстоятельствами: 1) норма включена в ст. 20 УК РФ «Возраст наступления уголовной ответственности»; 2) она содержит условие, исключающее наступление уголовной ответственности; 3) норма построена аналогично ч. 1 ст. 21 «Невменяемость».

В ч. 3 ст. 20 УК РФ речь идет не о невменяемости, которая как следует из ст. 21 УК РФ, обязательно связана с психическим расстройством, а о невозможности вменения в вину, т. е. о невменяемости<sup>3</sup>. Однако термин «возрастная невменяемость» получил широкое распространение в научной литературе и на практике, поэтому нет необходимости в замене его каким-либо новым термином<sup>4</sup>.

Сходная конструкция норм о возрастной невменяемости (ч. 3 ст. 20) и невменяемости (ч. 1 ст. 21) дает основание говорить о существовании биологического и юридического критериев возрастной невменяемости.

Биологический (медико-психологический) критерий возрастной невменяемости заключается в том, что у несовершеннолетнего имеется отставание в психическом развитии, не связанное с психическим расстройством. Этому критерию удовлетворяет любой психически здоровый несовершеннолетний, отстающий в психическом развитии. Сложнее решить вопрос о наличии биологического критерия в тех случаях, когда у несовершеннолетнего имеется то или иное психическое расстройство. Примененная законодателем формулировка ч. 3 ст. 20 УК РФ допускает два толкования:

- узкое – наличие любого психического расстройства исключает возможность постановки вопроса о возрастной невменяемости, поскольку любое психическое расстройство искажает психическое развитие ребенка;

---

<sup>2</sup> Ситковская О.Д. Психологический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. – М., 1999. С.6.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс РФ. Постатейный комментарий под общ. Ред. Н.Ф. Кузнецовой и Г.М. Миньковского. М., 1997. С. 43.

<sup>4</sup> Дьяченко А., Цымбал Е. Возрастная невменяемость: теория и практика // Уголовное право. М., 2000. №3. С. 43.

- широкое – постановка вопроса о возрастной невменяемости возможна и при наличии у несовершеннолетнего психического расстройства, не исключающего вменяемости, если имеющееся у него отставание в психическом развитии непосредственно не связано с этим психическим расстройством.

Наличие психического расстройства несовершеннолетнего и связанного с ним отставания в психическом развитии исключает применение ст. 20.3 УК РФ. В таком случае речь может идти не о возрастной, а об общей невменяемости, связанной с психическим расстройством, устанавливаемой в отношении несовершеннолетних, равно как и взрослых, на основании ст. 21 УК РФ, либо об ограниченной вменяемости (ст. 22 УК РФ). Таким образом, необходимо исходить из узкого толкования ч. 3 ст. 20 УК РФ.

Юридический критерий возрастной невменяемости включает два признака:

- интеллектуальный – неспособность несовершеннолетнего в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия);

- волевой – неспособность несовершеннолетнего в полной мере руководить своими действиями.

Наличие в диспозиции ч. 3 ст. 20 УК РФ между интеллектуальным и волевым признаками юридического критерия союза «либо» свидетельствует, что для установления возрастной невменяемости достаточно одного из этих признаков. Очевидно, что отсутствие способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своего деяния лишает несовершеннолетнего и возможности руководить им. Наоборот, нарушение способности руководить своими действиями не исключает способности несовершеннолетнего в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своего деяния. Для отставания в психическом развитии характерна эмоционально-волевая незрелость, которая прежде всего ограничивает способность несовершеннолетнего руководить своими действиями<sup>5</sup>.

Некоторые авторы выделяют третий критерий – временной, указывающий на то, что именно в момент совершения общественно опасного деяния два других критерия возрастной невменяемости влияли на поведение подростка<sup>6</sup>. Вряд ли такой подход следует считать рациональным, поскольку рассмотрение возрастной невменяемости в

---

<sup>5</sup> Цымбал Е.И. Экспертная оценка отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством: методические рекомендации. Ч. 1 // Независимый психиатр. журн. 2006. № 4. С. 62.

<sup>6</sup> Павлов В.Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. СПб., 2000. С.68.

отрыве от момента совершения общественно опасного деяния необоснованно.

Биологический и юридический критерии тесно взаимосвязаны. При этом следует понимать, что возрастная невменяемость является правовым, а не медицинским понятием, поэтому она устанавливается не экспертами, а следователем, прокурором, судом. Юридический критерий можно рассматривать как своего рода «проекцию» биологического критерия на ситуацию преступления (проявление биологического критерия в ситуации преступления). Другими словами, возрастная невменяемость означает такой уровень отставания в психическом развитии, который столь существенно нарушает процесс социализации несовершеннолетнего, что лишает его возможности в ситуации конкретного преступления в полной мере осознавать свою социальную роль и связанную с ней ответственность. Такие несовершеннолетние не обладают всеми необходимыми социально-психологическими свойствами вменяемого лица соответствующего возраста, поэтому не могут считаться субъектами преступления.

К сожалению, при решении вопроса о способности несовершеннолетнего сознавать характер своих действий либо руководить ими эксперты основное внимание уделяют характеристике психологического состояния испытуемого, т. е. биологическому критерию, а не тому, действительно ли имеющееся у несовершеннолетнего отставание в психическом развитии существенно ограничивало его способность к осознанному руководству своим поведением в момент совершения преступления. Крайним случаем игнорирования юридического критерия возрастной невменяемости являлись случаи, когда для прекращения производства по одному уголовному делу следователи использовали заключение экспертизы, данное в связи с совершением этим же несовершеннолетним другого общественно опасного деяния<sup>7</sup>.

Разъяснения, данные в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»<sup>8</sup>, не отвечают на все вопросы, стоящие перед правоприменительной практикой, а лишь отвечают на вопрос, в какой мере (значительно или незначительно) имеющееся у обвиняемого (подозреваемого) отставание в психическом развитии ограничивало его способность сознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить

<sup>7</sup> Цымбал Е.И. Указ. соч. С. 61–66.

<sup>8</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»// Российская газета. 2011. № 29.

ими. В постановлении этот вопрос (где он сформулирован как вопрос о влиянии психического состояния несовершеннолетнего на его интеллектуальное развитие с учетом возраста) назван обязательным для разрешения эксперта. Однако безусловным основанием прекращения производства по делу представляется только существенное снижение способности несовершеннолетнего сознавать характер своих действий и их общественную опасность либо руководить ими. В остальных случаях необходимо с особой тщательностью изучить все обстоятельства дела с тем, чтобы с учетом личности несовершеннолетнего принять решение в тех пределах, которые законодатель оставляет для усмотрения правоприменителя<sup>9</sup>.

Экспертное исследование таких особенностей психики несовершеннолетнего входит в компетенцию психолога. Приведем пример из судебного определения: «Психолог ... пришел к заключению о том, что умственное и психическое развитие К. соответствует его возрасту. В момент совершения преступления он не находился в состоянии физиологического аффекта либо ином эмоциональном состоянии, способном существенно повлиять на его сознание и эмоционально-волевую сферу»<sup>10</sup>. И еще один пример: «Б. совершил общественно опасное деяние, содержащее признаки разбоя, в возрасте 15 лет. Однако судебно-психиатрическая экспертиза установила, что у Б. хотя и нет психического заболевания, но обнаруживается серьезная задержка психического развития вследствие перенесенной им при родах травмы головного мозга, асфиксии и недоношенности. Он по уровню общего психического развития на момент обследования не соответствует паспортному возрастному периоду, считается не достигшим 14 лет, и в силу интеллектуально-личностной незрелости, недостаточной способности к прогнозированию, контролю и выполнению критических функций на момент обследования, как и во время совершения общественно опасного деяния, не мог в полной мере осознавать значение своих действий и руководить ими. В соответствии с ч. 3 ст. 20 УК РФ Судебная коллегия Верховного суда РФ прекратила дело за отсутствием состава преступления»<sup>11</sup>.

На практике возможны ситуации, когда суд, проявив формализм, не назначает комплексную психолого-психиатрическую экспертизу и не решает вопрос о вменяемости либо наличии умственной отсталости. Между тем данные обстоятельства подлежат обязательному

---

<sup>9</sup> Яковлева Н.Г., Савинкова Е.Н., Курочкина Н.Г., Цымбал Е.И., Ситковская О.Д. Возрастная невменяемость несовершеннолетних, совершивших преступления (психологический, психиатрический и правовой аспекты). М., 1999.

<sup>10</sup> Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного суда РФ от 22 декабря 2003 г. № 45-о03-139 // СПС «Гарант».

<sup>11</sup> БВС РФ. 1997. № 8. С. 12; 1998. № 12. С. 9 – 10.

установлению. УПК<sup>12</sup> РФ в п. 2 ч. 1 ст. 421 «уровень психического развития и иные особенности личности» относит к обстоятельствам, подлежащим установлению. В соответствии с уголовно-процессуальным законом «при наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими» (ч. 2 ст. 421 УПК РФ).

Законодатель в ч. 3 ст. 20 УК РФ вводит общее условие уголовной ответственности, его можно назвать уровнем психического развития, который позволяет несовершеннолетнему сознательно руководить своим поведением, или «психосоциальной зрелости». По мнению некоторых авторов, это обстоятельство требует изменения традиционного для отечественного права представления о презумпции вменяемости, а также внесения соответствующих дополнений в ст. 19 УК РФ. Она может формулироваться следующим образом: «Уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного УК РФ, и соответствующего этому возрасту уровня психосоциальной зрелости»<sup>13</sup>.

В связи с недостаточной урегулированностью данного вопроса использование ч. 3 ст. 20 УК РФ в современной судебной практике происходит не объективно. В данной области существуют все основания для совершенствования законодательства, в том числе дополнением ч. 3 ст. 20 УК РФ положением о применении к таким несовершеннолетним принудительных мер медицинского и воспитательного воздействия.

Существование психиатрической гиподиагностики (ошибочное суждение экспертов об отсутствии психического расстройства в тех случаях, когда несовершеннолетний на самом деле психически болен) ведет к неправомерному установлению возрастной невменяемости. Подобного рода ошибки на практике влекут такие отрицательные последствия, как необоснованное освобождение от уголовной ответственности вменяемых несовершеннолетних преступников; невозможность назначения принудительного лечения невменяемым или ограниченно вменяемым и принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 2 ст. 90 УК РФ)<sup>14</sup>. Этот факт, несомненно, требует решения путем разработки и совершенствования необходимых для

---

<sup>12</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ //Российская газета. 2001. № 249.

<sup>13</sup> См.: напр.: Дьяченко А., Цымбал Е. Указ. соч. С. 50; Яковлева Н.Г., Савинкова Е.Н., Курочкина Н.Г., Цымбал Е.И., Ситковская О.Д. Указ.соч.

<sup>14</sup> Дьяченко А., Цымбал Е. Указ. соч. С. 47.

производства экспертиз методических рекомендаций  
Минздравсоцразвития РФ, соответствующих разъяснений Верховного  
суда РФ, подготовки экспертов, производящих соответствующую  
экспертизу.

Научная библиотека ТВГУ

### Список литературы

1. БВС РФ. 1997. № 8. С. 12; 1998. № 12. С. 9 – 10.
2. Дьяченко А., Цымбал Е. Возрастная невменяемость: теория и практика // Уголовное право. М., 2000. № 3. С.43 – 50.
3. Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного суда РФ от 22 декабря 2003 г. № 45-о03-139 // СПС «Гарант».
4. Павлов В.Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. СПб., 2000. 192 с.
5. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Российская газета. 2011. № 29.
6. Ситковская О.Д. Психологический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. – М., 1999. 33с.
7. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
8. Уголовный кодекс РФ. Постатейный комментарий под общ. Ред. Н.Ф. Кузнецовой и Г.М. Миньковского. – М., 1997.
9. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.
10. Цымбал Е.И. Экспертная оценка отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством: метод. Рекомендации. Ч. 1. // Независимый психиатр. журн. 2006. № 4. С. 61 – 66.
11. Яковлева Н.Г., Савинкова Е.Н., Курочкина Н.Г., Цымбал Е.И., Ситковская О.Д. Возрастная невменяемость несовершеннолетних, совершивших преступления (психологический, психиатрический и правовой аспекты). М., 1999.

## PROBLEMS OF AGE DIMINISHED RESPONSIBILITY

**E.S. Novikova**

Tver State University

The purpose of writing of article was research of a problem of social (age) diminished responsibility in aspect of approach of age of criminal liability. The author brought up a question of an insufficient uregulirovannost of the matter and offers on legislation improvement, including on addition ч.3 by Art. 20 of the criminal code of Russian Federation the provision on application to such minors of coercive measures of medical and educational influence are brought. Also the author expressed opinion on need of creation and improvement of examinations of methodical recommendations of the Ministry of Public Health and Social Development of the Russian Federation necessary for production, the corresponding explanations Supreme the Vessels Russian Federation, preparation of the experts making the corresponding examination.

**Keywords:** *social (age) diminished responsibility, age of approach of criminal liability, judicial and psychiatric examination, psychiatric hypodiagnostics.*

*Об авторе:*

НОВИКОВА Евгения Сергеевна – студентка III курса юридического факультета Тверского государственного университета, e-mail: evgenianov92@mail.ru; 170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33.