

УДК 27-23:347.218.3

БИБЛЕЙСКИЕ УСТАНОВЛЕНИЯ ОБ ОСНОВАНИЯХ ПРИОБРЕТЕНИЯ И СПОСОБАХ ЗАЩИТЫ ПРАВА ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

М.В. Самойлова

Тверской государственный университет

Рассматриваются библейские положения о договорах купли-продажи и дарения, а также некоторых иных основаниях приобретения права частной собственности. При изложении вопросов защиты права обращается внимание на то, что санкции за кражу носят имущественный характер. Анализируется регламентация возмещения убытков, вызванных внедоговорным вредом и нарушением договорных обязательств. Делается вывод о значимости исследования соответствующих библейских положений для современного учения о праве собственности.

Ключевые слова: Библия, герменевтика, договор купли-продажи, договор дарения, имущественная ответственность за кражу, поправу насаждений, неконтролируемое распространение огня, нарушение условий договоров аренды и хранения.

Библейский закон существует в нескольких видах: нравственный закон подробно изложен в Десяти заповедях и предписывает всеобщие императивные правила человеческого поведения; в политических законах Ветхого Завета общие принципы нравственного закона изложены в применении к условиям существования Израиля как теократического государства; законы Ветхого Завета о ритуальной чистоте, пище и жертвоприношениях имели действие до времени Нового Завета¹.

Нравственные, правовые и обрядовые нормы регулировали широкий круг общественных отношений. История человечества свидетельствует о том, что среди имущественных отношений главенствующее место занимают отношения собственности. Обращение в вопросах собственности и права собственности к библейским установлениям способствует увеличению объема и систематизации разносторонних знаний о названных отношениях, выявлению сущности основных понятий и поиску адекватной терминологии, а также более глубокому пониманию соответствующих норм современного

¹ См.: Новая Женевская учебная Библия: синодальный перевод / рус. изд. под общ. ред. В.А. Цорна. Корнталь, 1998. С. 121.

законодательства. В Библии² содержится немало положений, относящихся прежде всего к основаниям приобретения права частной собственности. Рассмотрим некоторые из них.

1. *Договор купли-продажи.* В книге Бытие повествуется о покупке Авраамом пещеры для погребения его умершей жены Сарры. Авраам сказал сынам Хетовым: «Я у вас пришелец и поселенец; дайте мне в собственность *место для* гроба между вами, чтобы мне умершую мою схоронить от глаз моих. Сыны Хета отвечали Аврааму и сказали ему: Послушай нас, господин наш; ты князь Божий посреди нас; в лучшем из наших погребальных мест похорони умершую твою; никто из нас не откажет тебе в погребальном месте для погребения умершей твоей» (Быт. 23, 4 – 6). Авраам поблагодарил сынов Хетовых и высказал просьбу, чтобы они попросили за него Ефрона, сына Цохарова, чтобы тот отдал ему пещеру Махпелу «за довольную цену» в собственность для погребения умершей Сарры (См.: Быт. 23, 7 – 9). Ефрон предлагает Аврааму бесплатно приобрести место для погребения: «... я даю тебе поле и пещеру, которая на нем, даю тебе, пред очами сынов народа моего дарю тебе ее, похорони умершую твою» (Быт. 23, 11). Однако Авраам отказался от заключения договора дарения: «Авраам выслушал Ефрона и отвесил Авраам Ефрону серебра, сколько он объявил вслух сынов Хетовых, четыреста сиклей серебра, какое ходит у купцов. И стало поле Ефроново, которое при Махпеле, против Мамре, поле и пещера, которая на нем, и все деревья, которые на поле, во всех пределах его вокруг, Владением Авраамовым пред очами сынов Хета, всех входящих во врата города его» (Быт. 23, 16 – 18). О возмездном приобретении Авраамом в собственность названного имущества говорится также в Быт. 23, 20; 49, 30; 50, 13.

Комментаторы отмечают, что поскольку пахотная земля была очень ценным достоянием, ее продажа какому-нибудь иноплеменнику представлялась невозможной. Но иногда отсутствие покупателей среди членов рода и/или практические соображения вынуждали к продаже земли посторонним людям. Законность подобных сделок достигалась посредством усыновления покупателя или ходатайства за него местных старейшин перед владельцем земли. Величание Авраама «князем Божиим» (Быт. 23, 6) означает, что он был для сынов Хета желанным соседом³. Как пишет Д.В. Щедровицкий, слово «князь» буквально значит «возвышенный», «вознесенный»⁴. Выражение «серебро, которое

² Библия: Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета в русском переводе с параллельными местами и приложениями. М., 2010.

³ Уолтон Д.Х., Мэтьюз В.Х., Чавалес М.У. Библейский культурно-исторический комментарий: в 2 ч. СПб., 2003 Ч. I: Ветхий Завет. С. 48.

⁴ Щедровицкий Д.В. Введение в Ветхий Завет. М., 1994. Т. 1: Книга Бытия. С. 207.

ходит у купцов», подразумевает соответствие мерам веса, которые использовались для серебра в сухопутной торговле⁵.

Из приведенных библейских положений можно сделать вывод о том, насколько точно и полно требовалось определить в качестве существенных условия о предмете договора купли-продажи и его цене. Данный договор был заключен в устной форме в присутствии свидетелей, причем круг свидетелей является неопределенным. Обращает на себя внимание также ограничение в круге возможных покупателей пахотной земли (в рассматриваемом случае поля с расположенной на нем пещерой). Будучи иноземцем, Авраам, по общему правилу, не вправе был быть покупателем данного земельного участка, однако его высокий социальный статус послужил основанием для исключения из общего запрета совершать такого рода договоры. Не потребовалось ни процедуры усыновления, ни ходатайства местных старейшин. Значение этого события в том, что пещера и поле стали собственностью Авраама. Где погребены их мертвые, было очень важно для древних; они должны были лежать в своей земле⁶.

По общему правилу, присутствие официальных свидетелей при заключении устного соглашения являлось необходимостью, поскольку основная масса людей была неграмотна⁷. В Книге Руфь упоминается, что «Прежде такой был *обычай* у Израиля при выкупе и при мене для подтверждения какого-либо дела: один снимал сапог свой и давал другому, и это было свидетельством у Израиля» (Руфь. 4,7). Исследователи поясняют, что точнее был перевод «сандалий свой», а о самом обычае, который к моменту написания Книги Руфь уже стал анахронизмом, известно очень мало. Однако главная мысль ясна: благодаря такому действию сделка была узаконена⁸.

Во Второй книге Царств читаем о том, что по повелению Божию царь Давид пришел к Орну Иевусеянину с предложением продать ему гумно для устройства жертвенника Господу (см.: 2 Цар. 24, 18 – 21). В те времена гумно представляло собой просторную ровную площадку под открытым небом⁹. В более подробных описаниях названного понятия поясняется, что гумно (ток), находившееся обыкновенно на самом поле, на пригорках для стока воды, представляло собою круглую площадку без стен и крыши, только со всех сторон его окружала невысокая ограда, сложенная из мелких камней, чтобы зерна не попадали на сторону; земля на нем выравнивалась и крепко

⁵ Уолтон Д.Х. и др. Указ. соч. С. 48.

⁶ Толкование ветхозаветных книг: от Книги Бытие по Книгу Руфь / пер. И. Череватой. М., 1992. С. 64.

⁷ Новая Женевская учебная Библия. С. 371.

⁸ Там же. С. 371. См. также: Уолтон Д.Х. и др. Указ. соч. С. 221.

⁹ Уолтон Д.Х. и др. Указ. соч. С. 392.

убивалась. Это было сухое место, где мог бы продувать ветер¹⁰. Там же находились волаы для всесождения, и повозки, и упряжь воловья на дрова (см.: 2 Цар. 24, 22). Орна предложил Давиду взять все, что тому угодно, бесплатно. «Но царь сказал Орне: нет, я заплачу тебе, что стоит, и не вознесу Господу, Богу моему, жертвы, *взятой* даром. И купил Давид гумно и волов за пятьдесят сиклей серебра» (2 Цар. 24, 24). Об этом событии повествуется также в Первой книге Паралипоменон (см.: 1 Пар. 21, 18 – 25), где, в частности, сказано: «И дал Давид Орне за это место шестьсот сиклей золота» (1 Пар. 21, 25). Авторы отмечают, что сумма в пятьдесят сиклей серебра была не так уж велика и обращают внимание на то, что в 1 Пар. 21, 25 указано, что «Давид заплатил за весь участок шестьсот сиклей золота»¹¹. Действительно, при сопоставлении текстов 2 Цар. 24, 24 и 1 Пар. 21, 25 необходимо уточнить предмет и соответствующую цену данного договора купли-продажи. В тексте 2 Цар. 24, 24 сказано, что пятьдесят сиклей серебра было уплачено «за гумно и волов», а в 1 Пар. 21, 25 – шестьсот сиклей «за это место». Надо полагать, что последняя сумма была выплачена за землю, на которой было расположено гумно Орны. Иными словами, в тексте 1 Пар. 21, 25 имеется в виду не одно лишь гумно, но и земля вокруг него¹². Таким образом, предметом договора купли-продажи, заключенного между Давидом (покупателем) и Орной (продавцом), является земельный участок с расположенным на нем гумном и находившимися на гумне волами. Цена договора составила пятьдесят сиклей серебра (за собственно гумно и волов) и шестьсот сиклей золота за весь земельный участок. Изложенные библейские положения о данном договоре еще раз свидетельствуют о необходимости точного определения предмета и цены договора купли-продажи.

Интересны также положения, относящиеся к месту заключения договора. Исследователи поясняют, что на Востоке все гражданские вопросы решались у ворот города. Место у ворот было традиционным для заключения различного рода сделок, рассмотрения тяжб и обнародования решений¹³. Так, «Ефрон же сидел посреди сынов Хетовых; и отвечал Ефрон Хетгеянин Аврааму вслух сынов Хета, всех входящих во врата города его...» (Быт. 23, 10). То есть сделка была заключена пред очами сынов Хета, у ворот города его (место заключения официальных соглашений)¹⁴. В Книге Руфь повествуется о том, что для решения вопроса о покупке поля «Вооз вышел к воротам и сидел там. И вот, идет мимо родственник, о котором говорил Вооз. И

¹⁰ Библейская энциклопедия: труд и изд. Архимандрита Никифора: Репринт. изд. М., 1990. С. 274, 704.

¹¹ Уолтон Д.Х. и др. Указ. соч. С. 392.

¹² Новая Женевская учебная Библия. С. 592.

¹³ Там же С. 45, 371.

¹⁴ Толкование ветхозаветных книг от Книги Бытие по Книгу Руфь. С. 64.

сказал ему *Вооз*: зайди сюда и сядь здесь. Тот зашел и сел. *Вооз* взял десять человек из старейшин города и сказал: сядьте здесь. И они сели» (Руфь. 4, 1 – 2). Почему их должно было быть именно десять, не объясняется. В данном случае требовалось публичное подтверждение важного решения по делу о судьбе двух женщин¹⁵.

В тексте Священного Писания немало внимания уделено надлежащему исполнению договора купли-продажи, в частности, обязанности продавца передать обусловленное количество товара и обязанности покупателя оплатить его. Так, в Книге Левит говорится: «Не делайте неправды в суде, в мере, в весе и в измерении: Да будут у вас весы верные, гири верные, ефа верная и гин верный. Я Господь, Бог ваш, Который вывел вас из земли Египетской. Соблюдайте все уставы Мои и все законы Мои и исполняйте их. Я Господь» (Лев. 19, 35 – 36). По словам комментаторов, предписание об использовании в торговых сделках верных весов и мер связано с повелениями и запрещениями относительно религиозной и нравственной жизни (см.: Лев. 19, 11 – 18). Для сравнения они приводят нормы кодекса Хаммурапи о стандартизации мер и весов для упорядочивания выплаты долгов зерном или серебром¹⁶. Как пишет Д.В. Щедровицкий, при этом подразумевается не только честность при буквальном взвешивании и измерении, но и вообще безукоризненная взаимная честность во всем¹⁷. Честность при совершении торговых сделок служила примером той «практической святости», которой ожидал от Израиля Господь¹⁸.

Об этом же установлении читаем в Книге Второзаконие: «В кисе твоей не должны быть двоякие гири, большие и меньшие; В доме твоём не должна быть двоякая ефа, большая и меньшая; Гиря у тебя должна быть точная и правильная, и ефа у тебя должна быть точная и правильная, чтобы продлились дни твои на земле, которую Господь, Бог твой, дает тебе; Ибо мерзок пред Господом, Богом твоим, всякий, делающий неправду» (Втор. 25, 13 – 16). Как видим, к сказанному в Лев. 19, 35-36 Книга Второзаконие добавляет слова о неприязни, которую питает Бог к нечестному ведению дел¹⁹.

Как отмечает Д.В. Щедровицкий, в приведенных словах суммируются социальные предписания: «Здесь – и требование полной честности при торговле; и указание на то, что «вес и объем» – наши суждения и решения – должны быть праведными, т. е. соответствующими мерам Божественных заповедей; и призыв

¹⁵ Там же. С. 457.

¹⁶ Уолтон Д.Х. и др. Указ. соч. С. 144 – 145.

¹⁷ Щедровицкий Д.В. Введение в Ветхий Завет. М., 2000. Т. 3: Книги Левит, Чисел и Второзакония. С. 95.

¹⁸ Толкование ветхозаветных книг от Книги Бытия по Книгу Руфь. С. 214.

¹⁹ Новая Женевская учебная Библия. С. 276.

постоянно проверять эти «вес и объем», руководствуясь Торой...»²⁰. Комментаторы поясняют также, что торговля в обществе, не имеющем чеканной монеты, зависит от точности мер и весов. Купец, использовавший тяжелые гири при покупке и легкие при продаже, обманывал и поставщиков, и покупателей. Несмотря на осуждение подобной практики, в Древнем мире она была широко распространена. Примером может послужить египетская «Повесть о красноречивом поселянине», обвиняющая правительственных чиновников и распределителей зерна в «обвешивании» народа²¹.

В Книге Притчей Соломоновых сказано: «Неверные весы – мерзость пред Господом, но правильный вес угоден Ему (Прит.11, 1); «Неодинаковые весы, неодинаковая мера, то и другое – мерзость пред Господом» (Притч. 20, 10); «Мерзость пред Господом – неодинаковые гири, и неверные весы не добро» (Притч. 20, 23). В комментариях этих положений отмечается, что многие торговцы и ростовщики древности постоянно испытывали искушение использовать неверные весы. В вавилонском кодексе Хаммурапи предпринимались попытки препятствовать этой практике посредством высоких штрафов и запрещения провинившимся ростовщикам впредь заниматься этой деятельностью. «Но литература премудростей преследовала иную цель – побуждать людей к честным поступкам»²².

В Книге Пророка Иезекииля дается установление: «Да будут у вас правильные весы, и правильная ефа, и правильный бат» (Иез. 45, 10). Исследователи отмечают, что в Израиле для взвешивания товаров использовались рычажные весы. В отсутствие стандартных мер и весов торговцы пытались обмануть покупателя, используя неверные весы и гири; иногда к tare приделывались фальшивые днища, чтобы изменить ее вес; использовались и другие способы обмана²³.

Как сказано в Книге Пророка Амоса, в своем видении Амос, пастух Фекойский, слышал от Бога такие слова: «Выслушайте это, алчущие поглотить бедных и погубить нищих, – Вы, которые говорите: " когда-то пройдет новолуние, чтобы нам продавать хлеб, и суббота, чтобы открыть житницы, уменьшить меру, увеличить цену сикля и обманывать неверными весами, Чтобы покупать неимущих за серебро и бедных за пару обуви, а высеки из хлеба продавать" (Ам. 8, 4 – 6). Поясним, что праздник новолуния отмечался каждые четыре недели (см.: Книга Числа. 28, 11 – 15), а еженедельное празднование субботы основывалось на божественных актах сотворения мира (см.: Книга Исход. 20, 8 – 11). Всякая работа в этот день строго запрещалась. По

²⁰ Щедровицкий Д.В. Указ. соч. Т. 3. С. 394.

²¹ Уолтон Д.Х. и др. Указ. соч. С. 221.

²² Уолтон Д.Х. и др. Указ. соч. С. 646.

²³ Там же. С.839.

словам авторов, обвинения Амосом израильских торговцев, конечно, не единственный случай. Так, например, обвинение купцов в использовании неверных весов встречается в египетском «Наставлении Аменемопе» и в вавилонских мудрых изречениях. В кодексе Хаммурапи содержится статья против банкиров, использующих весы, которые показывают больший вес зерна или серебра, отдаваемого в долг, и весы, которые показывают меньший вес принимаемого зерна или серебра²⁴.

В Книге Пророка Михея вопрошается: «Могу ли я быть чистым с весами неверными и с обманчивыми гирями в суме?» (Мих. 6, 11). Комментаторы пишут, что честным и справедливым считалось общество, в котором правительство производило стандартизацию мер и весов и гарантировало их использование. Тот факт, что Михей останавливается на случаях обмана с помощью подделок, указывает на определенный период беззакония, когда не было строгого правительства, или на его озабоченность нарушением обязательств завета (см.: Притч. 11, 1; 20, 23)²⁵.

Использование неверных мер и весов осуждалось также у других народов того времени. Так, в прологе к кодексу законов Ур-Намму (ок. 2100 г. до н. э.) содержится перечень мер и весов, которые должны использовать, дабы гарантировать справедливость и истину по всему царству. В него включались и эталоны медных и каменных гирь, которые использовались в торговле. Египетское «Наставление Аменемопе» предостерегает против подделки весов или изменения веса гирь при покупке и продаже товара. В вавилонском «Гимне Шамашу» Шамаш, как бог справедливости, наказывает торговца, который позволяет себе обманывать покупателей, используя неверные весы или гири²⁶.

Итак, изложенные в библейском учении требования, предъявляемые к исполнению договора купли-продажи, носят императивный характер. Многократное повторение такого рода требований свидетельствует не только об их значимости, но также и о том, что они достаточно часто нарушались, несмотря на строгие нравственные, религиозные и законодательные запреты.

2. *Договор дарения.* Основанием приобретения права собственности нередко являлся договор дарения. В Третьей книге Царств рассказывается о том, как возрастало богатство царя Соломона и, в частности, о приносимых ему дарах: «И все *цари* на земле искали видеть Соломона, чтобы послушать мудрости его, которую вложил Бог в сердце его. И они подносили ему, каждый от себя, в дар сосуды серебряные, и сосуды золотые, и одежды, и оружие, и благовония,

²⁴ Уолтон Д.Х. и др. Указ. соч. С. 895.

²⁵ Там же. С. 913.

²⁶ Там же.

коней, и мулов каждый год» (3 Цар. 10, 24 – 25). Об этом же говорится во Второй книге Паралипоменон (2 Пар. 9, 23 – 24). Царица Савская также испытывала загадками мудрость Соломона. «И подарила она царю сто двадцать талантов золота, и великое множество благовоний, и драгоценные камни; никогда еще не приходило такого множества благовоний, какое подарила царица Савская царю Соломону. И корабль Хирамов, который привозил золото из Офира, привез из Офира великое множество красного дерева и драгоценных камней» (3 Цар. 10, 10 – 11). В ответ «царь Соломон дал царице Савской все, чего она желала и чего просила, сверх того, что подарил ей царь Соломон своими руками. И отправилась она обратно в свою землю, она и все слуги ее» (3 Цар. 10, 13).

Нередко дары приносились с целью получения определенной политической выгоды и достижения победы в военном сражении. Так, Иудейский царь Аса, добываясь поддержки царя Сирийского, жившего в Дамаске, говорит: «Союз да будет между мною и между тобою, как был между отцом моим и между отцом твоим; вот, я посылаю тебе в дар серебро и золото; расторгни союз твой с Ваасою, царем Израильским, чтобы он отошел от меня» (3 Цар. 15, 19). Подобную цель, как повествуется в Четвертой книге Царств, преследовал царь Ахаз, посылая дары царю Ассирийскому: «И послал Ахаз послов к Феглаффелласару, царю Ассирийскому, сказать: раб твой и сын твой я; приди и защити меня от руки царя Сирийского и от руки царя Израильского, восставших на меня. И взял Ахаз серебро и золото, какое нашлось в доме Господнем и в сокровищницах дома царского, и послал царю Ассирийскому в дар» (4 Цар. 16, 7 – 8).

Следует различать предмет (дар) договора дарения и дар в значении даров земли (например, Книга Второзаконие. 33, 16); жертвы, приносимой Богу (например, Вторая книга Паралипоменон. 35, 7-9); приношения для поддержки храма, священников и левитов (например, Книга Неемии. 10, 39); дара Божия (например, Послание к Римлянам. 6, 23; Послание к Ефессянам. 2, 8); духовных даров (например, Первое послание к Коринфянам. 12, 1; 14, 1; 14, 12).

3. *Иные основания приобретения права собственности.* В Священном Писании содержится немало установлений относительно находки и потерявшегося домашнего скота. В главе 22 Книги Исход читаем: «О всякой вещи спорной, о воле, об осле, об овце, об одежде, о всякой вещи потерянной, о которой кто-нибудь скажет, что она его, дело обоих должно быть доведено до судей: кого обвинят судьи, тот заплатит ближнему своему вдвое» (Исх. 22, 9). В той же Книге далее сказано: «Если найдешь вола врага твоего или осла его заблудившегося, приведи его к нему» (Исх. 23, 4). Дело в том, что члену общины запрещалось обращать себе во благо бедственное положение своего

врага (возможно, здесь имеется в виду законный противник)²⁷. По словам Р.А. Папаяна, «соблюдение этих законов обязательно во всех случаях: от них "нельзя уклониться" безотносительно к лицам и личным отношениям... В этом ветхозаветном законе уже отчетливо проступает евангельское требование любить врага своего»²⁸. В главе 6 Книги Левит говорится, в частности, о жертве повинности: «Если кто согрешит, и сделает преступление пред Господом, и запрется пред ближним своим в том, что ему поручено, или у него положено, или им похищено, или обманет ближнего своего, Или найдет потерянное, и запрется в том, и поклянется ложно в чем-нибудь, что люди делают и тем грешат, – То, согрешив и сделавшись виновным, он должен возвратить похищенное, что похитил, или отнятое, что отнял, или порученное, что ему поручено или потерянное, что он нашел» (Лев. 6, 2 – 4). Повеления относительно потерянных вещей содержатся также в главе 22 Книги Второзаконие: «Когда увидишь вола брата твоего или овцу его, заблудившихся, не оставляй их, но возврати их брату твоему; Если же не близко будет к тебе брат твой или ты не знаешь его, то прибери их в дом свой, и пусть они будут у тебя, доколе брат твой не будет искать их, и тогда возврати ему их; Так поступай и с ослом его, так поступай с одеждой его, так поступай со всякою потерянною *вещью* брата твоего, которая будет им потеряна и которую ты найдешь; нельзя тебе уклоняться *от сего*» (Втор. 22, 1 – 3). При этом понятие «брат» относится не только к кровному родственнику, но и ко всякому члену общества, испытывающему затруднения и нуждающемуся в помощи»²⁹. По поводу приведенных положений из Книги Второзаконие Р.А. Папаян отмечает: «Восстановление прав собственника и защита его интересов предусматривается не только в случае намеренных действий, приведших к потере собственности. Законодательно устанавливается обязанность возвращения хозяину не только украденной у него, но и найденной вещи»³⁰. Лишь в случае, если, несмотря на поиски собственника потерянной вещи или безнадзорного животного, он не был установлен, собственником становится тот, кто обнаружил такие вещи.

Столь подробные библейские предписания по поводу находки и безнадзорных животных свидетельствуют о распространенности такого рода обстоятельств и, по-видимому, о довольно частых нарушениях установленных нравственных, религиозных и правовых норм. Важно отметить, что степень необходимости соблюдения нравственных требований в отношениях, связанных с находкой и обнаружением

²⁷ См.: Новая Женевская учебная Библия. С. 125.

²⁸ Папаян Р.А. Христианские корни современного права. М., 2002. С. 135.

²⁹ Щедровицкий Д.В. Указ. соч. С. 379.

³⁰ Папаян Р.А. Указ. соч. С. 86.

безнадзорных животных, настолько высока, что их нарушение парализует самую возможность применения правовых норм, поскольку если нашедший вещь или обнаруживший безнадзорных животных не уведомит об этом соответствующих лиц, применение законных санкций становится невозможным³¹.

Понятие и термин «клад» упоминаются в Книге Иова в следующем контексте: «На что дан страдальцу свет, и жизнь огорченным душою, Которые ждут смерти, и нет ее, которые вырыли бы ее охотнее, нежели клад» (Иов. 3, 20 – 21). Каких-либо указаний на то, что считается кладом, в Библии не содержится. Надо полагать, что под кладом понимались зарытые в земле или сокрытые иным способом деньги или ценные предметы, собственник которых не может быть установлен либо в силу закона утратил на них право.

4. *Защита права частной собственности.* За нарушение права собственности устанавливались определенные меры ответственности. Так, в Книге Исход говорится: «Если кто украдет вола или овцу и заколет или продаст, то пять волов заплатит за вола и четыре овцы за овцу» (Исх. 22, 1). Нельзя не обратить внимания на то, что санкции за кражу носят имущественный характер. По словам Д.В. Щедровицкого, Ветхий Завет не предусматривает в качестве наказания тюремное заключение. Тюрем Закон Божий не знает, а если и упоминает о содержании под стражей, то лишь на самое краткое время до объявления приговора. Известно, какие отрицательные стороны имеет длительное лишение человека свободы. По-видимому, во избежание негативных последствий Господь не учредил тюремного (а тем более лагерного) заключения в качестве наказания, ибо цель Закона Божьего – не возмездие, но вразумление и исправление человека. Впоследствии, как далее отмечает Д.В. Щедровицкий, цари Израиля и Иудеи переняли языческий обычай заключать виновных в тюрьмы³². Как сказано в Книге Левит, помимо указанной выше кратной стоимости похищенного вор должен был публично покаяться и принести жертву повинности (см.: Лев. 6, 6). Если вор проникает («подкапывается») в жилище, то «Укрывший должен заплатить; а если нечем, то пусть продадут его для уплаты за украденное им; Если украденное найдется у него в руках живым, вол ли то, или осел, или овца, пусть заплатит вдвое» (Исх. 22, 3 – 4). Сопоставляя размеры санкций, указанные в Исх. 21, 1 и 22, 4, Д.В. Щедровицкий дает следующее в полной мере обоснованное толкование: «Здесь имеется в виду существенно большая тяжесть проступка проникшего в дом вора в сравнении с похищением, скажем, животного, оставленного на поле без присмотра. Наглость вора, через подкоп

³¹ Самойдова М.В. Находка: гражданско-правовые нормы и библейские установления // Вестн. Твер. гос. ун-та. Сер. Право. 2011. № 1 (23). С. 86.

³² Щедровицкий Д.В. Введение в Ветхий Завет. М., 1997. Т. 2: Книга Исход. С.183.

вошедшего в чужой дом, соответственно и наказывается вдвойне: на самом деле слово "вдвое" относится к возмещению, указанному в первом стихе, и тогда вор должен отдать уже десять волов за вола и восемь овец за овцу ...»³³.

Имущественная ответственность причинителя вреда наступала также за поправу насаждений. В Исх. 22, 5 читаем: «Если кто поправит поле или виноградник, пустив скот свой травить чужое поле, пусть вознаградит лучшим из поля своего и лучшим из виноградника своего».

Если ущерб был вызван неконтролируемым распространением огня, ответственность возлагалась на виновного в пожаре: «Если появится огонь и охватит терн и выжжет копны, или жатву, или поле, то должен заплатить, кто произвел сей пожар» (Исх. 22, 6). Исследователи затрудняются определенно сказать, какие именно виды растений имелись в виду под названием «терн». Слова «терние и волчцы» означают весьма часто всякую растительность бесполезную, вредную, негодную, как, например, плевелы и т. п.³⁴ В Исх. 22, 6 слово «терн» означает, вероятно, живую колючую изгородь³⁵. Терновые кусты часто легко возгорались, и пожар, возникший таким образом в поле, быстро распространялся. «Моисеев закон решительно утверждал и защищал как право на жизнь, так и право на собственность»³⁶.

Авторы Библейского культурно-исторического комментария обращают внимание на то, что в большинстве случаев ответственность за имущественные убытки зависела от обстоятельств или контрактов. Основанием для иска о возмещении являлись, как правило, утрата собственности (животных, зерна, плодов) или ущерб продуктивности полей и садов, подвергшихся поправе. В законах ясно выражена ответственность за негативные последствия, вызванные нерадивостью. Среди примеров – неконтролируемое распространение огня, неумелое использование оросительных сооружений. В каждом из этих случаев человек, оставивший без внимания источники опасности, должен был возместить любой причиненный ущерб³⁷. «Однако не все убытки покрывались. В некоторых случаях требования о возмещении ущерба отклонялись из-за непредвиденных обстоятельств или по той причине, что они были включены в рентные соглашения»³⁸. В заключительных словах цитируемого положения имеется в виду ситуация, изложенная в Исх. 22, 14 – 15: «Если кто займет у ближнего своего скот, и он будет поврежден или умрет, а хозяина его не было при нем, то должен заплатить; Если же хозяин его был при нем, то не должен платить; если

³³ Там же. С. 185.

³⁴ Библейская энциклопедия: труд и изд. Архимандрита Никифора. С. 693 .

³⁵ Новая Женевская учебная Библия. С. 124.

³⁶ Толкование ветхозаветных книг от Книги Бытие по Книгу Руфь. С. 145.

³⁷ Уолтон Д.Х. и др. Указ. соч. С. 102.

³⁸ Там же. С. 102.

он взят был внаймы за деньги, то пусть и пойдет за эту цену». В данном случае речь идет об отношениях, основанных на договоре безвозмездного пользования имуществом либо на договоре возмездного имущественного найма, но не о «рентных соглашениях», как указано в Библейском культурно-историческом комментарии. По-видимому, здесь имеет место ошибка в переводе названного труда на русский язык. Д.В. Щедровицкий обращает внимание на сложности перевода с древнееврейского языка на русский: «Здесь перевод несколько расходится с оригиналом... речь идет о случае, когда хозяина рядом не было, а ущерб, ему нанесенный, наемный работник выплачивает из собственных средств, лишаясь тем самым части своей платы. Смысл совершенно прозрачен, в то время как в переводе он затемнен»³⁹. В другом комментарии читаем: тот, кто занимал животное для хозяйственных нужд, брал на себя ответственность за его сохранность. Если хозяина животного не было рядом, когда оно получало повреждение или погибало, то одолживший его должен был возместить хозяину потерю, уплатив за него, ибо он отвечал за это животное. Но если хозяин при этом был, занявший виновным не считался. Если животное, сданное в аренду, получало повреждение и оказывалось непригодным для работы, то возмещением его владельцу становилось уплаченное арендатором⁴⁰. И в этом рассуждении (или переводе) допущены неточности: поскольку анализируются отношения, основанные на договоре аренды, не следует употреблять термины «занимал», «одолживший», «занявший», относящиеся к договору займа.

Об имущественной ответственности виновного и судебном порядке рассмотрения споров говорится в Исх. 22, 9: «О всякой вещи спорной, о воле, об осле, об овце, об одежде, о всякой вещи потерянной, о которой кто-нибудь скажет, что она его, дело обоих должно быть доведено до судей: кого обвинят судьи, тот заплатит ближнему своему вдвое». Д.В. Щедровицкий вновь обращает внимание на толкование слова «вдвое»: «То же самое выражение "заплатит вдвое" некоторые комментаторы понимают как безусловное предписание и поясняют, что только кража домашнего скота возмещалась в четыре или пять раз, а похищение домашних вещей – только вдвое, так как скот составлял жизненно необходимую часть имущества. При другом же понимании речь идет о возмещении, двойном по отношению к первоначальному, так как здесь имеет место не только кража, но и заpirationство в ней, попытка обмана ближнего и судей, которая должна быть наказана особо»⁴¹. Последнее толкование слова «вдвое» представляется единственно верным, поскольку опирается, в частности, на

³⁹ Щедровицкий Д.В. Введение в Ветхий Завет. Т. 2. С. 186.

⁴⁰ Толкование ветхозаветных книг от Книги Бытие по Книгу Руфь. С. 145.

⁴¹ Щедровицкий Д.В. Введение в Ветхий Завет. Т. 2. С. 185 – 186.

систематический и логический методы герменевтики. Как известно, герменевтика – это традиция и способы толкования многозначных или не поддающихся уточнению текстов (большой частью древних)⁴²; искусство и теория толкования трудных для понимания текстов, прежде всего древних рукописей и старопечатных изданий⁴³. Проблемам толкования и применения библейского текста посвящена обширная специальная литература⁴⁴. В современных российских научных исследованиях немало трудов посвящено вопросам герменевтики в юриспруденции⁴⁵.

Собственник вправе распоряжаться принадлежащим ему имуществом, вступая, в частности, в договорные отношения. Нарушение договорных обязательств нередко влечет нарушение также и права собственности. В Книге Исход излагается ситуация, связанная с нарушением заключенного собственником договора хранения: предмет этого договора был украден, и хранитель лишен возможности возвратить его собственнику – поклажедателю. «Если кто отдаст ближнему на сохранение серебро или вещи, и они украдены будут из дома его, то, если найдется вор, пусть он заплатит вдвое; А если не найдется вор, пусть хозяин дома придет пред судьей и поклянется, что не простер руки своей на собственность ближнего своего» (Исх. 22, 7-8). По мнению Д.В. Щедровицкого, слово «вдвое» относится, возможно, не к цене украденных вещей, а к двойному возмещению: похитивший должен заплатить, во-первых, владельцу вещей за причиненный урон и, во-вторых, хранителю вещей за моральный ущерб – не найдись вор, подозрение могло бы пасть на хранителя⁴⁶.

Похожая ситуация излагается в Исх. 22, 10 – 13: «Если кто отдаст ближнему своему осла, или вола, или овцу, или какой другой скот на сбережение, а он умрет, или будет поврежден, или уведен, так что никто его не увидит, – Клятва пред Господом да будет между обоими в том, что *взявший* не простер руки своей на собственность ближнего своего; и хозяин должен принять, а *тот* не будет платить; А если украден будет у него, то должен заплатить хозяину его; Если же будет *зверем* растерзан, то пусть в доказательство представит растерзанное: за растерзанное он не платит». Различие между Исх. 22, 7 – 8 и Исх. 22, 10 – 13 заключается в том, что во втором случае обстоятельства связаны с

⁴² Словарь иностранных слов. 10-е изд., стереотип. М., 1983. С. 121.

⁴³ Булыко А.Н. Большой словарь иностранных слов. 35 тысяч слов. М., 2006.

⁴⁴ См., например, Верклер Г. А. Герменевтика. Принципы и процесс толкования Библии. Мичиган: Бейкер бук хауз, 1995.

⁴⁵ См., например, Суслов В.А. Герменевтика и юридическое толкование // Государство и право. 1997. №6; Овчинников А.И. Юридическая герменевтика как правопонимание. // Правоведение. 2004. №4; Ващенко Ю.С. Герменевтическая традиция в праве и понимание юридического текста // Государство и право. 2012. №1.

⁴⁶ См.: Щедровицкий Д.В. Введение в Ветхий Завет. Том 2. С. 185.

договором хранения, предметом которого является одушевленная вещь (скот). Однако, как и в Исх. 22, 7 – 8, имущественная ответственность хранителя наступает при наличии его вины. Случай (если скот растерзан зверем) освобождает от ответственности.

Анализ библейских положений, относящихся к вопросам избранной темы, позволяет сделать следующие выводы:

- во времена написания Ветхого и Нового Завета в Израиле и на территориях соседних народов существовали развитые имущественные отношения, в том числе отношения собственности, договорные и деликтные отношения;
- имущественные отношения, в частности связанные с основаниями приобретения и способами защиты права собственности, достаточно подробно регламентировались религиозными, нравственными и правовыми нормами;
- значительное число и содержание библейских установлений об основаниях приобретения и способах защиты права частной собственности свидетельствуют о том, что соответствующие общие правила не были разрозненными, но составляли весьма объемные, сложные по составу и взаимосвязанные институты, включающие в себя разного рода социальные нормы;
- среди производных оснований приобретения права частной собственности ведущее место принадлежит договорам купли-продажи и дарения;
- к исполнению названных договоров предъявлялись строгие требования, нарушение которых влекло применение различного рода санкций;
- немало сведений приводится о таких первоначальных способах приобретения права собственности, как находка и обнаружение безнадзорных животных;
- в библейские времена кража рассматривалась в качестве деликта, за совершение которого устанавливалась имущественная ответственность. Упоминаются и такие деликты, как потрава насаждений, разведение огня, вызвавшее его неконтролируемое распространение и причинение ущерба;
- изучение библейских положений, относящихся к отдельным вопросам права частной собственности, сопоставление их с соответствующими современными нравственными и юридическими нормами способствует более полному пониманию истории становления и развития учения об основаниях приобретения и способах защиты права частной собственности.

Список литературы

1. Библейская энциклопедия: труд и изд. архимандрита Никифора: репринт. изд. М., 1990.
2. Библия: Книги Священного писания Ветхого и Нового Завета в русском переводе с параллельными местами и приложениями. М., 2010.
3. Булыко А.Н. Большой словарь иностранных слов. 35 тысяч слов. М., 2006.
4. Ващенко Ю.С. Герменевтическая традиция в праве и понимание юридического текста // Государство и право. 20102. № 1.
5. Верклер Г.А. Герменевтика. Принципы и процесс толкования Библии. Мичиган, 1995.
6. Новая Женевская учебная Библия: синодальный перевод/ рус. изд. под общ. ред. В.А. Цорна. Корнталь, 1998.
7. Овчинников А.И. Юридическая герменевтика как правопонимание // Правоведение. 2004. № 4.
8. Папаян Р.А. Христианские корни современного права. М.: издательство «НОРМА», 2002.
9. Самойлова М.В. Находка: гражданско-правовые нормы в библейские установления// Вестн. Твер. гос. ун-та. Сер. Право. 2011. №1.
10. Словарь иностранных слов. 10-е изд., стереотип. М., 1983.
11. Суслов В.А. Герменевтика и юридическое толкование // Государство и право. 1997. № 6.
12. Толкование ветхозаветных книг: от Книги Бытие по Книгу Руфь /пер. И. Череватой. М., 1992.
13. Уолтон Д.Х, Мэтьюз В.Х., Чавалес М.У. Библейский культурно-исторический комментарий: в 2 ч. СПб., 2003. Ч. I: Ветхий Завет.
14. Щедровский Д.В. Введение в Ветхий Завет. М., 1994. Т.1; 1997. Т. 2; 2000. Т. 3.

**BIBLE ESTABLISHMENTS ABOUT THE BASES
ACQUISITIONS AND WAYS OF PROTECTION
RIGHTS OF THE PRIVATE PROPERTY**

M.V. Samoilova

Tver State University

In the present article bible regulations on purchase and sale and donation contracts, and also some other bases of buying of a private property are considered. At a statement of questions of protection of the right that sanctions for theft have property character is paid attention. The regulation of the indemnification, caused by extra contractual harm and violation of contractual obligations is analyzed. The conclusion about the importance of research of the relevant bible provisions for the modern doctrine about the property right is drawn.

***Keywords:** Bible, hermeneutics, purchase and sale contract, donation contract, property responsibility for theft, nonpaey plantings, uncontrollable distribution of fire, violation of conditions of lease contracts and storage.*

Об авторе:

САМОЙЛОВА Маргарита Викторовна – канд. юр. наук, доцент кафедры гражданского права Тверского государственного университета, e-mail: jurfaktver_nauka@mail.ru; 170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33.