

УДК 347(470)(094.4):347.218.3+347.218.33

## **ПРОБЛЕМЫ ВИНДИКАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЁ РАЗВИТИЯ В РАМКАХ ПРОЕКТА ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**А.С. Перцев**

Тверской государственной университет

Рассматривается понятие виндикации, основные проблемы, связанные с ее применением на современном этапе развития гражданского права. Проводится анализ изменений в регулировании истребования имущества из чужого незаконного владения в рамках Законопроекта № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и сравнение положений с Гражданским кодексом Российской Федерации в редакции от 08 декабря 2011 г.

***Ключевые слова:** способ защиты права собственности, выбор способа защиты, виндикация, конкуренция исков.*

Виндикация – это способ защиты права собственности, с помощью которого собственник может истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Данное определение вытекает из смысла ст. 301 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В связи с обширной практикой применения виндикации, можно выявить ряд связанных с этим проблем.

1. Отсутствие единообразия применения виндикации в судебной практике.

В качестве примера можно привести следующее дело: «Обществом с ограниченной ответственностью (продавцом) и акционерным обществом (покупателем) заключен и исполнен договор купли-продажи нежилых помещений. Исходя из ничтожности этого договора, общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к акционерному обществу об истребовании из его незаконного владения переданных во исполнение договора помещений». Истец в качестве способа защиты выбрал виндикацию, несмотря на то что спор вытекал из последствий недействительности сделки. На этом основании, суд отказал истцу в удовлетворении иска. Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, мотивировав это тем, что неверный выбор способа не может быть основанием для отказа в защите вещного права, но при этом суд не

согласился с доводами ответчика и выразил мнение, что уместнее было бы использовать кондикцию. Следующим шагом стало то, что суд кассационной инстанции отменил решение суда апелляционной инстанции и оставил в силе решения суда первой инстанции, исходя из того что спорное правоотношение вытекает из недействительности сделки и должно регулироваться на основании ст. 167 ГК РФ<sup>1</sup>.

Данный пример отражает то, что даже суды различных инстанций не могут прийти к единому решению по поводу адекватного выбора способа защиты в том или ином случае. В связи с отсутствием такого единообразия судебной практики, Пленумом Верховного Суда Российской Федерации и Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации было издано Постановление от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее Постановление)<sup>2</sup>, в котором, в частности, предусматривается часть под названием «Споры об истребовании имущества из чужого незаконного владения». Кроме того, в данном постановлении содержится следующее положение: «Спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения.

В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 ГК РФ»<sup>3</sup>.

Таким образом, судом предпринимается относительно успешная попытка устранить проблему отсутствия единообразия в судебной практике. Такой вывод позволяет нам сделать «Обзор практики рассмотрения федеральными арбитражными судами округов споров, связанных с истребованием имущества из чужого незаконного владения (третий квартал 2011 г.)» за авторством С.Ю. Карасевой<sup>4</sup>, где

---

<sup>1</sup> Информационное письмо от 13 ноября 2008 г. N 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения» // Вестн. Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. N 1.

<sup>2</sup> Постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестн. Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2010. N 6.

<sup>3</sup> П. 34 Постановления.

<sup>4</sup> Карасева С.Ю. «Обзор практики рассмотрения федеральными арбитражными судами округов споров, связанных с истребованием имущества из чужого незаконного владения (третий квартал 2011 г.)» // СПС «КонсультантПлюс».

приводится ряд дел, которые демонстрируют единообразное исполнение нормы, приведенной выше.

2. Проблемы выбора надлежащего способа защиты права собственности.

Другой, не менее важной проблемой, является вопрос выбора надлежащего способа защиты вещного права.

Анализ вышеупомянутого обзора позволяет увидеть, что зачастую истец неверно выбирает способ защиты, что приводит к отказу в удовлетворении иска судом. С одной стороны, ч. 3 Постановления гласит: «Если на стадии принятия иска суд придет к выводу о том, что избранный способ защиты права собственности или другого вещного права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения»<sup>5</sup>. С другой стороны, в случае неверно выбранного способа защиты, согласно нормам АПК, судья обязан разъяснить истцу и предложить уточнить иски требования. «При отказе истца уточнить предмет или основание иска, дело рассматривается по заявленным требованиям. Выбор истцом ненадлежащего способа защиты права является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований»<sup>6</sup>.

В связи с этим множество исков, в которых в качестве защиты была выбрана виндикация вместо, к примеру, реституции или кондикции, не подлежат удовлетворению, что создает дополнительные препятствия для истца в защите своих вещных прав. Данный факт приводит нас к теоретическому аспекту проблемы выбора надлежащего способа защиты.

Для лучшего понимания проблемы необходимо провести сравнительный анализ виндикации с другими способами защиты вещных прав.

Для начала, виндикация и кондикция. Общими у них является то, что, во-первых, при виндикации, так же как и при кондикции, происходит истребование имущества из чужого незаконного владения. Во-вторых, одним из необходимых условий возникновения обоих требований является факт экономического обогащения ответчика за счет истца. На этой почве часто возникает вопрос о конкуренции данных видов способа защиты и проблема выбора между ними.

Различия между ними заключаются, во-первых, в характере этих способов. Виндикация носит вещно-правовой характер, что объясняется тем, что она тесно связана с существованием вещи и нахождением ее у

---

<sup>5</sup> П. 3 Постановления

<sup>6</sup> Зарубин А. В. Гражданско-правовые способы защиты права собственности на недвижимость : научно-практическое пособие по применению гражданского законодательства / под общ. ред. В. Н. Соловьева. М.,: 2010.

ответчика. Кондикция же носит обязательственно-правовой характер, так как для нее не важно, существует ли вещь в натуре, в связи с тем, что она может удовлетворить как требование о передаче конкретной вещи, так и по возврату ее стоимости.

Во-вторых, «собственник, лишившийся владения, может предъявить требование из неосновательного обогащения только тому, кто непосредственно получил от него вещь. Виндикационный же иск может быть предъявлен любому, у кого собственник обнаружит свое имущество»<sup>7</sup>.

В-третьих, для виндикации важен факт установления добросовестности приобретателя и обстоятельства выбытия вещи из владения, тогда как кондикция не предусматривает такого, несмотря на то что для нее также установлены некоторые требования, содержащиеся в ст. 1109 ГК РФ.

В-четвертых, характер истребуемой вещи. Виндикации могут подвергаться индивидуально-определенные вещи, а кондикции – вещи, определенные родовыми признаками. Данная позиция оспорима, потому что не учитывается критерий тождественности вещи. Пример, связанный с этим, приводит А. В. Зарубин: «Если у собственника похищается некая индивидуально-определенная вещь, но скоро утрачивается воров. Эту вещь находит нынешний владелец и изменяет ее. Через некоторое время собственник находит вещь и заявляет об ее истребовании от нынешнего владельца. Применим ли здесь виндикационный иск, если учесть, что вещь была и остается индивидуально-определенной, но потеряла тождественность сама с собой на момент выбытия из владения, поскольку была изменена? Или здесь применим иск о неосновательном обогащении?»<sup>8</sup>

Но, несмотря на различия, виндикационный и кондикционный иски невозможно назвать взаимоисключающими. В юридической практике несложно найти множество примеров, когда они заявляются вместе, дополняя друг друга. К примеру, виндикационный иск служит для возврата имущества, а кондикционный – для расчета между сторонами. Более того, такая возможность обусловлена не только сложившимся в гражданском праве обычаем, но и прямо закреплена в ст. 1103 ГК РФ.

Далее, сравнительный анализ реституции и виндикации. Эти два способа защиты вещных прав обладают следующим общими чертами: во-первых, оба иска направлены на защиту права собственности, а точнее – возврат владения. Исходя из этого, ответчиком должен являться фактический владелец имущества, не имеющий правового основания владения, а истцом – собственник. Во-вторых, то, что оба иска направлены на истребование имущества, приводит к

---

<sup>7</sup> Зарубин А.В. Указ. соч. С. 79

<sup>8</sup> Там же. С. 83

невозможности их удовлетворения в случае, если вещь была сильно изменена или же выбыла из владения ответчика.

В-третьих, для использования обоих видов защиты имеет важное значение добросовестность приобретателя, так как в случае, если он является таковым, иски также не будут удовлетворены. Исключением является случай выбытия имущества из владения против воли собственника и приобретением его нынешним владельцем по безвозмездной сделке.

В-четвертых, между истцом и ответчиком, в случае и на момент применения данных способов защиты, должны отсутствовать обязательственные отношения, несмотря на то что реституция в некоторой мере является их последствием.

Различия же между виндикацией и реституцией заключаются в следующем. Во-первых, это основания завладения спорным имуществом. Для реституции они сводятся к недействительности сделки и исполнению по ней, для виндикации простор практически безграничен.

Во-вторых, относительный характер связи, т.е. при виндикации спор может возникнуть между собственником и любым владельцем, к которому перешла вещь, тогда как при реституции – только между сторонами недействительной сделки.

В-третьих, при реституции каждая из сторон может быть как истцом, так и ответчиком, чего при применении виндикации быть не может.

Еще одно отличие реституции от виндикации надо видеть в том, что собственник может требовать виндикации, если вещь передана (отчуждена) другим лицом. Если собственник сам передал имущество лицу, от которого теперь истребует, применимы другие иски: реституционный, если была сделка, но она признана недействительной; кондикционный, если исполнение произошло без сделки или иного правового основания, либо если сделка признана несовершенной (договор – незаключенным)<sup>9</sup>.

Основываясь на полученной информации, можно сказать, что причиной, которая стоит за выбором ненадлежащего способа защиты права собственности, могут быть следующие факторы: недостаточность регулирования проблемы на законодательном уровне, так как формулировки, использованные в законе, часто являются более чем расплывчатыми, сходство и зачастую многоуровневость отношений, повлекших необходимость выбора защиты, а также отсутствие единообразной судебной практики в отношении данного вопроса.

3. Проблема виндикации ценных бумаг. Как отмечал Н.Ю. Нересов, «ценные бумаги не могут подлежать виндикации по началам

---

<sup>9</sup> Зарубин А.В. Указ. соч. С. 59.

гражданского права», поскольку «самое применение виндикации к ценным бумагам имеет некоторое иное значение, так как цель подобного виндикационного иска есть не возвращение документа как такового, а приобретение права, тесно связанного с ним»<sup>10</sup>. Данную позицию разделяет множество правоведов, в том числе более позднего, советского и нынешнего периодов. Но, несмотря на это, современное российское гражданское право пока что не знает более эффективных способов защиты права собственности владельцев ценных бумаг. Все, что было «изобретено», в той или иной степени представляет собой аналог виндикации<sup>11</sup>.

Нынешним ГК РФ предусматривается возможности виндичирования ценных бумаг. Исходя из смысла ст. 302, деньги и ценные бумаги на предъявителя не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя, стало быть, все остальные виды ценных бумаг могут быть подвергнуты виндикации. Кроме того, с другой точки зрения, согласно ст. 128 ГК, ценные бумаги признаются вещами, т. е. объектами вещного права. Таким образом, любой владелец ценных бумаг может и должен рассматриваться в качестве субъекта вещного права, а именно права собственности. И, исходя из признания лица владельца ценной бумаги субъектом вещного права, можно сделать вывод, что для защиты его прав от посягательства будут использованы способы защиты, применяемые по отношению к вещным правам, в том числе и виндикация.

Препятствием для виндичирования ценных бумаг зачастую выступает сложность их индивидуализации. Общеизвестно, что предметом виндикации является только индивидуально-определенное имущество, поскольку сам виндикационный иск направлен на то, чтобы вернуть собственнику то имущество, которое у него выбыло из владения и сохранилось в натуре<sup>12</sup>. Главная проблема состоит в том, что имущество, обладающее родовыми признаками, не может быть виндичировано по общему правилу. Данная ситуация осложняется тем, что на ранке ценных бумаг существуют способы учета, подразумевающие абсолютную невозможность индивидуализировать ценных бумаги. К примеру, такой способ, как открытое хранение в депозитарии.

Еще одна проблема, связанная с виндикацией ценных бумаг в современных условиях «вытекает из распределения рисков

<sup>10</sup> Нерсесов Н.О. Ценные бумаги на предъявителя с точки зрения гражданского права: по материалам статьи А.В. Габова «Проблемы виндикации ценных бумаг». // Вестн. гражданского права. 2011., № 1. С. 45.

<sup>11</sup> Габов А. В. «Проблемы виндикации ценных бумаг // Вестн. гражданского права. 2011. № 1. С. 46.

<sup>12</sup> Гражданское право России: курс лекций / под ред. О.Н. Садикова. М., 1996. Ч. 1. С. 96.

имущественных потерь между добросовестными владельцами ценных бумаг (собственниками акций) и пострадавшими акционерами (бывшими собственниками акций). В ситуации удовлетворения виндикационного иска интересы добросовестного приобретателя ущемляются»<sup>13</sup>. Этот вывод основан на следующих фактах: во-первых, такому лицу, т. е. добросовестному приобретателю, часто не от кого требовать возмещения убытков. Это может быть связано с тем, что, к примеру, юридическое лицо было ликвидировано либо сделка могла быть осуществлена на подставных лиц.

Во-вторых, даже в случае наличия ответчика, процедура искового производства по возмещению убытков занимает немалое количество времени, в то время как акции уже могут быть переданы пострадавшему акционеру. В связи с этим признать виндикацию справедливым, соответствующим интересам обеих сторон, выходом из сложной правовой ситуации довольно сложно.

Следующим слабым моментом в рамках вопроса о виндикации ценных бумаг является возможность распыления ценных бумаг, похищенных у владельца в ходе анонимных биржевых торгов. Подходящий пример приводит А.В. Габов: «Участники хищения через свои торговые счета на бирже продают бумаги неизвестным лицам, а те, в свою очередь, совершают с этими же бумагами множество сделок также анонимного характера. Затем осуществляется централизованный клиринг, и, как итог, понять, где, у кого и чьи бумаги находятся, невозможно даже технически»<sup>14</sup>. Зачастую суды не могут установить владельца и в более простых ситуациях, хотя существуют и положительные прецеденты, когда истцу удалось доказать, что он ранее обладал правом собственности на акции, что позволило ему в дальнейшем истребовать их из чужого незаконного владения.

Стоит сказать, что в нынешнем ГК РФ не содержится ответов на два принципиальных вопроса. Во-первых, что делать с ценными бумагами, которые будут распределены добросовестному владельцу в ходе дополнительной эмиссии либо реорганизации, проходивших во время владения бумагами добросовестным владельцем и, во-вторых, что делать, если ценные бумаги будут конвертированы в новые бумаги: могут ли они быть истребованы собственником в рамках виндикации или их надо считать новыми вещами, ведь у них меняется регистрационный номер и соответственно речь может идти только о компенсации убытков.

В итоге можно сказать, что виндикация, как способ защиты прав владельцев ценных бумаг, является хоть и не самым подходящим, но

---

<sup>13</sup> Габов А. В. Указ. соч. С. 47.

<sup>14</sup> Там же. С. 48.

неизбежным способом в связи с тем, что ничего более подходящего не было придумано либо являлось, по сути, аналогами виндикации.

Для того, чтоб понять, какие меры принимаются для устранения существующих проблем, связанных с применением виндикации, необходимо обратиться к Законопроекту № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Проект ГК), который был рассмотрен в первом чтении в Государственной Думе РФ 27 апреля 2012 г. В нем содержится ряд принципиально важных изменений, касающийся непосредственно виндикации, как способа защиты права собственности.

Одним из них является закрепление закрытого перечня способов защиты права собственности и иных вещных прав, в число которых входит и виндикация. Это имеет практическое значение в связи с тем, что каждому виду защиты уделено больше внимания и это ограничивает возможных истцов в выборе, что, на взгляд автора, в дальнейшем поможет устранить проблему выбора способа защиты.

Для лучшего понимания изменений, предлагаемых Проектом ГК, необходимо провести сравнительный анализ положений, представленных в нем и в нынешнем ГК.

Первым изменением, которое можно выделить является то, что в статьях Проекта ГК, регулирующих виндикацию, термин «имущество» изменен на термин «вещи». Законодатель исходил из того, что согласно доктринальной позиции под имуществом понимаются не только вещи, но и иное имущество, включая имущественные права. Данное изменение призвано подчеркнуть вещно-правовой характер данного способа защиты и исключить казусы, связанные с возможным неверным пониманием сути виндикации.

Во-вторых, вводится положение о том, что собственник вправе истребовать вещь из чужого незаконного владения в пользу третьего лица, а конкретно лица, обладающего ограниченным вещным правом, включающим в себя правомочие владения.

В-третьих, вводится новое положение в статью об истребовании имущества у добросовестного приобретателя, которое гласит, что если недвижимая вещь приобретена у лица, право которого не было зарегистрировано, собственник вправе истребовать такую недвижимую вещь во всех случаях. Кроме того, с этим коррелирует положение, содержащееся в ст. 227 Проекта, о том, что удовлетворение виндикационного иска в отношении лица, право которого зарегистрировано, является основанием для аннулирования записи о праве данного лица и для регистрации права лица, истребовавшего вещь из чужого незаконного владения.

В-четвертых, статья о расчете при возврате имущества из незаконного владения дополнена положением о том, что если добросовестный владелец произвел необходимые затраты на вещь до момента, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности владения или получил из суда уведомление о предъявлении к нему виндикационного иска, он также вправе требовать возмещения этих затрат, если они превышают доходы, которые он извлек или должен был извлечь за тот же период. Это является одним из необходимых условий для наиболее справедливого разрешения ситуации в пользу обеих сторон виндикационного иска.

Крайне важным изменением является изменение субъектного состава по виндикационному иску.

В соответствии с действующим законодательством и судебной практикой, исходя из смысла ст. 301 и ст. 305 нынешнего ГК РФ, надлежащим обладателем права на истребование имущества из чужого незаконного владения является утративший владение носитель титула на имущество, т. е. законный владелец. Им может являться как собственник, так и лицо, владеющее имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления, либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором.

Проект ГК предлагает в корне поменять сложившуюся ситуацию. Согласно ст. 227, субъектом виндикации может выступать только владелец, либо лицо, обладающее ограниченным вещным правом, включающим в себя правомочие владения. Для того чтобы конкретизировать виндикантов (лиц, обладающих правом на предъявление виндикационного иска), необходимо обратиться к ч. 2 ст. 223 данного проекта, которая содержит закрытый перечень ограниченных вещных прав.

Не все права, перечисленные в ней, включают в себя правомочие владения. Исходя из анализа этих прав, можно выделить те, которые позволяют лицу выступать в качестве виндиканта. Ими являются: право постоянного землевладения, право застройки, право личного пользования, право оперативного управления.

Если проводить сравнение с нынешним ГК, то можно увидеть, что перечень был расширен и конкретизирован. Кроме того, он стал закрытым. Это ясно видно из того, что в статьях, регулирующих вопросы субъектов виндикации, не содержится уточнения, гласящего: «либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором», которое содержится в нынешнем ГК. Вероятно, это было сделано в том числе для более эффективного функционирования механизма виндикационно-правовой защиты. Кроме того, ограничение круга лиц, имеющих право на виндикацию, обусловлено и тем фактом, что в Проекте ГК вводится понятие владельческой защиты как

оперативного способа устранения нарушения права, и исходит из желания законодателя устранить возможную конкуренцию исков.

Еще одним значимым изменением является введение положений о владении, в том числе понятие владения, виды владения и владельческой защиты. Они содержатся в разд. 2, подразд. 1 Проекта ГК.

Исходя из ст. 209, владение представляет собой фактическое господство лица над объектом владения (перечень которых содержится в ст. 211). Кроме того, в соответствии с положениями Проекта устанавливаются виды владения: добросовестное, недобросовестное, законное и незаконное. Это имеет практическое значение для использовании виндикации, так как иск может предъявляться только незаконному владельцу.

Важным шагом является введение владельческой защиты, которая имеет некоторые общие черты с виндикационно-правовой защитой.

Тем не менее, несмотря на это, они выполняют разные функции. Впоследствии это может привести к взаимодополнению, ведь наличие права на виндикацию не исключает возможности использования владельческой защиты. Но также последствием может стать и повышение частоты ошибок при выборе способа защиты. Это может случиться несмотря на то, что, реструктурировав ГК и поместив эти виды защиты в разные главы, законодатель недвусмысленно дал понять о случаях и основаниях применения каждого из них.

В итоге можно сказать, что законодатель идет по пути совершенствования виндикации как способа защиты права собственности, изменяя положения Гражданского кодекса в сторону более полной регламентации применения данного института. Тем не менее пока Проект ГК не дает ответов на некоторые вопросы, касающиеся виндикации. Вероятно, в дальнейшем будут разработаны нормы, позволяющие решить проблему выбора надлежащего способа защиты как в теоретическом, так и практическом аспектах. Кроме того, существует необходимость решения проблемы виндицирования ценных бумаг посредством совершенствования существующих норм. Другим решением данного вопроса могло бы стать введение особого способа, «заточенного» именно под защиту прав владельцев ценных бумаг.

### **Список литературы**

1. Басин Ю.Г. Совершенствование законодательства о ценных бумагах // Избр. Тр. по гражданскому праву. СПб. 2003.

2. Габов А. В. Проблемы виндикации ценных бумаг // «Вестник гражданского права, 2011. № 1.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.01.1994 г. N 51-ФЗ в редакции от 08.12.2011 г. // СЗ РФ 05.12.1994. N 32. Ст. 3301
4. Гражданское право России: курс лекций / под ред. О.Н. Садикова. М., 1996. Ч. 1.
5. Законопроект № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // 27.04.2012. Официальный сайт Государственной Думы. URL: [http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=47538-6](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=47538-6)
6. Зарубин А.В. Гражданско-правовые способы защиты права собственности на недвижимость: научно-практическое пособие по применению гражданского законодательства / под общ. ред. В. Н. Соловьева. М, 2010.
7. Информационное письмо от 13 ноября 2008 г. N 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения» // Вестн. Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 2009. N 1.
8. Лоренц Д.В. Субъекты права на виндикацию в свете реформы гражданского законодательства // Современное право. 2011. №3.
9. Моргунов С.В. Виндикация в гражданском праве. Теория. Проблемы. Практика. М. 2006.
10. Орлова Е.Л. Соотношение владельческой и виндикационно-правовой защиты в аспекте современного гражданского законодательства Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. 2011. № 3.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестн. Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2010. N 6.
12. Степанов Д.И. Защита прав владельца ценных бумаг, учитываемых записью на счете. М., 2004.
13. Федеральный закон N 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 г. СЗ РФ, 22.04.1996. N 17. Ст. 1918.
14. Хамидуллина Э. Виндикационный иск и проблема защиты прав владельцев бездокументарных ценных бумаг // Хозяйство и право. 2003. № 9.

**THE PROBLEMS OF VINDICATION AND THE PROSPECTS  
OF ITS DEVELOPMENT WITHIN THE FRAMEWORK OF THE  
PROJECT OF CIVIL CODE OF RUSSIAN FEDERATION**

**A.S. Pertsev**

Tver State University

The given article deals with the concept of vindication, the main problems associated with its use at the present stage of development of civil rights. It is analyses changes within the framework of Bill №47538-6 of Civil code and comparison of regulations with the Civil Code of the Russian Federation in redaction from 08.12.2011.

**Keywords:** *way of the protection of property rights ,choice of protection, vindication, competition of claims*

*Об авторе:*

ПЕРЦЕВ Александр Сергеевич – студент II курса юридического факультета Тверского государственного университета, e-mail: pertsev2010@inbox.ru; 170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33.