

АРХЕОЛОГИЯ. ЭТНОГРАФИЯ. ИСТОРИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ

УДК 930.27(470.3/4)

К ПРОБЛЕМЕ ПЕРИОДИЗАЦИИ ЗООМОРФНЫХ ИЗОБРАЖЕНИЙ МЕЗОЛИТА – ЭНЕОЛИТА НА ТЕРРИТОРИИ ВЕРХНЕГО И СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ

Д. Н. Воробьёв

Тверской государственной университет, исторический факультет, кафедра социально-культурного сервиса

В статье предпринимается попытка реконструировать эволюцию зооморфных изображений из археологических памятников мезолита, неолита, энеолита на территории Верхнего и Среднего Поволжья. На основе вычислительной периодизации осуществляется разделение предметов искусства на хронологические этапы, в рамках которых проводится анализ и сравнение выборок зооморфных изображений.

Ключевые слова: *зооморфные изображения, мезолит, неолит, энеолит, Верхнее и Среднее Поволжье, периодизация, эволюция.*

Изучение памятников первобытного искусства занимает всё более заметное место в работах археологов, этнологов, искусствоведов, психологов, нейрофизиологов и др. Наряду с живописью, графикой и скульптурой верхнего палеолита не меньшее значение имеют изобразительные памятники более поздних периодов, которые также обладают определённой спецификой и демонстрируют изменения во времени и пространстве.

Периодизация такого явления, как зооморфизм в искусстве мезолита – энеолит, никогда не проводилась в научной литературе. Чаще всего исследователи ограничивались отнесением отдельных категорий находок к той или иной археологической культуре и археологической эпохе (мезолиту, неолиту, энеолиту), а не рассматривали путь развития зооморфных изображений во времени и пространстве как особый процесс.

Существует мнение, что развитие древнего вещного мира – это естественно-исторический процесс, который, несмотря на особенности и неравномерность развития в целом, не только закономерен, но и подчиняется общим законам¹. Эволюция любого явления имеет начало (свое становление), по мере развертывания она достигает пика, затем наступает инволюция, свертывание и завершение процесса². Для описания истории и эволюции отдельных вещей и нередко целых археологических культур в археологии часто используют так называемое гауссово, или нормальное, распре-

¹ Щапова Ю. Л. К проблеме периодизации истории древностей // Восточная Европа в Средневековье: К 80-летию В.В. Седова. М., 2004. С. 139.

² Щапова Ю. Л. Археологическая эпоха: хронология, периодизация, теория, модель. М., 2005. С. 129.

деление³ (рис. 1). Однако его симметрия, равная продолжительность отрезков и строго симметричный объем начального и заключительного периодов эволюции – это скорее частный случай, чем правило. Считается, что асимметричное распределение более точно описывает эволюционный процесс.

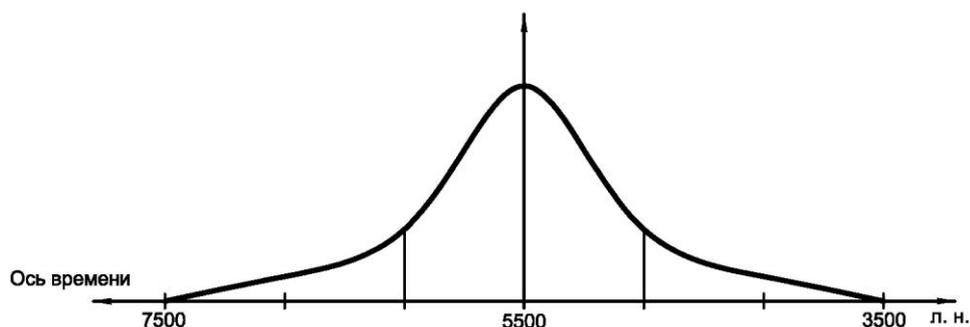


Рис. 1. Периодизация зооморфных изображений (нормальное распределение)

Асимметрию развития аналитически описывает числовой ряд «по дискрете» 1, 2, 3, 5. Эволюционные процессы, изучаемые археологией, которые разворачиваются до н. э., рассматриваются в ретроспективе, и счёт времени идет от большего к меньшему. Естественно, что при таком взгляде период становления должен быть более продолжительным, чем все последующие. Эволюцию представляет ретроспективный ряд чисел: 5, 3, 2, 1. Трехчастность явного эволюционного процесса описывают первые три числа. Продолжительность периода становления – это 5 частей, и сумма двух следующих равна $5(3+2)$.

Все хронологические границы периодов определяются путём вычислений. Задача по разделению на периоды явной части эволюционного процесса (именно она выявляется археологически) решается в пять действий:

1. Находим продолжительность бытования вещи: вычитаем из большего числа меньшее.
2. Исходя из соотношения 5 : 3 : 2, находим сумму частей. Делим на 10 продолжительность бытования и находим модуль.
3. Умножив модуль на 5, находим продолжительность периода становления.
4. Умножив модуль на 3, находим продолжительность основного периода.
5. Умножив модуль на 2, находим продолжительность заключительного этапа, инволюции.

Скрытый период инволюции равен одному модулю. Чему равен скрытый период становления вещи (или явления), точно сказать нельзя. Асимметричное распределение такого вида квазинормальное. В отличие от нормального оно описывает эволюционный процесс с ускорением. Ускоре-

³ Там же. С. 130.

ние равно 1,61–1,62. Это означает, что каждый следующий период в эволюции в 1,61 раз короче предыдущего. Коэффициент ускорения, равный 1,61–1,62, соответствует «золотому сечению», которое всегда выражает гармонический характер процесса. Периодизация эволюционного процесса, описываемого квазинормальным распределением, представляет собой вычислительную операцию и на этом основании может быть названа вычислительной периодизацией⁴.

Чтобы провести вычислительную периодизацию, нужно знать хронологию вещи (явления) в целом, её начальную и конечную дату. Для такого явления в искусстве мезолита–неолита–энеолита Верхнего и Среднего Поволжья, как зооморфизм, эти данные имеются. Самые ранние находки с зооморфными изображениями датируются достаточно надежно около 7500 лет назад⁵, самые поздние не имеют точных дат, но многие исследователи доводят их до 3500 лет назад⁶. Путём несложных расчётов по представленной выше схеме получаем периодизацию, вычисленную с учётом квазинормального распределения: 7500 – 5500 – 4300 – 3500 лет назад (рис. 2).

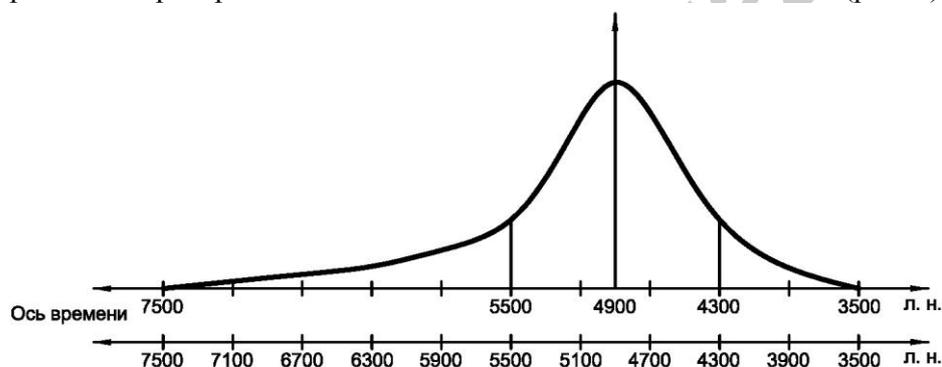


Рис. 2. Периодизация зооморфных изображений (квазинормальное распределение)

Период становления длится 2000 лет (7500 – 5500 лет назад), основной период – 1200 лет (5500 – 4300 лет назад) и заключительный – 800 лет (4300 – 3500 лет назад). К этому нужно добавить еще один модуль 400 на скрытый период инволюции и довести историю зооморфизма в искусстве

⁴ Шапова Ю. Л. К проблеме периодизации... С. 140–141.

⁵ Лозовский В. М. Искусство мезолита – раннего неолита Волго-Окского междуречья (по материалам стоянки Замостье 2) // Древности Залесского края: Материалы к международ. конф. «Каменный век Европейских равнин». Сергиев Посад, 1997; Жилин М. Г. Костяная индустрия мезолита лесной зоны Восточной Европы. М., 2001.

⁶ См. напр.: Никитин В. В. Волосовские племена на Средней Волге // Лесная полоса Восточной Европы в волосовско-турбинское время. АЭМК. Йошкар-Ола, 1978. Вып. 3; Его же. Кремневая скульптура и мелкая глиняная пластика неолитических племен лесной зоны Среднего Поволжья // Проблемы изучения эпохи первобытности и раннего средневековья лесной зоны Восточной Европы. Иваново, 1994. Вып. 1; Наговицин Л. А. Поселение Усть-Лудяна II // Памятники эпохи энеолита и бронзы в бассейне р. Вятки. Ижевск, 1980; Ошибкина С. В. Поселение Юртик. Результаты исследований // Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла. Куйбышев, 1982.

мезолита-энеолита до 3100 лет назад. Чтобы определить пик изучаемого явления, нужно найти медиану внутри среднего периода. Разделим продолжительность основного периода на 2, получим 600. Затем 600 вычтем из 5500 или прибавим к 4300. Итог одинаковый, он равен 4900, т. е. пик эволюции зооморфных изображений мезолита – энеолита должен приходиться на 4900 лет назад

Периодизация, вычисленная с учётом квазинормального распределения, является математической хронологической моделью. Каким образом вписываются в эту модель реальные зооморфные изображения? Здесь нужно отметить, что из-за многослойного характера памятников большинство находок не имеет точной датировки и их отнесение к той или иной археологической культуре носит условный характер.

К периоду становления (7500 – 5500 лет назад) относятся зооморфные изображения бутовской (7530 – 7120 лет назад) и верхневолжской (7000 – 5500 лет назад) культур, а также культуры с накольчатой керамикой (7000 – 6500 лет назад). К основному периоду (5500 – 4300 лет назад) относятся изображения льяловской (5500 – 4500 лет назад) и балахнинской (5000 – 4500 лет назад) культур. Большинство изучаемых нами зооморфных изображений условно датируется III тыс. до н. э. (5000 – 4000 лет назад) и соотносится с волосовской (возможно, некоторые с валдайской и галичской) культурой, а условный «пик» их распространения обозначается серединой III тыс. до н. э. (4500 лет назад). Таким образом, хронологически большая часть волосовских изображений относится к вычисленному нами основному периоду. К этапу инволюции (4300 – 3500 л. н.), видимо, относится какая-то часть волосовских и зооморфные изображения юртиковской культуры.

По модели пик распространения зооморфных изображений в идеале должен приходиться на 4900 лет назад, но традиционно исследователи обозначают его 4500 лет назад. Из опыта использования нормального распределения в археологии известно, что асимметричность, выражающаяся в приближении кривой к горизонтальной оси или медиане, является признаком действия факторов, угнетающих нормальный процесс. Действие таких факторов, равно как и факторов, стимулирующих процесс, возможно на любой стадии (этапе) развития⁷. Возможно, факторами, которые привели к смещению пика распространения зооморфных изображений, явились сложные природно-климатические условия на завершающих этапах атлантического периода и в самом начале суббореала (5000 – 4000 лет назад). Скорее всего действовал целый комплекс факторов (рис. 3).

⁷ Щанова Ю.Л. Археологическая эпоха... С. 133.

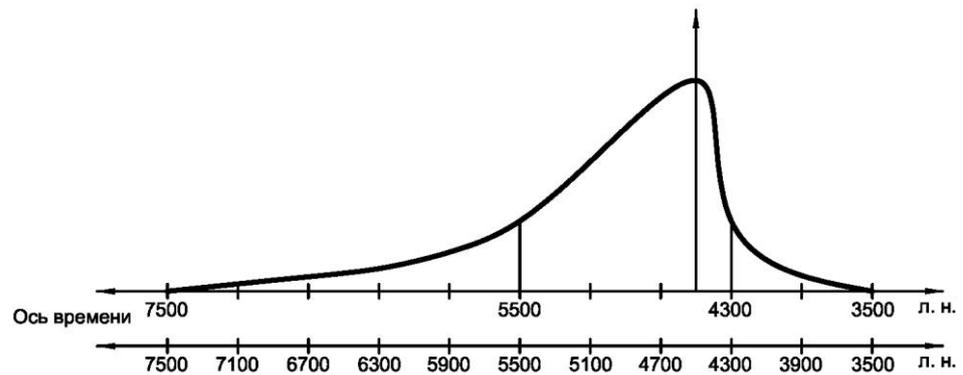


Рис. 3. Периодизация зооморфных изображений (квазинормальное распределение с учетом угнетающих и стимулирующих эволюционный процесс факторов)

Для анализа было взято 346 зооморфных изображений с территории Верхнего и Среднего Поволжья. Они были описаны по 44 признакам, по которым потом просчитаны абсолютные и относительные показатели⁸.

Был проведён анализ и сравнение выборок по вычисленным хронологическим периодам. Из-за отсутствия точных дат однозначное отнесение зооморфных изображений к основному периоду и периоду инволюции невозможно, поэтому для сравнения брались две выборки изделий – периода становления и основного периода с инволюцией.

Зооморфных изображений, относящихся к периоду становления (7500 – 5500 лет назад), учтено всего 34 экз. (см. табл. 1):

Таблица 1.

Характеристика зооморфных изображений периода становления

Признак		Показатель		
		абс. (шт.)	отн. (%)	
Значение	автономное	8	23,5	
	сопряжённое	26	76,5	
Материал	неорганический	камень	2	5,9
		глина	3	8,8
	органический	дерево	1	2,9
		кость	28	82,4
Композиция	простая	31	91,2	
	сложная	3	8,8	
Конструкция	целая	8	23,5	
	элемент	26	76,5	
Вид	объём	12	35,3	
	пластина	22	64,7	
	стержень	0	0	
	ёмкость	0	0	
Стиль	реалистично	2	5,9	
	стилизованно	32	94,1	

⁸ Воробьев Д. Н. Зооморфизм в искусстве Верхнего и Среднего Поволжья в эпоху мезолита – энеолита: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2009.

Костистые рыбы	окунеобразные		0	0
	карпообразные		0	0
	осётрообразные		0	0
	сомообразные		0	0
	неопределим		2	5,9
Итого			2	5,9
Пресмыкающиеся	черепахи	черепаха	0	0
	чешуйчатые	змея	0	0
		ящерица	0	0
Итого			0	0
Птицы	курообразные	глухарь	0	0
		куропатка	0	0
		рябчик	0	0
	ржанкообразные	кулик	0	0
	аистообразные	цапля	0	0
	журавлеобразные	журавль	0	0
	гусеобразные	утка	0	0
		гусь	0	0
		лебедь	0	0
		крохаль	1	2,9
	неопределим		2	5,9
неопределим			20	58,8
Итого			23	67,6
Млекопитающие	грызуны	бобр	0	0
	насекомоядные	землеройка	0	0
	хищные	собака	0	0
		куница	0	0
		медведь	0	0
		барсук	0	0
	парнокопытные	кабан	0	0
		олень	1	2,9
		лось	7	20,6
		зубр	0	0
неопределим		0	0	
Итого			8	23,5
Фантастичные			1	2,9

Большинство из них по значению сопряженные (26 экз.), по композиции простые (31 экз.), изображают отдельный элемент (голова или голова + шея) (26 экз.), имеют вид пластины (22 экз.), стилизованы (32 экз.), выполнены из кости (28 экз.), но встречаются изделия и из других материалов (кремень – 2 экз., глина – 3 экз., дерево – 1 экз.). Среди изделий доминируют изображения птиц (23 экз.). Из-за сильной стилизации у большинства невозможно определить даже отряд изображённой птицы. Два интерпретируются как изображения водоплавающих птиц, одно – как крохали. Класс млекопитающих представлен изображениями лоса (7 экз.) и оленя (1 экз.). Даже изображение фантастического существа является совмещением образов птицы и лоса. Оставшиеся два изделия являются изображениями рыб.

Остальные зооморфные изображения (312 экз.) относятся к основному периоду и этапу инволюции (5500 – 3500 лет назад) (см. табл. 2):

Таблица 2.

Характеристика зооморфных изображений основного периода и инволюции

Признак			Показатель	
			абс.(шт.)	отн. (%)
Значение	автономное		280	89,7
	сопряжённое		32	10,3
Материал	неорганический	камень	147	47,1
		глина	37	11,9
	органический	дерево	3	1
		кость	125	40,1
Композиция	простая		295	94,6
	сложная		17	5,4
Конструкция	целая		189	60,6
	элемент		123	39,4
Вид	объём		158	50,6
	пластина		142	45,5
	стержень		9	2,9
	ёмкость		3	1
Стиль	реалистично		84	26,9
	стилизованно		228	73,1
Костистые рыбы	окунеобразные		1	0,3
	карпообразные		2	0,6
	осётрообразные		2	0,6
	сомообразные		1	0,3
	неопределим		18	5,8
Итого			24	7,7
Пресмыкающиеся	черепахи	черепаха	1	0,3
		змея	11	3,5
	чешуйчатые	ящерица	2	0,6
Итого			14	4,5
Птицы	курообразные	глухарь	37	11,9
		куропатка	2	0,6
		рябчик	1	0,3
	ржанкообразные	кулик	2	0,6
	аистообразные	цапля	5	1,6
	журавлеобразные	журавль	1	0,3
	гусеобразные	утка	9	2,9
		гусь	14	4,5
		лебедь	11	3,5
		крохаль	4	1,3
		неопределим	29	9,3
	Итого			50
Итого			165	52,9
Млекопитающие	грызуны	бобр	7	2,2
		землеройка	1	0,3
	хищные	собака	3	1
		куница	3	1

	парнокопытные	медведь	37	11,9
		барсук	1	0,3
		кабан	4	1,3
		олень	1	0,3
		лось	19	6,1
		зубр	1	0,3
		неопределим	22	7
Итого			99	31,7
Фантастичные			10	3,2

Они соотносятся с инвентарем льяловской, волосовской, балахнинской, юртиковской культур, возможно, также валдайской и галичской. В отличие от изображений периода становления большинство из них по значению автономные (89,7 %), но по композиции также больше простых (94,6 %). По конструкции целых изображений стало больше (60,6 %), чем изображений отдельных элементов (39,4 %). Большинство изображений также имеют вид объема (50,6 %) или пластины (45,5 %), но появляются изделия в виде стержня (9 экз.) и емкости (3 экз.). Материалы, из которых изготавливались изделия, остаются те же, но изображения из камня стали преобладать (47,1 %), хотя костяных также достаточно много (40,1 %), и значителен процент глиняных (11,9 %). Большинство изображений, как и в период становления, выполнялись стилизованно (73,1 %), но появляется достаточно много и реалистичных (26,9 %).

Среди зоологических классов, так же как и в период становления, преобладают изображения птиц (165 экз. – 52,9 %), но благодаря тому, что многие из них выполнены реалистично, появилась возможность определить не только отряд, но даже род (глухарь – 37 экз., куропатка – 2 экз., рябчик – 1 экз., кулик – 2 экз., цапля – 5 экз., журавль – 1 экз., утка – 9 экз., гусь – 14 экз., лебедь – 11 экз., крохаль – 4 экз.). Среди отрядов преобладают изображения гусеобразных (67 экз. – 40,6 % от всех изображений птиц), на втором месте – курообразные (40 экз. – 24,2 %). Из-за сильной стилизации также большое количество неопределимых изображений (30,3 %).

На втором месте изображения млекопитающих (99 экз. – 31,7 %). Несмотря на то, что большинство из них выполнено стилизованно и некоторые изображения интерпретируются неоднозначно, по сравнению с периодом становления количество представленных образов существенно увеличилось. В основной период и период инволюции появляются и начинают преобладать изображения медведя (37 экз. – 37,4 % от всех изображений млекопитающих). Далее следуют изображения лося (19 экз. – 19,2 %). Отмечается появление изображений и других животных: бобр – 7 экз., землеройка – 1 экз., собака – 3 экз., куница – 3 экз., барсук – 1 экз., кабан – 4 экз., зубр – 1 экз. Так же как и среди изображений птиц, высок процент неопределимых (22,2 %).

Появившиеся уже в период становления изображения рыб и фантастических существ получают дальнейшее развитие в основной период и период инволюции. Несмотря на стилизацию среди изображений рыб (24 экз.

– 7,7 %), исследователи отмечают даже отдельные отряды (окунеобразные – 1 экз., карпообразные – 2 экз., осетрообразные – 2 экз., сомообразные – 1 экз.). Отличительной особенностью изображений фантастических существ основного периода и инволюции (10 экз. – 3,2 %) является совмещение образов человека и животного (человека и лося, человека и рыбы, возможно и др.), а не животного и животного, как на этапе становления (птицы и лося).

Только в основной период и период инволюции на исследуемой территории появляются изображения пресмыкающихся (14 экз. – 4,5 %). Относительно достоверно определяются изображения змеи (11 экз. – 3,5 %), изображения ящерицы (2 экз.) и черепахи (1 экз.) сомнительны.

Таким образом, сравнение выборок по хронологии позволяет отметить определённые изменения зооморфной традиции во времени, которые проявились в разном соотношении автономных и сопряжённых изображений, целых изображений и отдельных элементов, используемых материалов. В целом изделия становились более разнообразными: наряду с преобладающими изображениями в виде объёма и пластины появились в виде стержня и емкости, увеличился набор изображаемых животных, которые стали часто выполняться и реалистично. Скорее всего это связано с изменением смыслового значения, вкладываемого в эти изображения. Возможно, эти изменения являются отражением сложных этнических процессов на рассматриваемой территории и происходящих здесь культурных изменений (смены археологических культур), изучение которых также может стать предметом самостоятельного исследования.

В заключение хочется подчеркнуть, что попытка реконструировать историческое развитие зооморфных изображений и разделить предметы искусства мезолита – энеолита на хронологические этапы, эволюционные периоды была предпринята впервые. К тому же для анализа и сравнения брались неравнозначные по численности выборки, поэтому выводы относительно изменчивости признаков зооморфных изображений и зооморфизма в целом на протяжении всего рассматриваемого периода не являются окончательными.

Список литературы

1. *Щапова Ю.Л.* К проблеме периодизации истории древностей // Восточная Европа в Средневековье: К 80-летию В.В. Седова. М., 2004.
2. *Щапова Ю.Л.* Археологическая эпоха: хронология, периодизация, теория, модель. М., 2005.

TO THE PROBLEM OF PERIODIZATION OF ZOOMORPHIC IMAGES OF MESOLITHIC - ENEOLITHIC PERIOD ON THE TERRITORY OF THE UPPER AND MIDDLE VOLGA REGION

D. N. Vorobjev

The Tver State University, the Department of socio-cultural service

An attempt is made to reconstruct the evolution of zoomorphic images of archaeological monuments of the Mesolithic, Neolithic, Eneolithic on the territory of the Upper and Middle Volga region. On the basis of the computing periodization is the division of objects of art in chronological stages, in the framework of which the analysis and comparison of samples of zoomorphic images.

Keywords: *zoomorphic images, Mesolithic, Neolithic, Eneolithic, the Upper and Middle Volga region, periodization, evolution.*

Об авторе:

ВОРОБЬЁВ Дмитрий Николаевич – Тверской государственный университет, исторический факультет, кафедра социально-культурного сервиса, кандидат исторических наук, ассистент, e-mail: vdnxa@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 24.05.2012 г.