

СТРАНИЦА АСПИРАНТА

УДК 331.556.4:37"1991 / 20"

ПРОБЛЕМА «УТЕЧКИ МОЗГОВ» В ОЦЕНКАХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СООБЩЕСТВА В 1991–2000-Е ГОДЫ¹

Н. А. Жукова

Российский государственный гуманитарный университет, г. Москва

Проблема эмиграции научных кадров из России в 1991–2000-е гг. имела огромный резонанс в обществе, особенно данной проблемой были обеспокоены представители профессионального сообщества. В статье на основе широкого круга источников показаны различные направления дискуссии об «утечке мозгов».

Ключевые слова: «утечка мозгов», дискуссии, научное сообщество.

В указанные годы проблема «утечки мозгов» обсуждалась всеми слоями общества, начиная от политических деятелей до молодых пользователей интернета. Она поднималась и в среде научного сообщества, непосредственно причастного к самому процессу. Проблеме эмиграции квалифицированных специалистов посвящались конференции, круглые столы. Видные учёные, академики не раз давали интервью о современном состоянии российской науки, предлагали меры по борьбе с «утечкой мозгов». Кадровый вопрос обсуждался на годичных собраниях и на совещаниях в Президиуме РАН, с просьбой решить эту проблему руководство РАН обращалось в письменной форме к главе государства и политикам. Оценки этого явления, его масштабов, отношения к нему, однако, сильно разнятся.

Цель данной статьи – выявить основные направления дискуссии об «утечке мозгов» из страны в научной среде в 1991–2000-е гг.

Источниками для написания данной статьи послужила совокупность научных и публицистических работ, а также материалы конференций, круглых столов и интернет изданий, посвящённых проблемам эмиграции российских учёных в 1991–2000 гг. Впервые привлекаются к анализу стенограммы заседаний Президиума РАН и материалы ежегодных Общих собраний РАН, интервью известных учёных и общественных деятелей.

В годы советской власти проблемы «утечки мозгов» практически не существовало. Против желающих эмигрировать из страны применялись запретительные меры: нельзя было свободно выезжать за границу, кроме того, даже публичное обсуждение данной темы находилось под идеологическим запретом.

В тех случаях, когда была велика необходимость репатриации учёного или общественного деятеля, вопрос решался административными рычагами, кадровой проблемой приходилось просто пренебрегать. Она «пере-

¹ Рецензент – докт. ист. наук, профессор Т. Ю. Красовицкая, Российский государственный гуманитарный университет, г. Москва.

крывалась» общегосударственными интересами. Так, когда в 1934 г. Пётр Капица, сотрудник Кавендишской лаборатории Кембриджского университета, после длительной работы в ней в сотрудничестве с выдающимися физиками-теоретиками, приехал на Менделеевский съезд в СССР, его не выпустили обратно. Никаких репрессивных мер, тем не менее, к нему не было применено. Напротив, Капице оказывалась беспрецедентная по тем временам государственная поддержка. 22 октября Политбюро ЦК ВКП (б) приняло специальное решение «О Капице»², согласно которому в составе Академии наук Советского Союза создан новый институт, возглавить который должен был Пётр Капица. В небольшие сроки в институте для него была построена специальная лаборатория, а самому учёному предоставлена пятикомнатная квартира в центре Москвы, дача в Крыму и новый автомобиль «Бьюик»³.

Массовая «утечка мозгов» из СССР началась на рубеже 1980–1990-х гг. с падением коммунизма и развалом СССР. Наука в данный период понесла большие потери. О масштабах свидетельствуют цифры. По данным статистического ежегодника «Наука России в цифрах», в период с 1990 г. по 2003 г. численность исследователей Российской Федерации сократилась с 992,6 до 409,8 тыс. чел., т. е. уменьшилась 2,4 раза. По данным РАН, с 1992 г. по 1998 гг. количество научных сотрудников Академии наук уменьшилось с 144 до 111 тыс.⁴ Значительный отток специалистов наблюдался среди представителей физико-технических наук, химиков и биологов⁵. Так, в отделении Общей и технической химии число сотрудников уменьшилось с 11400 (в 1991 г) до 9890 (в 1994 г). Резко уменьшился приток молодых специалистов. Если в 1988 г. в Отделение было принято 90 молодых специалистов, то в 1991 – 70, 1994 – всего 25⁶. Общая численность институтов Отделения информатики, вычислительной техники и автоматизации РАН с декабря 1992 г. по январь 1996 г. сократилась на 25,7 %. В Отделении физикохимии и технологии неорганических материалов число сотрудников сократилось на 23 %, а численность научного персонала – на 40 %⁷.

Подобный массовый выезд учёных из страны имел широкий резонанс, свидетельствуя об обеспокоенности им профессиональной среды. Можно выделить несколько направлений дискуссий.

Ряд научных деятелей и исследователей расценивали «утечку мозгов» как катастрофу, как потерю уникального интеллектуального ресурса, без которого невозможно развитие и процветание страны. Подобные оценки преобладали в начале 1990-х гг., во времена наиболее масштабного оттока специалистов.

² Российский государственный архив социально-политической истории. Ф. 17. Оп. 163. Д. 953. Л. 62; Д. 1043. Л. 109.

³ Ярошевский М. Г. Сталинизм и судьбы советской науки // Репрессированная наука. СПб., 1991. С. 19.

⁴ Архив Российской академии наук (далее – АРАН). Ф. 2. Оп. 31. Д. 387. Л. 57.

⁵ Там же. Д. 172. Л. 29.

⁶ Там же. Д. 135. Л. 15.

⁷ Там же. Д. 221. Л. 19–26.

Так, по мнению академиков А. А. Гончара и Ю. С. Осипова, творческий потенциал Российской Академии наук представляет собой не только огромную общечеловеческую ценность, но и является важнейшим стратегическим ресурсом. Подрыв интеллектуального потенциала грозит России быть низвергнутой на роль второстепенной державы⁸.

Общее собрание 1992 г. продемонстрировало огромную озабоченность руководителей академических подразделений данной проблемой. Многие выступления (М. Е. Вольпин, О. Т. Богомолов, В. А. Жариков, А. А. Баев, В. Л. Янин, В. А. Глебовицкий, М. А. Стырикович, В. М. Тучкевич и др.) были тревожными и посвящены гибели фундаментальной науки в России⁹. Часто в выступлениях проскальзывало слово «катастрофа». Например, в выступлении известного физика, академика В. М. Тучкевича отмечено, что самым ценным в Академии наук является творческий потенциал коллектива учёных. «Что делается с этим творческим потенциалом? Он быстро, катастрофически уменьшается. Квалифицированные люди, которые не обеспечены ни материально, ни достаточными условиями для работы, бегут за границу... Я считаю, что удержать кадры – это задача № 1»¹⁰.

Для экспертов, следящих за реалиями государственной научно-технической политики проблема «утечки мозгов» тесно связана с вопросом о судьбе РАН в ближайшей перспективе. Академики А. А. Гончар, научный руководитель Лаборатории ядерных реакций им. Г. Н. Флерова Ю. Ц. Оганесян отмечают, что отъезд квалифицированных специалистов приводит к разрушению научных школ¹¹. «Я много говорил с западными коллегами о том, что они ведут неправильную политику. Ведь когда они выдергивают одного человека, то он им “погоды не сделает” – один в поле не воин. Наука – это творчество коллективное»¹².

В начале 1990-х гг. не была ещё проработана правовая составляющая отъезда учёных за рубеж. Об этом говорили на годовых собраниях РАН О. М. Нефедов, А. М. Прохоров, А. С. Спирин, Г. И. Марчук. О. М. Нефедов отмечал: «Получается, что человек едет на год, на два, на три, везёт интеллектуальный потенциал лаборатории, института, и не один документ его никак не ограничивает: что он может передавать, в какой форме, какая ответственность на нём за это лежит – ничего нет»¹³. Он предлагает переводить таких сотрудников на контрактную систему и перед выездом подписывать документы, где прописаны его обязательства по отношению к научным структурам в России. А. М. Прохоров констатировал, что «они уезжают и торгуют

⁸ АРАН. Ф. 2. Оп. 31. Д. 9. Л.45; Л.27.

⁹ Там же. Л. 82; Л. 93, 98, Л. 109, 126, 135; Д. 2. Л. 137; Д. 16. Л. 142.

¹⁰ Там же. Д. 16. Л. 142–144.

¹¹ Там же. Д. 9. Л. 45; Глазьев С. «Высшее научное учреждение» – это пустая фраза [Интервью] // Независимая газета. 2006. 22 март.; Интервью с членом-корреспондентом РАН Юрием Оганесяном [Электронный ресурс] / ООО «Компьютера-Онлайн». Б. м., сор 1997–2010. Режим доступа : <http://www.computerra.ru/online/rusmind/inter/>, свободный (дата обращения 12. 06.2009).

¹² Там же.

¹³ АРАН. Ф. 2. Оп. 1. Д. 1683. Л. 114.

тем, что делает весь институт. Но институт ничего не может сделать, потому что нет никакого закона»¹⁴. Г. И. Марчук отмечал необходимость создания Положения, чтобы, по крайней мере, ослабить тот поток информации, который «бесплатно идёт за рубеж»¹⁵. В то же время, А. С. Спирин был уверен, что законы тут не помогут: «Мне кажется, что юридически бороться с нечестностью нельзя. Если человек не честный, то, даже если мы миллион законов примем, ничего не поможет. Я считаю, что надо моральный уровень поднимать всеми силами»¹⁶.

Большинство исследователей (Н. С. Агамова, Е. З. Мирская, А. Г. Аллахвердян, Ю. Ю. Кузнецов, Н. В. Демидова А. В. Юревич и др.) отмечают, что причинами массовой эмиграции учёных из страны стали недофинансирование науки, сложное материальное положение ученых¹⁷. Так, на Общем собрании РАН в 1992 г. Президент РАН Ю. С. Осипов признал, что на весь первый квартал 1992 г. на Академию наук выделено только 13 % годового бюджета, а в январе этого года РАН получила 160 млн. руб. Но только затраты на электроэнергию составили 84 млн. руб. (по сравнению с 9 млн. в 1991 г.), погашение заработной платы составило ещё 100 млн. руб. Таким образом, выделенной суммы не хватало даже на покрытие основных расходов. Из-за сложного финансового положения, например, в Институте физиологии возникла реальная опасность вынужденной ликвидации племенного ядра вивария, причина прозаична – нечем было кормить животных¹⁸.

Помимо низкой оплаты труда учёных среди проблем, влиявших на «утечку мозгов», отмечалась плохая обеспеченность жильём, особенно молодёжи и уменьшение возможности обновления парка приборов и оборудования¹⁹.

В дискуссиях не раз упоминалось о том, что российские учёные высоко ценятся за рубежом. Но наряду с такими оценками есть мнения и свидетельства о том, что к нашим учёным относятся как к квалифицированной, но дешёвой рабочей силе. Когда в 1990-е гг. русские учёные массово уехали из России, большинство устроились очень плохо. Учёный-эмигрант

¹⁴ АРАН. Ф. 2. Оп. 1. Д. 1683. Л. 117.

¹⁵ Там же. Л. 122.

¹⁶ Там же. Л. 121.

¹⁷ *Агамова Н. С.* Динамика сокращения научных кадров: дисциплинарный аспект // Годичная научная конференция Института истории естествознания и техники Российской академии наук (далее – ИИЕТ РАН) 2002 г. М., 2002; *Мирская Е. З.* Профессиональная деятельность и настроения учёных в период трансформации российской науки. Эмпирические исследования 1993–1999 гг. // ИИЕТ РАН. Годичная научная конференция 1998. М., 1999; *Аллахвердян А. Г.* Дискриминация профессиональных прав учёных как фактор «утечки умов». М., 1997; *Кузнецов Ю.* Финансирование гражданской науки в России из федерального бюджета // Отечественные записки. 2002. № 7; *Демидова Н. В., Матюшова А. Г.* Новые образовательные технологии или этап утечки мозгов? // Вестник Российского университета дружбы народов (далее – РУДН). 2005. № 1; *Юревич А. В.* Умные, но бедные: ученые в современной России. М., 1998.

¹⁸ АРАН. Ф. 2. Оп. 31. Д. 2. Л. 18–19.

¹⁹ Там же. Д. 172. Л. 82.

А. Р. Оганов на интернет-конференции поделился своим личным опытом, рассказав, что когда он переезжал из Англии в Швейцарию, ему предложили смешотворную зарплату, и думали что она его устроит. Для России эта зарплата была высокой, когда он отказался от предложенной работы, сумму удвоили. Позже он узнал, что первоначальное предложение даже противоречило швейцарскому законодательству²⁰. Академик Н. А. Симонян отметил, что много специалистов работающих, например, в компании «Самсунг» в Южной Корее, получают около 1000 долларов в месяц, в то время как в Америке подобный специалист получал бы в 20 раз больше²¹. Подобное отношение к российским специалистам стало меняться лишь к концу 1990-х гг.

Тяжелое финансовое положение институтов РАН приводило и к росту социальной напряжённости в коллективах, к уходу или к «скрытой утечке» части сотрудников²². Многим учёным приходилось совмещать несколько работ, что в конечном итоге отрицательно сказывалось на их профессиональной деятельности.

К середине 1990-х гг. намечается некоторая кадровая стабилизация. Учёные по-прежнему продолжают покидать пределы России, но уже в 4,5 раза меньше, чем 1991–1994 гг.²³ В данный период дискуссии об «утечке мозгов» обретают более сдержанный характер, появляется мнение, согласно которому эмиграция вследствие ухудшения экономического положения есть меньшее зло сравнительно с уходом специалистов, например, в коммерческие структуры²⁴.

«Возникает вопрос, что делать человеку, если он действительно хороший учёный? Идти в коммерцию или поехать за границу и продолжать там заниматься научной работой?»²⁵ По мнению Г. А. Месяца, лучше поехать и заниматься научной работой. В. Л. Макаров считает, что учёный или специалист, работая в другой стране, продолжает производить знания как международное публичное благо, которое принадлежит всему миру. Кроме того, учёный получает дополнительный стимул для работы, новые знания, которые трудно получить в своей стране²⁶. В. Л. Гинзбург подчеркнул, что в любой стране существует эмиграция квалифицированных спе-

²⁰ Оганов А. Как остановить «утечку мозгов» из России?: Пресс-конференция [Электронный ресурс] / ООО «Лента. Ру». Б. м., сор 1999–2012. Режим доступа: <http://lenta.ru/conf/oganov/>, свободный (дата обращения 14. 10.2009).

²¹ АРАН. Ф. 2. Оп. 31. Д. 334. Л. 65.

²² Там же. Д. 200. Л. 13

²³ Аллахвердян А. Г., Агамова Н. С. Российская наука в постсоветский период: от кадрового обвала к численной стабилизации // Наука та наукознавство. 2005. № 1. С. 55.

²⁴ Макаров В. Интеллект нации – конкурентное преимущество России: [Материалы «круглого стола» на тему «Экономический рост России»] // Проблемы теории и практики управления. 2004. № 1; Гинзбург В. «Хочу, чтобы и мои правнуки закончили МГУ»: [Интервью] // Новая газета. 2005. 24 янв.; Месяц Г. А. Спасти науку. М., 2001.

²⁵ Месяц Г. А. Указ. соч. С. 8.

²⁶ Макаров В. Указ. соч. С. 125

циалистов. Есть люди, стремящиеся повидать другие страны, но совсем другое дело, когда человек бежит от голода²⁷.

Биолог И. Р. Ефимов считает, что «утечка мозгов» помогла «сохранить сотни тысяч русскоязычных учёных, стоявших в 1990–2000 гг. перед выбором профессиональной деградации или ухода в другую профессию. В результате утечки мозгов они стали значимой и конкурентоспособной частью мирового кадрового резерва науки и инновации»²⁸.

В силу объективной необходимости расширения международного научного сотрудничества институты РАН активизировали свои контакты с зарубежными партнерами. В соответствии с этим увеличилась и численность сотрудников, выезжающих за рубеж в краткосрочные и среднесрочные командировки и на работу по контрактам. Эти выезды не обходились без утраты части кадрового потенциала, некоторые учёные после таких командировок оставались за рубежом на постоянное место жительства²⁹. Об этой же тенденции свидетельствует и Ж. И. Алферов, который указывает на то, что в некоторых институтах отъезд научных сотрудников для работы по контрактам достигает 30–40 %. Он отмечает и положительные моменты в этом процессе – укрепление международных связей³⁰. В Постановлении Президиума РАН № 263 от 26 декабря 1995 г. «О деятельности Физико-технического института им. А. Ф. Иоффе» отмечалось, что руководству ФТИ удалось в основном сохранить научные кадры института. При общей численности научных сотрудников свыше 1200 человек по контрактам за рубежом работало около 60 человек, причём это число увеличивалось с каждым годом³¹.

Сложное экономическое положение в России не давало возможности надеяться на скорое решение проблемы «утечки мозгов». Но в то же время предлагались различные пути привлечения эмигрировавших учёных к совместной работе, поддержания контактов с ними, в надежде на их возвращение в будущем. Например, идея, озвученная академиком О. М. Нефедовым, о создании научного Фонда по естественным наукам им. В. Е. Соколова, одним из направлений деятельности которого будет являться поддержание контактов с учёными-эмигрантами технического профиля³².

Помимо проблемы «утечки мозгов» озабоченность вызывала и ситуация с привлечением молодежи в науку и увеличением среднего возраста сотрудников. Эти вопросы на заседаниях Президиума РАН поднимали академики Г. Б. Еляков, В. А. Каптюга, Н. А. Платэ и др.³³

По данным на 1999 г., средний возраст учёных, академиков составляет 69 лет. Членов-корреспондентов – 64, докторов наук – 59 и кандидатов

²⁷ Гинзбург В. Указ. соч.

²⁸ Ефимов И. Зачем учёным, уехавшим за рубеж, нужна Россия? // Наука и технологии России. 2009. 27 нояб.

²⁹ АРАН. Ф. 2. Оп. 31. Д. 219. Л. 140.

³⁰ Там же. Д. 276. Л. 31.

³¹ Там же. Д. 200. Л. 11.

³² Там же. Д. 343. Л. 55–56.

³³ Там же. Д. 219. Л. 144–145; Д. 198. Л. 42; Д. 387. Л. 57.

наук – 48. Отмечается также и то, что с 1998 г. приём в аспирантуру стал медленно набирать рост³⁴.

По мере стабилизации ситуации вокруг проблемы «утечки умов», в 2000-е гг. в дискуссиях стали встречаться мнения, которые положительно оценивали данное явление. В глобализующемся мире эмиграция учёных некоторыми стала восприниматься как интеграция в мировое научное сообщество³⁵.

Действительный член Российской академии наук, директор Института мировой культуры МГУ В. В. Иванов считает, что интернациональная мобильность – это один из эффективных инструментов повышения качества человеческого капитала. В интервью «Новой газете» он заявил, что к проблеме «утечки мозгов» относится довольно спокойно, потому что он сторонник быстрого перехода к мировому правительству, когда границы ничего не значат. Иначе человечество может погибнуть. А если это нужно делать, то неважно, где человек работает³⁶.

Директор РНЦ «Курчатовский институт» М. В. Ковальчук считает, что «утечка мозгов – исключительно позитивное явление». Благодаря ему «российская наука бесплатно интегрировалась в западную», а «многие западные институты переориентировались на российскую идеологию. Они (эмигранты) являются нашими резидентами»³⁷. Схожего мнения придерживается Е. В. Чупрунов, доктор физико-математических наук, профессор, ректор ННГУ им. Н. И. Лобачевского, который заявил что «утечка мозгов – вещь положительная. Правда, при одном условии: эта утечка должна идти в обе стороны. Научный процесс, не может быть замкнут в рамках национальных границ. Пусть наши специалисты поработают в иностранных компаниях, но пусть и оттуда к нам тоже приедут. Именно в этом случае мы будем интегрированы в мировое научное, образовательное, культурное и любое другое пространство»³⁸.

С. В. Егоров отмечает, что на государственном уровне «декларируют – всех вернуть! Зачем? Почему бы нам для начала хотя бы не создать в России интересную и для уехавших, и для оставшихся виртуальную среду

³⁴ Там же. Д. 387. Л. 57

³⁵ Вуколов С. С., Пикалова А. Г. Мобильность ученых – стратегическая задача // Форсайт. 2008. № 7; Интервью с профессором Сергеем Егоровым [Электронный ресурс] / ООО «Компьютера-Онлайн». Б. м., сор 1997–2010. Режим доступа: <http://www.computerra.ru/online/rusmind/inter/>, свободный (дата обращения 12. 06.2009); Иванов В. «Я сторонник перехода к мировому правительству»: [Интервью] // Новая газета. 2008. 20 июня.

³⁶ Иванов В. Указ. соч.

³⁷ Ковальчук М. «Утечка мозгов» полезна для России // Газета.ru [Электронный ресурс]. Электрон. журн. 2009. 11 июня. Режим доступа : http://www.gazeta.ru/news/lenta/2009/06/11/n_1371333.shtml, свободный (дата обращения 19.06.2009).

³⁸ Чупрунов Е. Утечка мозгов – вещь положительная [Электронный ресурс] / В городе Н. Нижний Новгород, сор. 2011. Режим доступа: <http://www.vgoroden.ru/chuprunov.html> (дата обращения 3.04.2012).

общения, насытить российскую часть Интернета информационными ресурсами и службами, необходимыми работающим за границей?»³⁹

Дискуссии, посвящённые проблеме «утечки мозгов» в течение 1990–2000-х гг. были связаны и с вопросами реэмиграции учёных и специалистов. Многие научные деятели считают, что процесс возвращения уехавших из страны зависит от уровня материального благосостояния России⁴⁰. Как отметил академик Е. П. Челышев, «если у нас наладится, дай Бог, жизнь, молодые люди могут вернуться. Может быть, они смогут жить и там и здесь»⁴¹. По мнению Л. И. Абалкина, правительство каждой страны должно стоять на страже своих национальных интересов, надо включаться в борьбу за свои кадры на международном рынке труда⁴².

Что же касается противоположного вопроса, зачем учёному, уехавшему за рубеж и добившемуся там успеха, нужна Россия, то, как считает И. Р. Ефимов, «это вопрос баланса лояльности между мировым научным сообществом и страной, в которой родился и вырос». Однако если эмиграция была вынужденной альтернативой профессиональной деградации, то трудно ожидать, что этот баланс заведомо будет в пользу родной страны. Россия должна понять, почему Иван Павлов и Лина Штерн вернулись в Россию по собственной воле, а большинство нынешних учёных пока не спешат. Как не спешил и Пётр Капица, которого «вернули» насильно⁴³.

Позиция оппонентов сводится к тому, что «справимся и без мигрантов»⁴⁴. Президент РАН Ю. С. Осипов, зампредседателя Сибирского отделения РАН М. И. Эпов, замдиректора Института ядерной физики СО РАН Е. Б. Левичев и др. не считают положение российской науки катастрофическим. Учёных-мигрантов возвращать не обязательно. Более реалистичны проекты, рассчитанные на временное возвращение, учёные могут жить и работать на «два дома»⁴⁵. «В принципе, ничего плохого нет, если хорошие

³⁹ Интервью с профессором Сергеем Егеревым [Электронный ресурс] / ООО «Компьютера-Онлайн». Б. м., сор. 1997–2010. Режим доступа: <http://www.computerra.ru/online/rusmind/inter/>, свободный (дата обращения 12. 06.2009).

⁴⁰ Максимов Н. Возвращаться – плохая зарплата // Русский Newsweek. 2008. 1 нояб.; Тараторин А. Учёный, или Туда и обратно // Русский Newsweek. 2008. 1 нояб.; Дежина И. «Охота за головами» научной диаспоры // Независимая газета. 2009. 23 сентяб.; Смирнов Л. Уехавшие учёные не рвутся на родину // ИА Росбалт. 2009. 28 октяб.; Федюкин И. Доцент национальной безопасности // Коммерсант-Власть. 2009. 29 июн.; Лесков С. «Утечка умов» становится моложе // Известия науки. 2002. 5 авг. и др.

⁴¹ АРАН. Ф. 2. Оп. 31. Д. 343. Л. 30.

⁴² Там же. Д. 274. Л. 54–56.

⁴³ Ефимов И. Зачем учёным, уехавшим за рубеж, нужна Россия? // Наука и технологии России. 2009. 27 нояб.

⁴⁴ Коллапс российской фундаментальной науке не угрожает – ответ сибирских учёных коллегам из-за границы // СибКрай.ru. [Электронный ресурс]. Электронный журнал. 2009. 7 октяб. Режим доступа: <http://sibkray.ru/news/3/25854/>, свободный (дата обращения 16. 04.2009).

⁴⁵ В мире нет прецедентов массового возвращения учёных. Интервью [Электронный ресурс] / Запись С. Ярошевской / ЗАО «Газета.Ru». М., сор 1999–2010. Режим доступа: http://www.gazeta.ru/comments/2010/02/16_x_3324635.shtml, свободный (дата обращения 16. 04.2009).

специалисты будут возвращаться в Россию. Но... тот, кто думает, будто бы уезжали самые лучшие, а остались слабые, серьезно ошибается»⁴⁶.

Таким образом, дискуссии об «утечке мозгов» из России в среде учёных и академиков имели разнонаправленный характер, который менялся в течение 1990–2000-х гг. Оценки данного явления также сильно разнятся: от положительного восприятия эмиграции учёных до возведения проблемы в масштабы национальной трагедии.

Наиболее оживленные дискуссии развернулись в первой половине 1990-х г., когда отъезд учёных обрел характер «массовый». Именно в этот период были распространены самые пессимистические оценки. Эмиграция учёных воспринималась большинством как катастрофа, которая способна низвергнуть Россию на мировой арене до роли второсортной державы. К середине 1990-х гг. по мере стабилизации ситуации вокруг проблемы оттока учёных за границу стали преобладать более сдержанные высказывания, появилась поддержка выездов учёных и специалистов по временным контрактам, предлагались проекты и планы поддержания контактов с эмигрировавшими учёными и вовлечения их в совместную работу. В 2000-е гг. проблема «утечки мозгов» по-прежнему остается актуальной в обществе. В средствах массовой информации появляются интервью с известными учёными по данной тематике, в интернете организуются онлайн конференции с эмигрантами, круглые столы и др. Наряду с критикой «утечки мозгов» и подсчетов урона, нанесённого российской экономике и науке от эмиграции учёных, появляются и положительные оценки. Встаёт вопрос о реэмиграции учёных, нужен ли он России и, если нужен, какие условия и средства для этого необходимы.

Список литературы

1. *Аллахвердян А. Г., Агамова Н. С.* Российская наука в постсоветский период: от кадрового обвала к численной стабилизации // Наука та наукознавство. 2005. № 1.
2. *Ефимов И.* Зачем учёным, уехавшим за рубеж, нужна Россия? // Наука и технологии России. 2009. 27 нояб.
3. *Лесков С.* «Утечка умов» становится моложе // Известия науки. 2002. 5 авг. и др.

ния 13.04.2010) ; Информационное сообщение о формировании на 2009 год тематик и объемов финансирования проектов в рамках мероприятия 1.5 // Официальный сайт Федерального агентства по науке и инновациям; *Медведев Ю.* Привлекательный миллион // Российская газета. 2010. 3 февр.; *Насыров Е., Тимошенко А.* Россия потратит миллиарды на возвращение учёных из-за границы [Электронный ресурс] / Gzt.ru. Б. м., cop 2001–2010. Режим доступа: <http://www.gzt.ru/topnews/society/-rossiya-otvetilamilliardami-na-pisjmo-rochemu-my-/287456.html>, свободный (дата обращения 7. 02. 2010).

⁴⁶ *Осинов Ю.* Хлеб наш насущный // Российская газета. 2010. № 10. С. 3.

4. *Максимов Н.* Возвращаться – плохая зарплата // Русский Newsweek. 2008. 1 нояб.
5. *Смирнов Л.* Уехавшие учёные не рвутся на родину // ИА Росбалт. 2009. 28 октяб.
6. *Тараторин А.* Учёный, или Туда и обратно // Русский Newsweek. 2008. 1 нояб.
7. *Ярошевский М. Г.* Сталинизм и судьбы советской науки // Репрессированная наука. СПб., 1991.

THE PROBLEM OF «BRAIN DRAIN» IN THE ESTIMATES OF THE PROFESSIONAL COMMUNITY IN THE 1991-2000-S.

N. Zhukova

Russian State University for the Humanities, Moscow

The problem of scientist's emigration from Russia (in 1991-2000-s.) had a huge impact in the community, especially this problem have been concerned by the professional community. In this paper, based on archival materials and a wide range of sources, show different directions of the «brain drain» debate.

Keywords: *the «brain drain», the discussions, a scientific community.*

Об авторе:

ЖУКОВА Наталия Анатольевна – Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), e-mail: Lykiya@rambler.ru

Статья поступила в редакцию 10.08.2012