

УДК 330.131.5

## **СМЕНА МОДЕЛИ ТРУДОВОЙ АКТИВНОСТИ - ОСНОВА УСПЕШНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ**

М.В.Чистяков

Тверской государственной университет, Тверь

В статье рассматривается необходимость смены потребительской модели труда на основе государственной поддержки работников с низким уровнем жизни для повышения эффективности деятельности и перехода к модернизации российской экономики

**Ключевые слова:** *модель труда, потребности работников, взаимосвязь между доходами и эффективностью труда, модернизация экономики.*

Широко известны различные классификации потребностей, как в зарубежной, так и в отечественной науке. На практике есть примеры успешного учета потребностей работников при разработке мотивационных программ. В таких программах учитываются, прежде всего, гигиенические (Ф. Герцберг), физиологические (А. Маслоу) или потребности существования (К. Альдерфер). Пожалуй, всеми авторами признается тот факт, что в обычной жизни работников удовлетворение этой группы потребностей на некотором уровне является основой появления потребностей более высокого плана: духовных и социальных. Проявляя и удовлетворяя эти группы потребностей, на наш взгляд, человек и становится человеком.

В условиях невысокого уровня жизни большинства российского населения удовлетворение первичных потребностей работников становится для них важнейшим приоритетом. К несчастью это происходит одновременно с примитивизацией духовной и социальной жизни, что в конечном итоге повсеместно меняет модель трудовых отношений, заставляя видеть в труде не цель социализации, самореализации работника, а исключительно способ приобретения материальных благ. На такой трудовой модели уже воспитано целое поколение молодых людей, которые даже не подозревают, что труд может быть не только уделом «лузеров» и средством, а прежде всего, может являться целью, может быть самостоятельной ценностью человека и общества.

Успешность модернизации (без которой наша страна обречена на полный развал) в очень большой степени зависит от смены модели трудового поведения, что в свою очередь невозможно без определения цели развития нашего общества, средством которого является

модернизация. Эти цели должны включать в себя духовные и социальные ориентиры, которые могли бы стать целями деятельности каждого человека, работника.

В данной статье попробуем рассмотреть лишь взаимосвязь степени удовлетворения первичных потребностей и эффективности деятельности человека для общества (а значит и для себя). Вопрос соответствия целей деятельности человека для общества и для себя крайне актуален. Сегодня многие даже немолодые люди искренне не понимают мотивов, которые двигали Матросовым, Гастелло, Космодемьянской, молодогвардейцами наконец. Как понять людям, что то, что нужно для общества это значительно важнее того, что нужно для себя лично? Видимо общество должно иметь цели соответствующие интересам большинства населения.

Продуктивным представляется подход в соответствии, с которым рассматриваются уровни удовлетворения потребностей существования (первичных потребностей): минимальный, нормальный и уровень роскоши [1, с. 79-91].

На наш взгляд имеет право на существование гипотеза о том, что эти уровни удовлетворения потребностей связаны и с эффективностью деятельности работника (человека) получающего определенный уровень дохода.

Нам представляется, что эта взаимосвязь может быть описана следующим образом (рис.1)

На рисунке представлены следующие обозначения и их краткое описание:

**E** – эффективность деятельности работника;

**I** – доход работника;

**E<sub>1</sub>** - предел эффективности деятельности работника с минимальным уровнем удовлетворения потребностей существования;

**E<sub>2</sub>** - вероятный предел эффективности деятельности работника с нормальным уровнем удовлетворения потребностей существования;

**0-A** – диапазон дохода работника с минимальным уровнем удовлетворения потребностей существования;

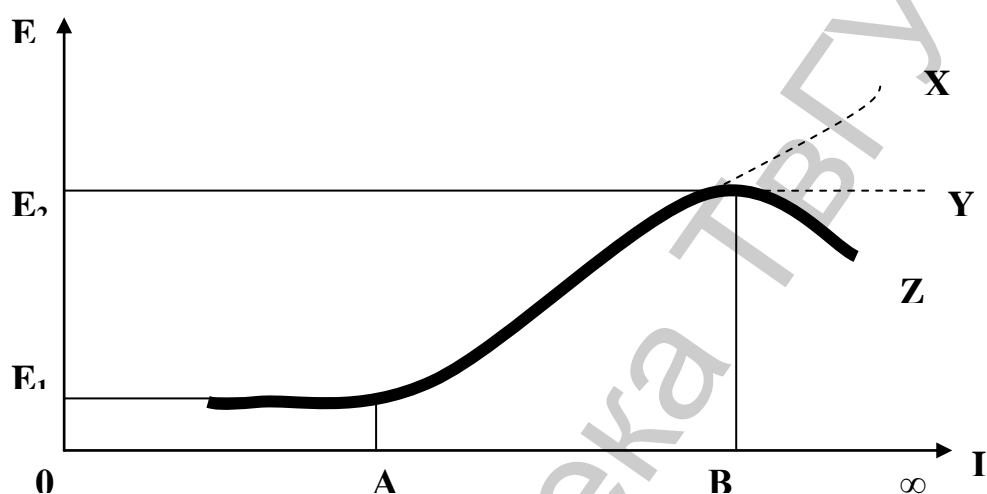
**A-B** - диапазон дохода работника с нормальным уровнем удовлетворения потребностей существования;

**B-∞** - диапазон дохода работника с избыточным уровнем удовлетворения потребностей существования (уровень шика или духовной убогости);

**X, Y** – наименее вероятные тренды роста эффективности труда;

**Z** - наиболее вероятный вариант тренда эффективности труда на уровне шика.

Рис.1. Взаимосвязь эффективности деятельности человека и уровня дохода (уровня удовлетворения потребностей существования).



На этом рисунке рассмотрено соотношение динамики дохода работников с предполагаемым уровнем эффективности их деятельности. При этом схема носит несколько обобщенный характер и нацелена на описание взаимосвязи изучаемых явлений.

При этом нужно заметить, что изменение доходов человека в течение жизни может быть описано этой схемой, однако существует много частных случаев, которые будут рассмотрены ниже. Кроме того, понижение доходов с более высокого уровня до уровня B вряд ли приведет к повышению эффективности деятельности.

Данный рисунок иллюстрирует гипотезу о том, что эффективность индивидуальной и групповой человеческой деятельности имеет различную величину и эластичность по доходу. Наиболее близка к единице эластичность эффективности по доходу для категорий работников находящихся в нормальном диапазоне удовлетворения своих потребностей существования. Но величина этой эластичности стремится к нулю для слишком бедных и чрезмерно богатых слоев населения. Что приводит к мысли о необходимости формирования и поддержки категории наиболее эффективного в экономическом и социальном плане населения, т.е. которое попадает в интервал доходов A-B. На наш взгляд это население является основной движущей силой экономического развития общества и основой поддержания социальных и нравственных устоев его жизни, двигателем модернизации, наконец.

Люди по уровню своих доходов еще или уже не попадающие в указанный диапазон также еще или возможно уже не могут являться основной позитивного и эффективного развития общества. Слишком

бедные и слишком богатые люди имеют вектор собственного развития и деятельности во многом не совпадающий с вектором развития общества в целом, что зачастую ведет к девиантному поведению. Причем у первой категории вектора развития может вообще не появиться.

В современном российском обществе с развитием рыночных отношений сформировалась и поддерживается западная модель потребительского поведения, которая предполагает порой крайне неразумное использование ресурсов. Наряду с этой моделью потребления сформировалась и адекватная ей модель трудового поведения, в соответствии с которой труд является лишь уделом неудачников и «лузеров». Трудовые ценности, самооценку труда как основы человеческого существования рассматривают в лучшем случае в теоретическом плане, а на практике наиболее уважаемым становится такой вид активности, который максимизирует доход с минимальными затратами труда. Это позволяет говорить о возникновении деструктивной трудовой модели, которая ни в коей мере не позволит вывести страну из перманентного кризиса. Поэтому бороться надо не с богатым населением, численность которого по разным оценкам находится в пределах 5% населения (хотя стоит и им поделиться сверхдоходами), а с низкими доходами основной массы бедного и очень бедного российского населения (по разным оценкам доля этих групп составляет не меньше 40-50%)[2]. Этому населению нужны не столько высокие доходы, сколько нормальные условия существования, что на деле обеспечит приближение их доходов к диапазону А-В. А это позволит добиться более эффективной, а главное позитивной деятельности практически половины населения страны.

Большую роль в этом играли в советские времена общественные фонды потребления, позволявшие получать большое количество благ в натуральной форме и сглаживать резкие различия в доходах разных категорий работников. Что немаловажно эти фонды обеспечивали приемлемый уровень социализации духовного развития населения. Источником таких фондов могут быть хотя бы небольшая часть российских миллиардов газонефтедолларов, работающих на стратегических конкурентов нашей страны [3].

Кстати, сокращение доходов сравнительно небольшой но избыточно богатой категории населения до уровня В не приведет по мнению автора ни к сокращению ни к повышению эффективности их деятельности для общества.

Результат – (пусть даже и не быстрый) – появление уверенности у наших жителей в завтрашнем дне, уменьшение остроты удовлетворения первичных потребностей. Более важен другой – основной результат – повышение уровня жизни населения, запуск главного двигателя модернизации нашей экономики.

Таким образом, для успешной модернизации российской экономики и общества в целом назрела необходимость ценностной переориентации человеческой деятельности на наиболее устойчивые, созидательные, разнообразные и самобытные национальные идеалы. Инструментами этих жизненно важных преобразований могут быть такие, как:

- повышение значения труда за счет сокращения «зарплатных» налогов, введения прогрессивного подоходного налога при отмене его на зарплаты ниже средней по экономике региона;
- возврат в экономику страны газоневфтодолларов;
- предотвращение бегства капиталов и валютной выручки за рубеж;
- изоляция клептократии[2];
- приоритет интересов и господдержка работающего человека.

Однако вначале надо определить цели развития нашей страны.

### **Список литературы**

1. Генкин Б. М. Экономика и социология труда : учеб. для вузов /7-е изд., доп. - М.: Норма, 2007.- 448 с.
2. Деягин М.Г. Путь России – М.: Эксмо, 2011. – 416 с.
3. Чистяков М.В. Проблемы российского менеджмента и эффективного использования трудовых ресурсов в условиях глобализации //Вестник Тверского гос. университета, №3(5), 2004 (Серия "Управление". Вып. 1, 2004), с.42-50.

## **CHANGING THE MODE OF LABOR AS THE BASE OF MODERNIZATION RUSSIAN ECONOMY**

**M.V. Chistyakov**

Tver State University, Tver

In the article the author analyses the need of changing the existing mode of labor via state support for employees with low standard of life to increase working efficiency and to bring about the modernization of the Russian economy.

*Keywords: Model of work, need of workers, interrelation between incomes and efficiency of work, modernization of economy.*

*Об авторах:*

ЧИСТЯКОВ Михаил Вячеславович – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, ФГБОУ ВПО «Тверской государственный университет», e-mail: tver-mike@mail.ru