

УДК 336.143.01

ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНЫЕ МЕРЫ СТАБИЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

М.В. Дьяченко

Филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ в городе Твери

Кафедра государственного управления и менеджмента

Рассмотрена необходимость и способы реализации стабилизационной финансовой политики государства. Раскрыт механизм и виды стабилизационной финансовой политики современных государств.

Ключевые слова: *стабилизационная политика, антициклическая политика, совокупный спрос, совокупное предложение, механизм.*

Различные направления экономической теории дают разный ответ о необходимости вмешательства государства в экономику с целью ее стабилизации. В своё время меркантилисты предлагали использовать систему мер, направленных на повышение благосостояния страны (в терминах меркантилистов – богатства), путем увеличения в ней количества драгоценных металлов, выполнявших тогда функции денег. Политика меркантилизма запрещала вывоз драгоценных металлов из страны и поощряла их ввоз в неё. В определенном плане меркантилистов можно считать родоначальниками подхода в необходимости вмешиваться в функционирование экономики с целью повышения степени рационализации в ней.

В дальнейшем, А. Смит выступит с критикой меркантилизма, показав в своем труде «Исследование о природе и причинах богатства народов» [8] (1776 г.) его ошибочность. При этом, основным тезисом А. Смита будет являться то, что государство не должно вмешиваться в функционирование рыночного механизма. А. Смит явился родоначальником классической экономической теории, которая исходила из того, что рыночной экономической системе свойствен автоматический механизм, обеспечивающий ей стабильное развитие.

Представители классической экономической теории были сторонниками ежегодного сбалансированного государственного бюджета, который предполагает равенство доходов и расходов по каждому году, кроме тех лет, в которых государству необходимы деньги на осуществление каких-либо чрезвычайных расходов (в связи с войной и др.).

Представления о стабильности конкурентной экономической системы в рамках классической экономической теории не приходили в противоречие с фактами вплоть до 1825 г. – первого экономического кризиса в новейшей истории, произошедшего в Англии, а затем и в других странах мира, с 1857 г. такие кризисы стали носить мировой характер.

Мировой экономический кризис 1929 г., и последовавшая за ним Великая депрессия 1930-х гг., привели к переосмыслению степени устойчивости экономики и вызвали необходимость вмешательства государства в функционирование экономики, с целью преодоления кризисных явлений.

В связи с этим, английским экономистом Дж. М. Кейнсом была разработана новая экономическая теория, впоследствии получившая название в его честь – кейнсианская экономическая теория. Теоретический базис кейнсианской теории образует книга Дж. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег», в которой он реабилитирует учение меркантилистов, показывая реалистичность и убедительность их учения о необходимости вмешательства государства в экономику [3]. Ключевая концептуальная идея Дж. Кейнса – индивидуальное благополучие может приводить к коллективному безумию. Иными словами, для достижения и максимизации общественного благосостояния не достаточно чтобы экономические субъекты поступали рационально, а необходимо вмешательство государства в экономическую систему, основанную на использовании рыночного механизма распределения ресурсов.

Кейнсианское регулирование экономики в целях повышения стабильности ее развития предполагает управление уровнем бюджетных расходов и изменением денежной массы, в целях поддержания совокупного спроса в период спада в ней. Именно благодаря кейнсианской экономической теории, оказывается возможной реализация стабилизационной экономической и стабилизационной финансовой политики со стороны государства. Финансовым аспектом кейнсианской экономической теории стала реализация концепции антициклического бюджета, отказывающаяся от балансирования доходов и расходов государственного бюджета в рамках одного года.

Теоретические построения Дж. Кейнса о необходимости регулирования экономики, сформировали в умах многих экономистов представления о том, что государственный бюджет может быть не сбалансирован, а государственный долг, образованный вследствие дефицитов бюджета, можно рассматривать скорее как своеобразное благо из-за того что: во-первых, его образование было связано с увеличением бюджетных расходов в целях поддержания совокупного спроса, а тем самым и объема национального производства и занятости; во-вторых, ценные бумаги, выпущенные государством и представляющие собой форму существования государственного долга, можно рассматривать как наиболее надежные среди остальных видов ценных бумаг, так как государство не может обанкротиться [10]. Благодаря представителям так называемой «новой экономической теории» (Дж. Тобин, В. Хелер, П. Самуэльсон, А. Оукэн) идея финансовой стабилизации получила дальнейшее развитие. Они исходили из того, что совокупный спрос необходимо увеличивать

только до уровня так называемой «полной занятости», а объем национального производства – до потенциальной величины. Основное значение в стабилизации экономики уделяется налогово-бюджетным инструментам и механизмам, а саму политику можно рассматривать как стабилизационную финансовую политику государства. Основное внимание в проведении политики стабилизации экономики отводилось дефицитному финансированию, и тесно связанному с этим росту государственного долга, а фискальную политику рассматривали как средство устранения разницы между потенциальным и реально эффективным производством [14]. Ими также была предложена идея бюджета полной занятости.

Монетаристская контрреволюция ограничила влияние государства на экономику, поставив под сомнение возможность ее стабилизации в долгосрочном плане. Основной вывод монетаристов состоял в том, что манипуляции с денежной массой во благо стабилизации экономики, наоборот приводят к ее дестабилизации [13]. Монетаристы показали наличие противоречия между инструментами и целями политики стабилизации экономики: с помощью денежной массы государство пытается достичь макроэкономической стабильности в краткосрочном периоде, однако это приводит к дестабилизации в последствие. Теоретические построения монетаристов сильно ограничивают сферу действия стабилизационной финансовой политики государства, а сама программа монетаристов может быть сведена к следующему [14]:

1. В рамках краткосрочной стабилизации экономики не следует использовать меры налоговой политики, так как в противном случае возникнет стагфляция – одновременное сочетание роста инфляции и падение ВВП.

2. Сокращение государственных расходов, а также ограничение прав профсоюзов, защищающих права работников от понижения заработной платы.

3. Долгосрочная стратегия государства должна реализовываться на основе финансирования дефицита государственного бюджета.

Представители неоклассической экономической теории (А. Берис, О. Файт, Ж. Рюэфф, Р. Лукас, Т. Сархент), в рамках стабилизационной политики государства, исходят из необходимости чередования кредитных экспансий и кредитных рестрикций, а также исходят из необходимости улучшения распределения дохода в обществе между экономическими субъектами, что способствует достижению стабильности экономики. Представители неоклассической школы (Э. Хансен, С. Харрис, П. Самуэльсон, А. Лернер, Дж. Гелбрейт) исходят из существования положительного эффекта роста государственных расходов на экономическую конъюнктуру, а также отстаивают необходимость поддержания государственного долга и сведения государственного бюджета с дефицитом.

Особо следует отметить доктрину так называемой «экспортной стабилизации хозяйства», в соответствии с которой, развитие и усиление экспортной направленности национальной экономики, рассматривается как условие поддержания совокупного спроса на национальный объем производства. В условиях падения внутреннего спроса на национальный объем производства должно происходить увеличение экспорта, а при увеличении внутреннего спроса – его уменьшение; вследствие чего, образуется своеобразный автоматический механизм стабилизации национальной экономики, а колебания внутреннего спроса не будут приводить к ее дестабилизации. Представителями доктрины «экспортной стабилизации» являются Л. Столерю, К. Ротшильд, Х. Кернер, Р. Цезар. Несмотря на кажущуюся простоту автоматического стабилизационного механизма, на практике он оказывается не эффективным и применимым к условиям не всех национальных экономик [4].

Социально-экономическое развитие не является устойчивым вследствие, во-первых, существования циклических колебаний деловой активности и, во-вторых, возникновения «шоков», носящих стохастический характер. В связи с этим, в экономической теории сегодня принято выделять два вида экономической политики государства: антициклическую политику и стабилизационную политику. Антициклическая экономическая политика направлена на сглаживание колебаний ВВП, а стабилизационная политика – на установление макроэкономического равновесия, соответствующего оптимального сочетания уровня занятости, производства и инфляции. На практике, часто оказывается сложно идентифицировать тип политики, является ли она антициклической или стабилизационной. Это обусловлено тем, что идентичностью инструментария двух данных видов политик, отличие состоит в целях, на которые направлена та или иная политика. Кроме того, в экономической литературе может использоваться понятие антикризисная политика, а меры на нее направленные можно считать антикризисным регулированием экономики. Антикризисная и стабилизационная политика могут использоваться как синонимы, так как антикризисные меры направлены, главным образом, на стабилизацию национальной экономики и национальной финансовой системы. Вместе с тем, следует учитывать, что стабилизационная политика может носить предупреждающий характер, то есть выступать средством, направленным на не допущение возникновения негативных или кризисных явлений в экономике, в то время как антикризисная политика предполагает реализацию мер по преодолению кризиса в экономике.

Стабилизационная политика основана на воздействии государства на совокупный спрос (чаще) и совокупное предложение

(реже) [9]. Внешние и внутренние «шоки» оказывают дестабилизацию макроэкономического равновесия, что приводит к падению объема национального производства и занятости, а также росту темпов инфляции. В этом случае, роль государства будет направлена на реализацию мер по увеличению совокупного спроса и/или совокупного предложения (в зависимости от того, какие последствия оказал «шок» на экономику). Традиционно, увеличение совокупного спроса производится путем увеличения бюджетных расходов, экспансии кредита через расширение денежного предложения и снижения процентных ставок и др. мер. Увеличение совокупного предложения производится преимущественно снижением налогов, а также снижением административных барьеров для субъектов предпринимательства. При этом, конечно необходимо учитывать, что одновременное сокращение налогов и увеличение бюджетных расходов приводит к росту бюджетного дефицита и сопровождается ростом государственного долга.

В рамках стабилизационной политики принято выделять два отдельных вида политики: стабилизационную финансовую политику (финансово-бюджетные меры стабилизации) и стабилизационную денежно-кредитную политику. Несмотря на их взаимосвязь и направленность на достижение единой цели стабилизации экономики, эти два вида политики следует рассматривать отдельно, подобно тому, как в рамках антициклической политики также выделяют аналогичных два вида политики. Такое разделение обусловлено: во-первых, особенностями сфер экономических отношений, которые затрагиваются различными видами политики – финансовая сфера и денежно-кредитная сфера; во-вторых, характером использования инструментариев в достижении поставленной цели; в-третьих, субъектами проведения и их независимости друг от друга (денежно-кредитная политика осуществляется центральным банком, а налогово-бюджетная политика – правительством или уполномоченным им органом – министерством финансов, при этом центральный банк и правительство не подчинены друг другу); в-четвертых, особенностями влияния каждой политики на финансово-экономические условия деятельности субъектов реализации этих политик (центральный банк и государственный бюджет¹). Конечно, в целях эффективности и результативности стабилизационной политики, действия правительства и центрального банка должны быть скоординированы.

В рамках финансово-бюджетных мер стабилизации экономики страны возможна реализация следующих четырех комбинаций:

¹ Под государственным бюджетом следует понимать в федеративных государствах федеральный бюджет, а в унитарных государствах центральный бюджет.

1. *Сокращение налогов и расширение бюджетных расходов* – это комбинация, является наиболее часто встречающейся и направлена на стимулирование экономического роста, через увеличение совокупного спроса и совокупного предложения, и соответствует экспансионистскому варианту стабилизационной финансовой политики. Результатом этого является большой текущий дефицит государственного бюджета и большие темпы роста государственного долга. Следует обратить внимание, что сокращение и увеличение налогов и бюджетных расходов может происходить не в абсолютном, а в относительном значении (по отношению к ВВП).

2. *Сокращение налогов и бюджетных расходов* – промежуточный вариант, который может иметь как экспансионистский, так и рестрикционный характер. Все дело в величинах сокращения налогов и бюджетных расходов. Если они сокращаются на одну и ту же величину, то будет реализован так называемый мультипликатор сбалансированного бюджета, в соответствии с которым одинаковые по величине изменения налогов и бюджетных расходов не окажут воздействия на изменение существующей величины дефицита или профицита государственного бюджета, а приведут к росту ВВП на величину равную сокращению налогов (бюджетных расходов). Тогда, такая политика в целом, будет иметь экспансионистский характер.

Здесь следует отметить границы между экспансионистским и рестрикционным характером финансово-бюджетные мер стабилизации экономики. В качестве критерия экспансионистской направленности, по мнению автора, следует считать достижение задачи по расширению деловой активности в национальной экономике, выражающейся в конечном итоге в росте ВВП (на практике – увеличением темпов экономического роста), а в качестве критерия рестрикционности политики – сдерживание деловой активности и снижение высоких темпов роста национальной экономики для недопущения ее «перегрева».

Чтобы понять, где проходит водораздел между экспансионистской и рестрикционной типами финансово-бюджетными мерами стабилизации экономики, рассмотрим мультипликатор ВВП по налогам и по бюджетным расходам. Как известно из макроэкономики, при доле сбережения в ВВП равной s мультипликатор бюджетных расходов (m) будет равен $1/s$, а мультипликатор налогов (m_t) оказывается меньше первого на единицу и составляет $1/s - 1$. Из этого следует, чтобы сокращение налогов и бюджетных расходов было нейтрально по отношению к ВВП, необходимо бюджетные расходы сократить на несколько меньший объем по сравнению с сокращением налогов. Стабилизационная финансовая политика будет нейтральной по отношению к ВВП в том случае, если при сокращении налогов на m млрд. руб., сокращение бюджетных расходов составит $(m-1)/m$ млрд. руб. Иными словами, для достижения нейтральности стабилизационной

финансовой политики на ВВП, при мультипликаторе расходов в экономике равных m , сокращение бюджетных расходов должно быть меньше сокращения налогов на величину $1/m$, что соответствует доли сбережений в национальной экономике. В этих условиях политика приведет к сокращению бюджетного дефицита или росту бюджетного излишка (профицита).

Итак, финансово-бюджетные меры стабилизации экономики будут носить экспансионистский характер в условиях сокращения бюджетных расходов на величину не более $1-s$ по отношению к величине сокращения налогов. В том случае, если сокращение бюджетных расходов будет больше этой величины, то стабилизационную финансовую политику по своему характеру можно считать рестрикционной.

Это можно показать на следующем условном примере. Пусть доля сбережений в ВВП составляет 20%, тогда мультипликатор расходов будет равен 5 ($1/0,2$), а мультипликатор налогов – 4 ($5 - 1$). Пусть государство осуществляет сокращение налогов на 500 млрд. руб. в год, тогда при одновременном сокращении бюджетных расходов на 400 млрд. руб. ($500 \text{ млрд. руб.} \cdot (1 - 0,8)$) такое одновременное сокращение налогов и бюджетных расходов будет носить нейтральный по отношению к ВВП характер. Кроме того, это приведет к сокращению бюджетного дефицита или увеличению бюджетного профицита на 100 млрд. руб. ($500 \text{ млрд. руб.} - 400 \text{ млрд. руб.}$).

3. *Увеличение налогов и бюджетных расходов* – представляет собой также промежуточный вариант и в целом идентичен варианту 2. Здесь политика может носить как экспансионистский, рестрикционный, так и нейтральный характер. Водораздел между этим будет идентичен описанному выше, применительно к варианту 3. Финансово-бюджетные меры стабилизации экономики будут носить экспансионистский характер, при увеличении бюджетных налогов на величину больше чем $1-s$ от величины увеличения налогов, а если меньше, то она будет носить рестрикционный характер. В том случае, если увеличение бюджетных расходов будет равно $1-s$ от величины увеличения налогов, то стабилизационная финансовая политика будет иметь нейтральный характер на ВВП. Такая комбинация может сопровождаться как ростом дефицита (снижением профицита) бюджета, так и наоборот – снижением дефицита (ростом профицита) бюджета, также, здесь может быть реализовано сбалансированное изменение бюджетных налогов и расходов, носящих нейтральный характер по отношению к сальдо государственного бюджета (это будет определяться характером финансово-бюджетных мер).

4. *Увеличение налогов и сокращение бюджетных расходов* – вариант финансово-бюджетных мер, встречающейся в период так называемого экономического «бума» или «перегрева» экономики, и соответствует рестрикционной стабилизационной финансовой

политике. В России этот вариант стал реализовываться с 2002 г. и до мирового финансового кризиса, начавшегося в сентябре 2008 г.

Каждый, из рассмотренных выше налогово-бюджетных комбинаций, может выбираться государством исходя из целесообразности и эффективности достижения конкретных целей, в рамках реализации финансово-бюджетных мер стабилизации экономики.

Механизм финансово-бюджетных мер стабилизации экономики можно показать на основе использования модели AD–AS (совокупный спрос – совокупное предложение). По модели AD–AS экономическая, а тем самым и финансовая, стабилизация национальной экономики, может быть осуществлена на основе воздействия, как на совокупный спрос, так и на совокупное предложение (табл. 1).

Таблица 1

Результаты и последствия воздействия на совокупный спрос финансово-бюджетных мер стабилизации экономики в модели AD–AS¹

Отрезок кривой AS, на котором достигнуто равновесие национальной экономики	Состояние национальной экономики	Эффект стабилизационной финансовой политики	Воздействие на государственный бюджет
Кейнсианский отрезок	Падение ВВП, рост безработицы	Рост ВВП, снижение безработицы, уровень цен остается неизменным	Рост бюджетных расходов и сведение государственного бюджета с дефицитом. Рост государственного долга и/или сокращение государственных финансовых активов В дальнейшем произойдет рост бюджетных доходов и ликвидация бюджетного дефицита
Классический отрезок	«Перегрев», значительные темпы инфляции	Снижение темпов инфляции, объем ВВП и уровень занятости остается неизменным	Сокращение бюджетных расходов и формирование профицитного государственного бюджета. Сокращение государственного долга и/или рост государственных финансовых активов

¹ Авторская разработка.

Отрезок кривой AS, на котором достигнуто равновесие национальной экономики	Состояние национальной экономики	Эффект стабилизационной финансовой политики	Воздействие на государственный бюджет
Промежуточный	Объем ВВП ниже потенциального	Рост ВВП и рост уровня цен (темпов инфляции)	Рост бюджетных расходов и сведение государственного бюджета с дефицитом. Рост государственного долга и/или сокращение государственных финансовых активов. В дальнейшем произойдет рост бюджетных доходов и ликвидация бюджетного дефицита

Особо следует отметить о стабилизационной фискальной политике, которая представляет собой меры государства по изменению уровня налоговой нагрузки на национальную экономику с целью воздействия на производство, занятость, снижение инфляции и ускорение темпов роста ВВП [12]. Фискальную политику, целью которой является стабилизация экономики, принято подразделять на дискреционную¹ и недискреционную. Дискреционная фискальная политика основана на «сознательном манипулировании» налогами, в то время как недискреционная фискальная политика основана на создании автоматического механизма, изменяющего уровень налоговых изъятий из национальной экономики (установления так называемых автоматических стабилизаторов). Встроенные стабилизаторы – это своеобразные финансово-экономические механизмы, которые призваны снизить колебания основных макроэкономических показателей в национальной экономике. К ним принято относить подоходный налог (в России – это налог на доходы физических лиц), пособия по безработице и т.д. Благодаря автоматическому изменению величин, относящихся к встроенным стабилизаторам, происходит также и автоматическое смягчение реакции национального производства на изменения совокупного спроса.

В реальной действительности, недискреционная фискальная политика, несмотря на логичность своего механизма, показала себя малоэффективной и не способной достигать цели макроэкономического регулирования и обеспечивать устойчивость социально-экономического

¹ Дискреция (от лат. discretio) – решение экономических проблем на основе принятия отдельных предписаний лицами и органами ответственными за это в зависимости от своего усмотрения.

развития страны. Сегодня ее можно рассматривать в большей степени как интеллектуальную конструкцию в учебных курсах макроэкономики, чем инструмент решения проблемы финансовой стабилизации экономики.

По мнению автора, финансово-стабилизационные меры стабилизации экономики могут быть эффективны при борьбе с таким явлением как «экономический пузырь», представляющий собой процесс переоценки стоимости финансовых, капитальных или каких-либо других активов [6, 7]. В качестве примера «экономического пузыря» можно привести процесс подорожания недвижимости и роста фондового рынка в мире за десятилетие, предшествующего возникновению мирового финансового кризиса 2008–2010 гг. Возникновение этого «экономического пузыря» было обусловлено главным образом действиями ФРС и правительства США, проводивших меры по активизации экономической активности, что привело к избыточному кредитованию населения и росту цен на недвижимость, который сформировал импульс для роста фондового рынка и национальной экономики.

В период быстрого роста «экономического пузыря», происходит активизация деловой активности, однако в дальнейшем наступает момент времени, когда происходит «схлопывание» «экономического пузыря», что вызывает дестабилизацию финансового рынка и может привести к продолжительному спаду в экономике. В целях недопущения этого, действенным является использование государством мер налоговой политики, которые должны быть направлены на сдерживание цен инвестиционных активов от чрезмерного роста.

Особую актуальность, финансово-бюджетные меры стабилизации экономики получают в странах с сырьевой направленностью экономики, к которым относится и Россия. В связи с этим, член-корреспондент РАН Г.Г. Фетисов отмечает, что «сырьевая» модель экономики характеризуется нестабильностью, которая периодически приводит к возникновению финансовых и социально-политических кризисов. Это требует нейтрализации зависимости экономического развития России от уровня цен на нефть, складывающихся на мировых рынках.

С. Гуриевым, А. Плехановым и К. Сониным показано, что страны богатые сырьевыми ресурсами в долгосрочном периоде от этого проигрывают, так как увеличение благосостояния страны от получения сырьевой ренты будет меньше ее проигрыша от макроэкономической волатильности [2]. Такие страны сталкиваются с появлением эффекта «ресурсного проклятья»¹. В целях его преодоления, страны богатые

¹ Проклятье ресурсов (или иначе: парадокс изобилия) – ситуация, когда страны, обладающие значительными природными ресурсами оказываются в долгосрочной перспективе менее экономически развитыми. Понятие «проклятье ресурсов» было введено в научный оборот в 1993 г. Р. М. Аути (R. M. Auty) в своей книге *Sustaining Development in Mineral Economies: The Resource Curse Thesis*. – London: Routledge, 1993.

сырьевыми ресурсами должны проводить особый тип экономической политики, включающей реализацию стратегии экономической диверсификации, снижение волатильности, развитие финансового сектора и уменьшение имущественного неравенства. В качестве доводов, авторами приводится следующее: а) диверсификация экономики позволяет устранить саму причину «ресурсного проклятия», а именно, деформацию в экономике, образованной вследствие получения ресурсной ренты; б) снижение волатильности должно обеспечить смягчение негативного влияния сырьевой зависимости на рост экономики страны; в) развитие финансового сектора должно обеспечить компании не сырьевого сектора экономики источниками внешнего заемного финансирования; г) уменьшение имущественного неравенства должно привести к получению выгод от высоких цен на природные ресурсы для всего общества, что позволит снизить степень конфликтности в обществе и ориентировать экономику на развитие, путем формирования адекватных для этого институтов.

В этой связи, рядом исследователей принято выделять следующие отрицательные эффекты ресурсно-зависимых стран [1; 5; 11]:

1) конфликты в обществе из-за борьбы за присвоение ренты, которые могут дестабилизировать экономику и привести к гражданской войне;

2) снижение эффективности налоговой системы, когда налоги перестают выполнять функцию стимулирования экономического развития. К примеру, по оценке Министерства финансов РФ доля доходов федерального бюджета от нефтегазового сектора в 2011 г. оценивалась на уровне 47%;

3) деиндустриализация экономики, которая получила название голландской болезни, и проявляется в переключении факторов производства с не сырьевых отраслей на сырьевой сектор экономики, обеспечивающий большую доходность на эти факторы производства;

4) усиление макроэкономической волатильности, вследствие колебаний цен на экспортируемые странами сырьевые товары (природные ресурсы);

5) усиление волатильности бюджетных доходов, которые в большей степени формируются за счет сырьевого сектора экономики;

6) рост государственного долга, происходящий после периода высоких цен на вывозимые страной сырьевые товары, и рассматривающийся как необходимость временного покрытия дефицита государственного бюджета, который будет погашаться, когда цены вырастут. В качестве примера здесь можно привести СССР второй половины 1980-х гг., когда падение цен на нефть привело к необходимости для страны обращаться за иностранной финансовой помощью, что создало огромный государственный долг, правопреемником которого выступила Россия.

Кроме того, К. Хоффи и Дж. Стиглиц показали существование отрицательной зависимости между легальной защитой прав собственности и сырьевой направленностью экономики стран мира [15].

Необходимость проведения эффективной стабилизационной финансовой политики сегодня остро обозначилась в ряде странах ЕС, которые оказались на грани не платежеспособности (Греция, Испания, Португалия, Исландия и др.). В данных странах стабилизационная финансовая политика должна иметь свою специфику по сравнению со странами с сырьевой экономикой. До сих пор, в науке о финансах, не выработаны теоретические подходы к обоснованию механизмов и инструментов проведения стабилизационной финансовой политики в таких странах, а проводимые в них меры стабилизации сегодня принято обозначать как антикризисные.

Подытоживая вышеизложенное, можно сделать выводы о том, что: во-первых, в экономической науке существуют различные точки зрения на предмет необходимости и целесообразности вмешательства государства с целью стабилизации экономики; во-вторых, в финансовой политике может использоваться многообразие инструментов при осуществлении мер финансовой стабилизации экономики, включая изменение уровня налогов и бюджетных расходов, которые по-разному оказывают влияние на состояние государственного бюджета; в-третьих, финансово-бюджетные меры стабилизации экономики должны быть использованы в целях преодоления негативных явлений в экономике, получивших название «экономических пузырей», периодически возникающих как в рамках отдельных экономик, так и в рамках мировой экономики в целом; в-четвертых, особую актуальность политика финансовой стабилизации имеет место в ресурсно-зависимых странах, к числу которых относится Россия, где изменения цен на экспортируемые страной ресурсы оказывает дестабилизирующее воздействие на реальный сектор экономики и финансовую систему страны.

Список литературы

1. Гилфаскон, Т. Мировая экономика природных ресурсов и экономический рост / Т. Гилфаскон // Экономический вестник ВШЭ. – Т. 12. – 2008. – № 2. – С. 201–216.
2. Гуриев, С. Экономический механизм сырьевой модели развития / С. Гуриев, А. Плеханов, К. Сонин // Вопросы экономики. – 2010. – № 3. – С. 4–21.
3. Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс. – М.: Гелиос АРВ, 1999.
4. Морозова, Е.В. Финансовая стабилизация в условиях формирования открытой экономики: дис. ... канд. экон. наук / Морозова Е. В. – М., 2003. – 70 с.
5. Полтерович, В.М. Нестабильность демократии в странах, богатых ресурсами / В.М. Полтерович, В.В. Попов, А.С. Тонис // Экономический вестник ВШЭ. – Т. 12. – 2008. – № 2. – С. 176–200.

6. Смирнов, А.Д. Макрофинансы I: методология моделирования пузырей и кризисов / А. Л. Смирнов // Экономический журнал ВШЭ. – 2010. – Т. 14. – № 3. – С. 275–310.
7. Смирнов, А.Д. Макрофинансы II: модель пузырей и кризисов / А. Л. Смирнов // Экономический журнал ВШЭ. – 2010. – Т. 14. – № 4. – С. 401–439.
8. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Наука, 1997. – 572 с.
9. Сухарев, А.Н. Стабилизационный финансовый механизм современных государств / А. Н. Сухарев // Финансовая аналитика: проблемы и решения: научно-практический и информационно-аналитический сборник. – 2010 (сентябрь). – № 11 (35). – С. 40–46.
10. Сухарев, А.Н. Финансовая устойчивость и платежеспособность государства / А. Н. Сухарев // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 31 (196) (октябрь). – С. 8–15.
11. Сухарев, А.Н. Природная рента как инструмент стабилизации российской экономики / А.Н. Сухарев // Финансы и кредит. – 2010. – № 15 (399) (апрель). – С. 40–46.
12. Сухарев, А.Н. Фискально-бюджетная и денежно-кредитная политика в контексте антициклического регулирования национальной экономики / А.Н. Сухарев // Финансовая аналитика: проблемы и решения: научно-практический и информационно-аналитический сборник. – 2010. – № 7(31) (июль). – С. 55–61.
13. Фридман, М. Монетарная история Соединенных Штатов 1867–1960 гг. / М. Фридман, А. Шварц. – К.: «Ваклер», 2007. – 880 с.
14. Школяр, Н. А. Экономическая стабилизация : политика и практика / Н.А. Школяр. – М.: РУДН, 1997.
15. Hoff, K. After the big bang? Obstacles to the emergence of the rule of law in post-communist societies / K. Hoff, J. Stiglitz // American Economic Review. – 2004. – Vol. 94. – №3.

FISCAL MEASURES OF ECONOMIC STABILIZATION

M.V. Dyachenko

Tver branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

The department of public administration and management

The article considers the necessity and the ways of state stabilization financial policy implementation. The author reveals the mechanism and types of a state stabilization financial policy.

Keywords: *stabilization policy, the anti-cyclic policy, cumulative demand, the cumulative supply, mechanism.*

Об авторах:

ДЬЯЧЕНКО Михаил Васильевич – старший преподаватель кафедры государственного управления и менеджмента Филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ в городе Твери, e-mail: dyachenko_misha@mail.ru

Научная библиотека ТВГУ