

УДК 330.342+330.341.4

## О МЕТОДЕ СТРУКТУРНЫХ УРОВНЕЙ В ИССЛЕДОВАНИИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ

Л.А.Карасёва

Тверской государственной университет, г. Тверь

*Кафедра экономической теории*

Представлено использование метода структурных уровней в познании хозяйственной системы. Введены технико-экономический, социально-экономический, хозяйственный уровни структуры и функционирования хозяйственной системы. Обозначены подуровни хозяйственного уровня: организационно-экономический, институциональный и хозяйственно-бытовой.

**Ключевые слова:** *экономическая система, хозяйственная система, структура и функция системы, структурные уровни хозяйственной системы.*

Объективная многомерность явлений хозяйственной жизни порождает проблемы, связанные с *функционированием и развитием экономических отношений*. Экономика как саморазвивающаяся органическая система имеет не только некую общую структуру, но и разные уровни внутри нее и соответственно уровни функционирования. Познание этих структурных уровней и уровней функционирования хозяйственной системы составляет *первый аспект актуальности* проблемы, которая обсуждается в статье. В силу многослойности и многосложности экономики познание ее должно учитывать многосторонность связей реальной действительности, их субординированность, опосредованность одних отношений другими. Нами отстаивается тезис о том, что любое экономическое явление представляет собой не одномерный процесс, а осуществляется сразу в нескольких качественно-своеобразных плоскостях, каждая из которых представляет собой сферу действия относительно однородных законов. Мы предлагаем и последовательно реализуем принцип, согласно которому нельзя произвольно выбирать для исследования какой-либо уровень или аспект экономической системы, не опираясь на знание других, более существенных ее уровней. Однако это предполагает разработку проблемы сущности и явления, сущностей разных порядков (уровней) как разных уровней сущностей и разных уровней явления. Реализация такого подхода невозможна без использования *структурно-уровневого метода*.

*Второй аспект актуальности* – методологический. Он определяется сложностью и многогранностью проблем функционирования деформированной рыночной экономики, необходимостью их преодоления при участии государства. Поэтому все более актуальным становится исследование *механизма и разнообразных форм экономической институционализации выбора экономических*

*агентов*, отражающих отношения опосредования в ходе его осуществления. Общественно-сознательное воздействие на экономику невозможно без познания объективных уровней и субъектно-поведенческого в ее функционировании (оно может быть и субъектно-объективным и субъектно-субъективным).

*Третий аспект актуальности* исследования связан с тем, что современные хозяйственные явления часто не вмещаются в традиционные теоретические положения научных школ и парадигм, не укладываются в сложившиеся в последние десятилетия и ставшие привычными формы и приемы мышления. Это приводит, на наш взгляд, к целому ряду проблем в экономико-теоретическом исследовании хозяйственной системы. Назовем лишь некоторые:

- утрата интереса к анализу ключевых экономических проблем и тенденций развития общества;
- часто встречающиеся в научных работах *ограничения* предмета исследования поверхностными уровнями в экономических явлениях или смещениях уровней их познания (экономических и правовых, экономических и хозяйственных и др.);
- выбор для анализа «своего» предмета, «своего» аспектов исследования экономической системы без опоры на знание других, более существенных ее уровней;
- *отождествление объектного и объективного; субъектного и субъективного аспектов* исследования экономических отношений, абсолютизация одного из аспектов;
- *абсолютизация* институционального уровня функционирования экономики, приводящая к тому, что вне поля зрения исследователя остаются вопросы влияния экономики на институциональные нормы;
- *недооценка ограничений развития* при проведении социально-экономической политики, которые обусловлены взаимосвязью и взаимозависимостью элементов в рамках хозяйственной системы на данном этапе ее функционирования.

В связи с этим на пути обоснования и развития концепции уровней возникают значительные трудности. Это объясняется тем, что проникновение структурно-уровневого подхода в современную экономическую теорию связано с определенной «ломкой» традиционных форм и приемов мышления. Вводя в единое методологическое поле основные принципы структурно-уровневого метода, необходимо соблюсти баланс между объективным отношением к устоявшимся традиционным взглядам на анализируемые проблемы и необходимостью углубления теоретических представлений.

*Четвертым аспектом актуальности* является развёртывание методологических и теоретических оснований анализа *конкретных*

*проблем современной российской экономики*: отставание в сфере инноваций, кризис социально-экономического управления, деформация бюрократической системы и др. Как структурна сама система, так и *структурны проблемы ее функционирования*. Чтобы выработать адекватные институциональные нормы и механизмы их решения, необходимо понимание природы проблем и выявление среди них системообразующей.

*Пятый – практический – аспект актуальности* – возможность использования методологии структурных уровней в бизнес и социальном проектировании и реализации новаций, при разработке инновационных форматов экономического образования, методик преподавания и др.

Проблеме уровней экономических отношений посвящены многие работы отечественных и зарубежных ученых. Критериальный анализ показал, что для них характерно **разнообразие** точек зрения как на *саму проблему*, так и на ее *методологическое значение*. Само понятие уровень предстает многогранным, несет у разных авторов различный смысл. Уровни хозяйствования, изучаемые в экономической теории, охарактеризованы неполно. Другими словами, концепция уровней не вышла еще из стадии **поисковых исследований**.

В отечественной науке структурно-уровневый подход был применен для анализа социалистической экономики А.А.Сергеевым [1] в конце 70-х годов прошлого столетия, но сегодня практически не используется. В современных условиях значение метода структурных уровней возрастает. Одновременно требуется уточнение как самого метода, так и технологии его использования. В рамках одной статьи не представляется возможным сделать это. Поэтому представим в виде заметок основные идеи метода структурных уровней и его применения.

1. **О системе и ее структуре**. Теоретическое представление о «структуре» включает в себя познание *соотношения* (взаиморасположения) и связей элементов чего-либо или, другими словами, – *строение, анатомию* чего-либо. Понятие «системы» отражает *характер связей и отношений* между элементами, *образующих целое* как расчлененное. Внутренняя определенность представлена структурой системы, а ее внешняя определенность выражается через целостность, ее устойчивость по отношению к внешним воздействиям.

Аспектом методологии структурных уровней является *различение статики и динамики*. *Статичная структура* характеризуется как вид композиции или вид упорядоченности элементов, который устойчив (инвариантен) относительно определенных его изменений, преобразований. Это основа и каркас данного объекта, его «скелет», обеспечивающий ему и его состояниям *устойчивость и целостность*.

Для понимания *динамической структуры* принципиально различить *структуру и функцию системы*. Если структура – это соотношение, взаиморасположение и связи элементов, то *функция* системы выражает ее физиологию – координацию сменяющих друг друга состояний, их последовательность, длительность. Структура системы существует *в пространстве*, а ее *функции*, выражающие динамику – *во времени*.

В рамках исследования системы экономических отношений это имеет принципиальное значение. *Познание структуры* позволяет обратить внимание на те *ограничения на развитие*, которые обусловлены взаимосвязью и взаимозависимостью элементов в рамках целостной системы. *Познание функции* системы обеспечивает понимание *механизма ее возникновения, функционирования и развития*.

В понимании структуры и функции экономической организации общества существенное значение приобретает различение *экономического соотношения* (взаиморасположения) составных частей и *экономической деятельности*. Отмеченное позволяет выйти еще на два важных методологических аспекта *уровневого исследования: деятельность-уровневый и пространственно-уровневый*.

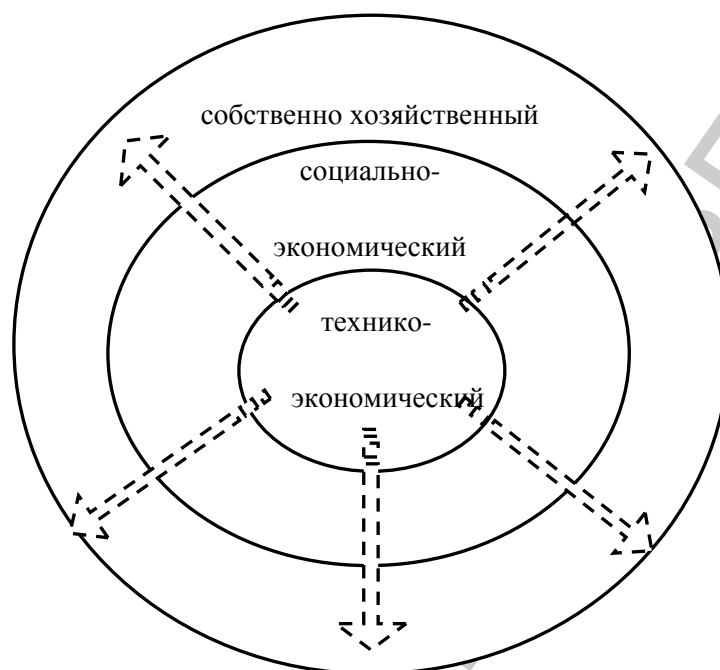
**2. Об уровне системы.** Обратимся к этимологии слова «уровень». Оно произошло от славянского слова «ровный», которое было однокоренным со словом «равный». Оба слова относятся к семантической области однородного и равнозначного в самом широком смысле. Уровень однороден и как часть системы, в которую он входит, и сам себе. В русле теории систем уровень определяется как *подсистема в системе*; система в сложноорганизованной среде, системе большего масштаба, часть в целом. Уровень представляет собой образование, внутренне скоординированное и согласованное в рамках определенного множества. Когда две и более противоположности принадлежат одному и тому же процессу, можно говорить об их однородности, о возникновении и разрастании *координационных связей*. При этом уровень активно взаимодействует по каналам многочисленных вертикальных связей с другими уровнями системы. Для уровней принципиальное значение имеют связи *субординации и детерминации*. Отсюда для понимания уровневости необходимо различение *координационных и субординационных связей*. В системологии и философии сопоставляются горизонтальные и вертикальные связи между уровнями. Координация есть *сходство* уровней по ряду параметров, субординация – *различие*. В основе субординации лежит *дифференциация* системы, что прямо противоположно ее *интеграции*. Дифференциация служит целям интеграции системы, для которой именно интегральные качества жизненно важны. *Координация* в многоуровневых системах представляет собой «*воспроизводство*» *однородности* и

*равнозначности*, т.е. горизонтальной упорядоченности. *Иерархическая* структура характеризуется следующими свойствами: вертикальное расположение подсистем в главной системе, *приоритет действий* подсистем более глубокого уровня, *зависимость действий* подсистем нижнего уровня от фактического исполнения верхними уровнями своих функций. В этом контексте вполне уместно говорить о *подсистемах* и *надсистемах* относительно анализируемого уровня.

Идея иерархической соподчиненности уровней заключается в следующем: каждый последующий уровень входит в предыдущий с образованием единого целого, в котором нижний уровень виден в самом высшем. «Так, на старинной фреске царяпины или пятна могут быть гораздо более заметны, нежели сам рисунок, но мы их "снимаем" в своем восприятии (или стремимся снять, наслаждение ими будет носить эстетский характер и явно вторично, оно возможно лишь как наслоение на восприятие, отделяющее текст от порчи)» [2]. Уровни различаются и по сложности, и по закономерностям функционирования.

В иерархической системе выделяют два различных по масштабу направления: *субординация уровней системой* и *субординация одних уровней другими*. При этом важно отметить, что *подчиняет тот уровень*, который имеет *большее значение* для всей системы. Особый вопрос – это вопрос о *критерии* и причине появления и различения нового уровня в исследуемой системе. В качестве критерия выступает возникновение нового элемента в структуре соседнего, более поверхностного уровня. Следствием этого является частичное изменение как его структуры, так и его функционирования. «Накопление таких элементов и таких изменений в анатомии (структуре) и физиологии (функционировании) каждого уровня системы ведет к изменению всей системы, ее динамике» – к качественным изменениям элементов системы или появлению *новых как на уровне явлений*, так и *на уровне сущности*. Поэтому систематизация явлений «по своим родовым сущностям и размежевание по ним же (сущностям) – один из шагов к определению структуры системы» [3, с. 10].

**3. Об авторской трактовке структурных уровней хозяйственной системы.** Методология структурных уровней не содержит сама по себе универсального критерия выделения слоев, уровней отношений. Выделение тех опосредствований, которые играют ключевую роль, зависит от особенностей экономических отношений в той или иной хозяйственной системе и может быть сделано только в ходе экономико-теоретического исследования. В развитие метода структурных уровней выделим три крупных структурных уровня в хозяйственной системе общества: технико-экономический, социально-экономический и собственно хозяйственный (рис.1).



Р и с .1. Структурные уровни общественного хозяйства<sup>1</sup>

Экономико-теоретический аспект исследования хозяйственной системы требует концентрации внимания на содержании экономической системы и ее *социально-экономического* уровня функционирования. По нашему мнению, структурообразующим и потому исходным в круге причины и действия экономической системы выступает *тип разъединенности факторов производства*, то есть форма собственности. Другими словами, *форма собственности как определенный тип соотношения (распределения факторов производства) составляет строение экономической системы* [4, с. 7]. Именно на ее основе происходит *функционирование – присвоение* (производство, распределение, обмен, потребление), реализующее ту или иную форму собственности, воссоздавая экономическую структуру, превращая ее из предпосылки в результат функционирования.

Ответ на вопрос о том, *что обуславливает* тот или иной тип распределения факторов производства, требует детализации содержания *техико-экономического* уровня экономической системы. Он

<sup>1</sup> «Моделирование институциональных изменений ... особенно актуально. Складывается следующая система связей: принятие экономико-правовых норм, правил ведет к изменениям в структуре экономических отношений. В свою очередь, структура является ведущим элементом содержания. Тем самым, изменяя правила, общество корректирует структуру и степень проявления» (Мелиховский В.М. Избранные научные труды. – Ярославль, 2006).

представлен *типом общественного разделения и кооперации* труда, что и задает *тип социального распределения факторов производства*.

Уровень технико-экономических отношений предопределяет социально-экономическую структуру экономических отношений, но возможности его воспроизводства и развития определяются законами социально-экономического уровня.

Объективная структура *хозяйственного уровня* представлена на рис.2. Поясим его. На хозяйственном уровне социально-экономические отношения опосредуются объективно необходимыми организационными отношениями, предопределяя институциональные (формальные и неформальные) и спонтанные формы их функционирования. Законы организационно-экономического подуровня – это нормы (условия) оптимального организационного функционирования экономики, но они предопределены ее более глубокими уровнями.

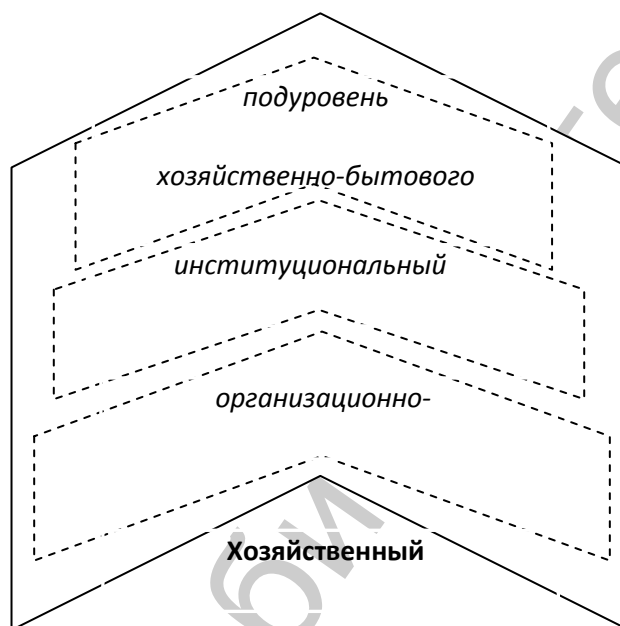


Рис.2. Структура хозяйственного уровня

Особый *подуровень* хозяйственного уровня – *институциональный*, представленный *формальными* (нормы права) и *неформальными* (договоры и добровольно принятые кодексы поведения) институциональными ограничениями. Это уровень влияния *социальных институтов* на экономику. В рамках нашего исследования важно заметить, что функционирование экономических отношений именно на институциональном уровне осложняется *правовыми* нормами своего осуществления. Форма собственности как структурный уровень экономических отношений также оформляется нормами права. Именно последнее составляет юридическое понимание собственности. «Пучки

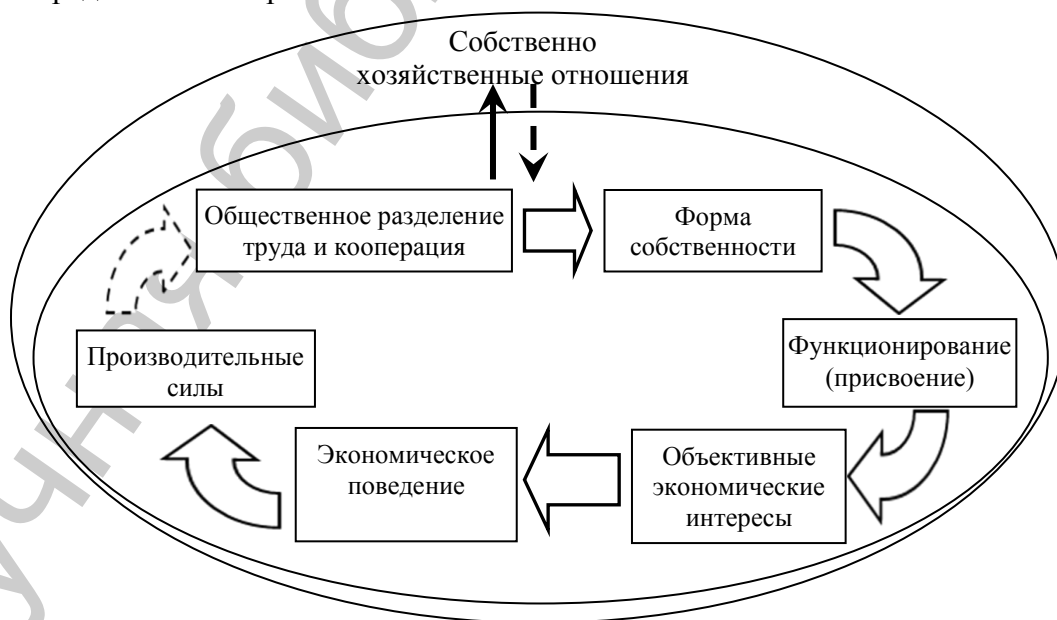
собственности», представленные в учебниках по экономической теории, выражают юридический уровень ее функционирования через владение, распоряжение, пользование и т.д. Здесь принципиально выделить два аспекта. Во-первых, это проблема соответствия юридического и организационно-экономического уровней реализации формы собственности. То есть устанавливаемые государством права собственности как выражение его воли не могут быть произвольными [5 с. 258]. Они должны соответствовать организационно-экономическим нормам, объективно предопределенным социально-экономическим уровнем собственности, зависимым от технико-экономического структурного уровня. Во-вторых, требует уточнения роль этого слоя, как и всего институционального уровня, в воспроизводстве формы собственности.

Особое место занимают *спонтанные* нормы, которые сознательно формируются хозяйствующими субъектами (как результат их адаптации к изменяющимся условиям внешней среды). Такие нормы формируют внешний слой по отношению к формальным и неформальным институциональным нормам.

Абсолютизация исследования институционального уровня функционирования экономики без опоры на более существенные ее уровни приводит к тому, что вне поля зрения исследователя остаются вопросы влияния экономики на институциональные нормы.

Наконец, самым внешним структурным уровнем является *хозяйственно-бытовой* уровень, или уровень явления как такового. Именно на этом уровне бытовое сознание воспринимает собственность как имущество и существуют «управление собственностью», «борьба за собственность», «передел собственности» и т.п.

Взаимодействие экономических и хозяйственных отношений представлено на рис. 3.





### Р и с .3. Взаимодействие экономических и хозяйственных отношений

Таким образом, в хозяйственной системе есть уровни *объективного* и *субъективного* проявления. Эти уровни сущности и явления имеют свои разные подуровни. Каждый последующий уровень включает в себя новые свойства, не являющиеся в полной мере следствиями предыдущего. Эти уровни раскрывают структуру и механизм осуществления экономических отношений, их включенности в хозяйственную систему.

Уровневые зависимости суть выражения многообразных связей координации и субординации в самой диалектике и отражение уровней мира. Уровневая концепция способствует углублению понимания сложной картины мира и социальной реальности. Она становится «двухвекторной», нелинейной.

#### Список литературы

1. Сергеев А. А. Структура производственных отношений социализма. – М.: Наука, 1979.
2. Лотман Ю. Анализ поэтического текста // Библиотека Гумер – литературоведение / [www.gumer.ru](http://www.gumer.ru).
3. Петрищев В.А. Производственная деятельность и собственность: экономико-теоретические проблемы: монография. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2008.
4. Квасов, Р. А. Марксистское учение о собственности: Системный аспект / Р. А. Квасов. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1980.
5. Мелиховский В.М. Избранные научные труды. – Ярославль, 2006.

#### THE METHOD OF STRUCTURAL LEVELS IN ECONOMIC SYSTEM RESEARCH

L.A. Karasyova

Tver State University, Tver  
*The economic theory department*

The article demonstrates the use of the method of structural levels in economic system research. The author introduces techno-economic, social-economic and business levels of the economic system structure. The latter includes three sublevels: economic-organizing, institutional and business-utility.

**Keywords:** *economic system, business system, the structure of the system, the functions of the system, the structure levels of business system.*

*Об авторах:*

КАРАСЕВА Людмила Аршавировна – профессор кафедры экономической теории Тверского государственного университета, e-mail: [karasevaTvGU@yandex.ru](mailto:karasevaTvGU@yandex.ru)

Научная библиотека ТВГУ