

УДК 338.2+330.322.013

О НЕОБХОДИМОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА

О.С. Черникин

Тверской государственный университет
Кафедра экономики и управления производством

Проанализированы важнейшие факторы, оказывающие влияние на развитие промышленного сектора. Предложены меры стимулирования промышленного сектора. Приведены меры прямого и косвенного воздействия на промышленность региона.

Ключевые слова: *промышленный сектор, промышленная политика, инвестиции.*

Современное состояние рыночной среды промышленного сектора Тверской области характеризуется рядом факторов, способных оказать существенное воздействие на перспективы его развития.

Прежде всего, необходимо отметить основные негативные факторы макросреды:

1. Принятие ряда ограничений, связанных со вступлением во Всемирную торговую организацию. Прежде всего, это - снижение импортных пошлин на целый ряд промышленных товаров. Снижение возможностей по прямому субсидированию продукции промышленного сектора.

2. Бюджетный дефицит, как регионального бюджета, так и, возможно, в ближайшем будущем – федерального. Это уже сегодня сказывается как на объёмах средств, предусмотренных на инфраструктурные проекты, так и на величине государственного заказа.

3. Высокие процентные ставки по кредитам. Ухудшение ситуации с ликвидностью на мировых финансовых рынках, а также жесткая бюджетная политика правительства Российской Федерации приводят к дефициту финансовых ресурсов, а как следствие – к их удорожанию (росту процентной ставки по кредитам).

Очевидно, что совокупность этих факторов несёт существенные риски для развития промышленного сектора. На сегодняшний день ситуация в промышленном секторе Тверской области достаточно позитивная.

По итогам работы за январь-июнь 2012 года индекс промышленного производства к соответствующему периоду 2011 года по трем видам экономической деятельности – «Добыча полезных ископаемых» (С), «Обрабатывающие производства» (D), «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» (E) – составил 107,9 % [5]. Именно эти виды экономической деятельности являются маркерными с точки зрения состояния промышленности.

Товарной продукции отгружено на 102,9 млрд. рублей, что составляет в действующих ценах 106,3 % к соответствующему уровню 2011 года.

По Российской Федерации индекс промышленного производства за январь-июнь 2012 года составил 103,1 %, то есть показатель по Тверской области сложился выше общероссийского на 4,8 процентных пункта [5].

Между тем ситуация с инвестициями характеризуется как негативная. По оценке Министерства экономического развития Тверской области общий объем инвестиций в основной капитал экономики Тверской области за январь-июнь 2012 года составил 28 000 млн. рублей, что на 11,2 % ниже уровня аналогичного периода 2011 года в сопоставимых ценах.

За 6 месяцев 2012 года реализовано 4 частных инвестиционных проекта с общим заявленным объемом инвестиций 1 552 млн. рублей и количеством рабочих мест – более 280, в рамках которых введены в эксплуатацию следующие объекты: Калининский район - дилерский центр автомобильной марки KIA, станция технического обслуживания автомобилей марки Volvo, дилерский центр автомобильной марки BMW на территории индустриального парка «Боровлево», в г. Тверь – линия сборочного производства экскаваторов-погрузчиков под маркой «RM-Terex» [5].

Очевидно, что подобная ситуация с ростом инвестиций, с достаточно небольшим временным лагом (1–2 года) приведет к замедлению темпов промышленного роста. В условиях исчерпания прежней модели экономического развития, основанной на росте потребления, государственных расходов и доступности финансовых ресурсов, прежде всего за счёт зарубежных пассивов, необходимо активно использовать инструменты государственного стимулирования промышленного роста.

Это возможно за счёт создания промышленных площадок. Государство (субъект федерации, муниципалитет) несет инфраструктурные затраты, а также способствует снижению административных барьеров бизнеса, что существенно стимулирует создание новых предприятий. В соответствии с Законом Тверской области от 28.04.2010 № 41-ЗО «О мерах государственной поддержки при создании и развитии индустриальных парков» в Министерство экономического развития Тверской области поступила заявка на присвоение статуса индустриального парка территории, находящейся по адресу: Тверская область, Удомельский район, Порожкинское сельское поселение, дер. Мишнево, поданная ООО «ЭмЭсБи Кэпитал Групп» (MSB Capital Group) [5]. Очевидно, что подобные индустриальные парки должны быть созданы во всех крупнейших муниципальных образованиях Тверской области.

В связи с непростой бюджетной ситуацией, использование таких инструментов как финансирование за счет целевых программ и государственного заказа представляется достаточно проблематичным. Общие доходы консолидированного бюджета Тверской области за январь-май 2012 года составили 20 615 млн. рублей, или 100,8 % к аналогичному периоду 2011 года [5].

Кроме того, существует достаточно серьезная методическая проблема – отсутствие выработанной промышленной политики, как на федеральном, так и на региональном уровне. На сегодняшний день нет формализованных инструментов, позволяющих регулировать промышленный сектор. Это приводит к снижению качества государственного управления, снижает восприимчивость экономики к мерам государственной поддержки.

На рис. 1 приведена концептуальная схема взаимодействия государственных органов власти с промышленным сектором.



Р и с . 1 Концептуальная схема взаимодействия государственных органов власти с промышленным сектором

Очевидна необходимость реализации промышленной политики на региональном уровне. Региональная промышленная политика направлена на осуществление государственной поддержки промышленных предприятий региона. Под поддержкой понимается позитивное влияние на показатели хозяйственной деятельности промышленного предприятия.

Основными формами поддержки промышленности являются – меры косвенного и прямого воздействия.

Меры государственной поддержки – действия органов государственной власти области правового и экономического характера, направленные на создание благоприятных условий развития эффективных производств и повышение конкурентоспособности выпускаемой продукции.

Косвенные меры государственной поддержки призваны формировать и регулировать рыночную среду хозяйствования промышленных предприятий. Поэтому, действие косвенных мер воздействия менее заметно в краткосрочном периоде, так как эффект от воздействия этих мер проявляется со значительным временным лагом. Объясняется это тем, что объект воздействия мер косвенной поддержки не отдельные предприятия, а рыночная среда в целом. По той причине, что воздействие направлено на множество объектов, возникает значительная инерция проявления результата. По этой же причине, воздействие косвенных мер порождает значительный синергитический эффект. Таким образом, значимость этих мер чрезвычайно высока.

Необходимо отметить следующее важное преимущество косвенных мер воздействия. В случае, если эти меры вступают в противоречие с интересами хозяйствующего субъекта, то они (меры) не оказывают на его деятельность никакого воздействия: хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение о необходимости использования данных мер государственной поддержки в своей хозяйственной деятельности. Следовательно, косвенные меры поддержки в большей степени соответствуют рыночным принципам функционирования народного хозяйства. Кроме того, неадекватные меры косвенного воздействия не несут прямой угрозы хозяйственной деятельности конкретного промышленного предприятия. В то время как могут оказывать негативное воздействие на экономическую среду в целом.

Значительные трудности возникают при оценке эффективности мер косвенного воздействия. Не поддаётся точной количественной оценке результат воздействия конкретных мер поддержки. По этой причине, особую важность приобретает консервативный подход при реформировании косвенных мер. Все эти меры тесно связаны между собой и, как правило, должны применяться комплексно.

Косвенные меры адекватны для наиболее эффективно функционирующих, устойчивых предприятий и потенциально перспективных отраслей. Основным условием успешного развития подобных предприятий является благоприятная, стабильная рыночная среда, способствующая активизации собственных конкурентных преимуществ, в то время как, административное регулирующее вмешательство может способствовать увеличению нестабильности рыночной среды. Несистемность воздействия свойственна административному вмешательству, что уменьшает предсказуемость состояния бизнес-среды и увеличивает риски хозяйствования.

Часто косвенные меры поддержки представляют собой агрегацию мер прямого воздействия. Поэтому, очевидна подчинённость прямых мер поддержки мерам косвенного воздействия при расстановке приоритетов и проверке их непротиворечивости. Как было отмечено выше, меры косвенного воздействия имеют долгосрочный характер реализации. Следовательно, меры косвенного воздействия являются определяющими при формировании мер прямого воздействия.

Ниже приведены меры (формы) косвенного воздействия [2–4]:

–создание стабильных условий хозяйствования, в том числе стимулирующих параметров налогообложения в части налогов, зачисляемых в региональный бюджет;

–создание благоприятных условий для привлечения инвестиций и внедрения инноваций в промышленности;

–содействие развитию научно-технического сотрудничества между субъектами промышленной деятельности, высшими учебными заведениями и научно - исследовательскими организациями;

–содействие в привлечении иностранных инвестиций;

–содействие субъектам промышленной деятельности в расширении рынков сбыта продукции через развитие внутрирегиональной кооперации и внешнеэкономических связей с другими регионами и государствами;

–принятие правовых актов субъекта федерации в целях регулирования и поддержки промышленности, в том числе, бюджета развития;

–разработка и реализация концепции развития промышленной деятельности и программ развития промышленности;

–разработка, реализация и контроль за исполнением комплексной программы промышленной деятельности;

–оказание методической помощи в реформировании и реструктуризации субъектов промышленной деятельности;

–подготовка руководителей производства и антикризисных управляющих для субъектов промышленной деятельности органами государственной власти совместно с высшими учебными заведениями региона;

–принятие совместных решений с объединениями профсоюзов и предпринимателей в рамках системы социального партнерства;

–участие в управлении субъектами промышленной деятельности в соответствии с действующим законодательством;

–содействие субъектам промышленной деятельности в передаче в муниципальную собственность ведомственного жилья и объектов соцкультбыта;

–создание условий для повышения конкурентоспособности и спроса на товары производителей, расположенных на территории субъекта федерации;

–информационное обслуживание субъектов промышленной деятельности;

–оказание методической помощи в реформировании и реструктуризации субъектов промышленной деятельности;

–стимулирование развития инфраструктуры услуг предприятиям промышленности (услуги сертификации, штрихкодирования, консалтинга, лизинга, обучения кадров и др.);

–выпуск целевых областных и муниципальных займов по развитию производства высокоэффективных и доступных для населения продукции и услуг;

–заключение администрацией субъекта федерации межрегиональных соглашений в области промышленной деятельности в пределах своей компетенции.

Прямые меры государственной поддержки промышленности осуществляются при недостаточности и неэффективности косвенных мер поддержки.

Конъюнктура рынка, нерыночные факторы обуславливают необходимость применения прямых мер государственной поддержки. Характерной особенностью этих мер является точность воздействия, то есть, объектом поддержки является конкретное промышленное предприятие, либо отрасль промышленности в целом. Этот факт приводит к значительным затратам на администрирование этих мер: требуется постоянный мониторинг экономической ситуации в промышленном секторе народного хозяйства. Меры прямого воздействия требуют разработки уникальных управленческих решений, программ.

Эффект от воздействия мер прямой поддержки проявляется с меньшим временным лагом по сравнению с эффектом от действия косвенных мер. Следовательно, имеется возможность своевременной корректировки применяемых мер.

Недостатки мер прямого воздействия:

- Финансовая ёмкость. Часто прямые меры государственного воздействия влекут либо прямые затраты, либо сокращают величину будущих поступлений в бюджет.

- Адресность предоставления этих мер ставит предприятия не получившие поддержки в неравные условия хозяйствования по сравнению с предприятиями-реципиентами.

- Значительная величина административной нагрузки. Меры прямого воздействия способствуют возникновению коррупционных отношений.

Именно депрессивные отрасли и промышленные предприятия требуют прямых мер государственной поддержки. При реструктуризации этих предприятий должен учитываться социальный аспект. Ликвидация убыточного предприятия экономически эффективнее постоянного дотирования этого предприятия из регионального бюджета. Поддержка функционирования депрессивного предприятия только в целях поддержания занятости – очевидный индикатор неэффективности мер государственной поддержки. Государственные финансовые ресурсы должны направляться на создание новых рабочих мест, посредством инвестирования в новые экономически эффективные структуры.

Не вызывает сомнений необходимость прямой поддержки потенциально перспективных предприятий. На ранних стадиях выхода на рынок новым, эффективным предприятиям обычно не хватает финансовых ресурсов для выхода на уровень массового производства. В этом случае, необходимы меры прямой государственной поддержки: льготное кредитование, гарантирование по коммерческим кредитам. Совокупный экономический эффект от поддержки новых, потенциально перспективных предприятий может во много раз превысить эффект от поддержки депрессивных предприятий.

Следовательно, поддержка новых, эффективных предприятий, способных обеспечить решение социальных и бюджетных задач, должна быть приоритетом государственной промышленной политики. Данный императив не противоречит необходимости поддержки депрессивных отраслей.

Ориентация промышленной политики на поддержку новых, эффективных производств – это стратегическая задача, поддержка же депрессивных предприятий – это задача тактическая. Реструктуризация депрессивных предприятий является необходимым этапом для решения задач, связанных с созданием условий для развития новых, эффективных производств.

К прямым мерам государственной поддержки промышленности относятся [2–4]:

- оказание прямой финансовой поддержки;
- предоставление инвестиций из областного бюджета развития;
- предоставление налогового кредита, инвестиционного налогового кредита;
- освобождение (полное или частичное) от уплаты налогов в областной бюджет;
- предоставление отсрочки или рассрочки по уплате налогов и сборов;
- реструктуризация задолженностей;

– списание безнадежных долгов по платежам в областной бюджет;

– предоставление в соответствии с законодательством субъекта федерации о долговых обязательствах поручительств под кредиты, выделяемые для реализации инновационно-инвестиционных проектов;

– размещение государственного областного заказа среди поставщиков и производителей, расположенных на территории субъекта федерации;

– предоставление в аренду государственного имущества на льготных условиях;

– предоставление средств на лизинговые операции для обновления основных средств субъектов промышленной деятельности;

– создание территориально – промышленных зон с предоставлением системы льгот, предусмотренных действующим законодательством, их участникам;

– финансирование программ развития промышленности на долевых началах с другими участниками;

– регулирование цен и тарифов на продукцию монополизированных отраслей, в пределах компетенции администрации субъекта федерации;

– проведение протекционистской политики в федеральных органах государственной власти с целью получения для предприятий области:

- контрактов на поставку продукции для федеральных и государственных нужд;

- централизованного государственного финансирования и инвестиций, в том числе в рамках федеральных целевых программ;

- инвестиционного налогового кредита, освобождения (полного или частичного) от уплаты налогов, отсрочки или рассрочки налоговых платежей в федеральный бюджет;

- гарантий Правительства Российской Федерации для инвесторов.

Очевидно, что все вышеизложенные меры должны быть ориентированы на достижение важнейшей экономической цели – повышение производительности труда. На макроуровне (в масштабах страны, региона, отрасли и т.д.) производительность определяют как отношение ВВП или валового национального продукта (ВНП) к тому или иному показателю затрат труда (число занятых, человеко-час и т.д.) [1].

В заключении отметим, что не следует ассоциировать государственную поддержку экономики с административным дирижизмом. Основа экономического роста – предпринимательская инициатива и свобода выбора экономических решений. Задача государства – не только создание благоприятных условий, а также

адресная помощь в соответствии с приоритетами государственной экономической политики.

Список литературы

1. Анискин Ю. П. Управление корпоративными изменениями по критерию устойчивости. – 2-е изд., стер. Издательство. – М.: Омега-Л, 2010. – 404 с.
2. Закон Челябинской области от 12.05.1999 N 76-30 «О промышленной политике». – «Консультант-плюс».
3. Закон Ярославской области от 7 февраля N 15-з 2002 «Об основах промышленной политики Ярославской области». – «Консультант-плюс».
4. Зелтынь А.С. Государственная промышленная политика в рыночных экономиках / ЭКО, 2003. – № 3. – С 28.
5. Справка о социально-экономическом положении в Тверской области за 6 месяцев 2012 года, <http://www.economy.tver.ru>

THE NECESSITY OF PUBLICREGULATION OF REGIONALINDUSTRIALSECTOR

O.S. Chernikin

Tver State University

The department of economics and production management

The article analyses the most significant factors influencing the industrial sector development. The author offers some measures of industrial sector stimulating and steps to direct and indirect impact on regional industry.

Keywords: *industrial sector, industrial policy, investment*

Об авторах:

ЧЕРНИКИН Олег Сергеевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления производством Тверского государственного университета, e-mail: olegch17@mail.ru