

УДК 338:378.4(470.331)

АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ТВЕРСКИХ ВУЗОВ НА ОСНОВЕ РОССИЙСКИХ РЕЙТИНГОВ

А.А. Васильев¹, Е.В. Васильева², Д.И. Мамагулашвили³

¹Тверской государственной университет, г. Тверь
Кафедра математики, статистики и информатики в экономике

²Тверской государственной университет, г. Тверь
Кафедра математики, статистики и информатики в экономике

³Тверской государственной университет, г. Тверь
Кафедра экономики и управления производством

Приведены результаты кабинетного маркетингового исследования конкурентоспособности вузов Твери на основе российских рейтингов вузов, размещенных в сети интернет. Предложено для сравнения динамики конкурентоспособности вузов использовать процентный ранг вуза в рейтинге.

Ключевые слова: *вебометрический индекс, процентный ранг, рейтинг качества приема, рейтинг научной и публикационной активности, рейтинг прозрачности сайтов.*

1. Введение

В настоящее время рынок образовательных услуг высшего профессионального образования (ВПО) в Твери представлен 17 образовательными учреждениями (ОУ). Среди них – 12 государственных вузов (4 тверских и 8 филиалов вузов Москвы и Санкт-Петербурга) и 5 негосударственных вузов (3 тверских и 2 филиала московских вузов).

Одной из особенностей регионального рынка образовательных услуг России в последние годы является возрастающая конкуренция ОУ ВПО за привлечение потенциальных студентов [1]. Поэтому исследование конкурентоспособности ОУ ВПО относится к числу основных объектов исследований в маркетинге образовательных услуг [2]. В связи с этим объектом исследования данной работы является конкурентоспособность тверских вузов.

Конкурентоспособность – способность участников рынка к совершению успешных конкурентных действий [3, с. 24]. Степень (уровень) конкурентоспособности выявляется путем сравнения разных параметров деятельности конкурентов (прежде всего, результатов деятельности) [3, с. 24]. При этом определить степень конкурентоспособности участников рынка и результатов деятельности можно только для конкретных секторов рынка товаров (услуг) [3, с. 24].

Для сравнительного анализа конкурентоспособности ОУ ВПО могут использоваться:

1) лист сравнительной оценки конкурентоспособности ОУ (традиционно маркетинговый инструмент) [4, с. 81];

2) данные отраслевых органов управления, общественных и других организаций, составляющих рейтинги ОУ [4, с. 76].

Лист оценки конкурентоспособности ОУ ВПО составляется с использованием показателей, которые, как правило, объединены в следующие разделы [4, с. 83]: 1) финансы; 2) производство и оказание услуг; 3) организация и управление; 4) маркетинг; 5) персонал; 6) технологии образовательного процесса. Заполнение листа сравнительной оценки конкурентоспособности ОУ ВПО требует большого количества сведений. Поэтому использование этого инструмента маркетингового анализа возможно только для узкого круга конкурентов, как правило, в пределах ограниченного географического региона по соответствующему профилю подготовки [4, с. 83].

К сожалению, рынок информации об образовательных услугах в настоящее время является достаточно закрытым из-за отсутствия значимой информации о его состоянии, что неблагоприятно сказывается на возможностях маркетинговых исследований данного рынка [2]. Поэтому в настоящее время сотрудник маркетинговой службы конкретного ОУ не может достоверно составить лист сравнительной оценки конкурентоспособности ОУ ВПО на основе перечисленных групп показателей даже для регионального множества конкурентов из-за отсутствия данной информации как на сайтах вузов, так и в печатных и электронных средствах массовой информации.

Поэтому в настоящее время анализ конкурентоспособности ОУ целесообразно проводить с использованием российских рейтингов ОУ. В связи с этим предметом исследования работы является сравнительный анализ конкурентоспособности тверских вузов на основе российских рейтингов вузов. При этом к основным задачам исследования относятся: 1) определение общероссийских рейтингов вузов, наиболее пригодных для оценки конкурентоспособности региональных вузов; 2) выявление проблем применения общероссийских рейтингов для оценки конкурентоспособности региональных вузов; 3) сравнительный анализ конкурентоспособности вузов Твери.

2. Российские рейтинги ОУ

Ссылки практически на все доступные общероссийские рейтинги ОУ приведены на Федеральном портале «Российское образование» [5]. Перечень основных общероссийских рейтингов ОУ (без деления на профили вузов и направления подготовки) приведен в табл. 1.

Таблица 1

Общероссийские рейтинги ОУ

№	Наименование рейтинга	Организация, составляющая рейтинг	Год составления
1	Рейтинг качества приема в российские вузы	Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики” (НИУ “ВШЭ”) и Российское агентство международной информации “РИА Новости” по заказу Общественной палаты РФ	2010, 2011, 2012
2	Рейтинг российских вузов по прозрачности их сайтов для абитуриентов	НИУ “ВШЭ” и РИА Новости по заказу Общественной палаты РФ	2010, 2011, 2012
3	Рейтинг научной и публикационной активности российских вузов	НИУ “ВШЭ” и РИА Новости по заказу Общественной палаты РФ	2010
4	Вебметрический индекс российских научных и образовательных организаций	Институт научной и педагогической информации Российской академии образования	2012
5	Рейтинг ведущих российских вузов по итогам работы Федеральной стипендиальной программы Благотворительного фонда В. Потанина	Благотворительный фонд В. Потанина	2004, 2005, 2006, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012
6	Национальный рейтинг университетов России	Международная информационная группа “Интерфакс” и радиостанция “Эхо Москвы”	2009, 2010, 2011

3. Анализ конкурентоспособности вузов Твери на основе общероссийских рейтингов

3.1. Анализ конкурентоспособности вузов Твери на основе рейтинга качества приема в российские вузы за 2010, 2011 и 2012 гг.

Фрагменты общего рейтинга государственных вузов (НИУ “ВШЭ”) по среднему баллу ЕГЭ зачисленных в вуз абитуриентов в 2010 и в 2011 гг. представлен в табл. 2 и 3 соответственно, составленных на основе сведений из [6, 7]. В данных и последующих таблицах приняты следующие общепринятые сокращения наименований тверских вузов: ТвГТУ – Тверской государственный технический университет; ТвГУ – Тверской государственный университет; ТГМА – Тверская государственная медицинская академия; ТГСХА – Тверская государственная сельскохозяйственная академия.

Таблица 2

**Фрагмент общего рейтинга государственных вузов
по среднему баллу ЕГЭ зачисленных по конкурсу абитуриентов в 2010 г.**

№	Вуз	Бюджетный прием		Платный прием	
		Зачислено, чел.	Средний балл ЕГЭ	Зачислено, чел.	Средний балл ЕГЭ
1	Московский физико-технический институт	671	86,7	69	75
...
31	ТГМА	161	76,7	156	60
...
180	ТвГУ	616	63,3	727	55,8
...
380	ТвГТУ	706	54,8	175	52,2
...
475	ТГСХА	164	46,7	н/д	н/д
...
478	Приморская государственная сельскохозяйственная академия	418	43,7	2	40,0

Таблица 3

**Фрагмент общего рейтинга государственных вузов
по среднему баллу ЕГЭ зачисленных по конкурсу абитуриентов в 2011 г.**

№	Вуз	Баллы ЕГЭ для зачисленных по конкурсу		Зачислено в 2011 году (чел.)			
		Средний по всем направлениям	Самого слабого зачисленного	По конкурсу	По льготе	По олимпиадам	По целевому набору
1	Московский государственный институт международных отношений	92,9	81,7	350	80	18	0
...
40	ТГМА	79,1	67,3	162	0	29	151
...
199	ТвГУ	64,8	34,7	677	0	62	44
...

Окончание табл. 3

№	Вуз	Баллы ЕГЭ для зачисленных по конкурсу		Зачислено в 2011 году (чел.)			
		Средний по всем направлениям	Самого слабого зачисленного	По конкурсу	По льготе	По олимпиадам	По целевому набору
415	ТвГТУ	54,9	31,0	743	0	15	9
...
471	ТГСХА	49,3	33,0	141	0	8	13
...
484	Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт	42,7	31,3	174	0	17	43

В 2011 году НИУ “ВШЭ” составил также рейтинг негосударственных вузов по среднему баллу ЕГЭ зачисленных в вуз абитуриентов, в который были включены 45 вузов. К сожалению, ни один из тверских негосударственных вузов в данном рейтинге не был представлен.

Фрагмент общего рейтинга государственных вузов (НИУ “ВШЭ”) по среднему баллу зачисленных по результатам ЕГЭ в вуз абитуриентов в 2012 г. представлен в табл. 4, составленной на основе сведений из [8].

Таблица 4

Фрагмент общего рейтинга государственных вузов по среднему баллу зачисленных по результатам ЕГЭ абитуриентов в 2012 г.

№	Вуз	Средний балл зачисленных по результатам ЕГЭ	Балл самого слабого из зачисленных по результатам ЕГЭ	Количество студентов, зачисленных на бюджетные места	Средний балл ЕГЭ зачисленных по конкурсу
1	Московский государственный институт международных отношений	92,3	67,3	463	92,8

Окончание табл. 4

№	Вуз	Средний балл зачисленных по результатам ЕГЭ	Балл самого слабого из зачисленных по результатам ЕГЭ	Количество студентов, зачисленных на бюджетные места	Средний балл ЕГЭ зачисленных по конкурсу
...
38	ТГМА	76,5	54,3	324	81,7
...
168	ТвГУ	65,6	36,7	777	66,8
...
412	ТвГТУ	55,1	36,0	667	55,2
...
482	ТГСХА	48,9	32,0	162	49,0
...
491	Дальневосточный государственный аграрный университет, г. Благовещенск	44,1	32,3	535	44,4

Анализ данных табл. 2–4 показывает следующее: 1) в 2010 и в 2011 гг. рейтинг вузов составлялся на основе среднего балла ЕГЭ зачисленных по конкурсу (т. е. без учета олимпиадников, льготников и целевиков) в расчете на один предмет, а в 2012 г. на основе среднего балла зачисленных по результатам ЕГЭ (т. е. с учетом олимпиадников, льготников и целевиков) в расчете на один предмет, что позволяет проследить динамику рейтинга вуза за три года только по среднему баллу ЕГЭ зачисленных по конкурсу; 2) по состоянию на 15.09.2012 г. сведения о результатах приема на платную форму обучения не опубликованы, что позволяет оценить динамику изменения только бюджетных мест в вузе; 3) в 2010 и в 2012 гг. рейтинг составлялся только для государственных ОУ ВПО, что позволяет провести сравнительную оценку конкурентоспособности по качеству приема только в государственные вузы Твери.

Динамика рейтинга тверских вузов по среднему баллу ЕГЭ зачисленных по конкурсу за 2010–2012 гг. представлена в табл. 5, составленной на основе данных из табл. 2–4.

Анализ табл. 5 показывает, что:

1) имеет место тенденция увеличения среднего балла ЕГЭ абитуриентов, зачисленных по конкурсу в тверские государственные вузы;

Таблица 5

**Динамика рейтинга тверских вузов по среднему баллу ЕГЭ
зачисленных по конкурсу абитуриентов в 2010-2012 гг.**

Вуз	Средний балл ЕГЭ зачисленных абитуриентов (место в рейтинге)		
	2010 г.	2011 г.	2012 г.
ТГМА	76,7 (31)	79,1 (40)	81,7 (38)
ТвГУ	63,3 (180)	64,8 (199)	66,8 (168)
ТвГТУ	54,8 (380)	54,9 (415)	55,2 (412)
ТГСХА	46,7 (475)	49,3 (471)	49,0 (482)
Количество вузов в рейтинге	478	484	491

2) тверские государственные вузы за последние три года по качеству приема на бюджетные места занимают в рейтинге российских вузов практически стабильные места (за исключением Тверского государственного университета, который поднялся со 199 места в 2011 г. на 168 место в 2012 г.);

3) лидером по качеству приема на бюджетные места на тверском рынке образовательных услуг является Тверская государственная медицинская академия, занимающая высокие места в российских рейтингах.

Динамика распределения бюджетных мест среди государственных вузов Твери за последние три года приведена в табл. 6, составленной на основе данных табл. 2–4.

Таблица 6

**Динамика распределения бюджетных мест
среди государственных вузов Твери в 2010-2012 гг.**

Вуз	Количество бюджетных мест в вузе (доля бюджетных мест среди вузов Твери)		
	2010 г.	2011 г.	2012 г.
ТГМА	161 (9,8%)	342 (16,7%)	324 (16,8%)
ТвГУ	616 (37,4%)	783 (38,1%)	777 (40,2%)
ТвГТУ	706 (42,9%)	767 (37,3%)	667 (34,6%)
ТГСХА	164 (9,9%)	162 (7,9%)	162 (8,4%)
Количество бюджетных мест в государственных вузах Твери	1647 (100,0%)	2054 (100,0%)	1930 (100,0%)

Анализ табл. 6 показывает следующее: 1) количество бюджетных мест в государственных вузах Твери уменьшилось в 2012 г. по сравнению с 2011 г. на 124 (6%); 2) лидерами по доле бюджетных мест в Твери являются ТвГУ и ТвГТУ; 3) наблюдается тенденция увеличения доли бюджетных мест среди Тверских вузов в ТвГУ (на 2,8% за три года) и уменьшения доли этих мест в ТвГТУ (на 8,3% за три года).

3.2. Анализ конкурентоспособности вузов Твери на основе рейтинга российских вузов по прозрачности их сайтов для абитуриентов за 2010, 2011 и 2012 гг.

Динамика оценок прозрачности сайтов тверских вузов за последние три года на основе рейтингов прозрачности сайтов российских вузов для абитуриентов (НИУ «ВШЭ») представлена в табл. 7, составленной на основе сведений из [9–11].

Таблица 7

Динамика оценки прозрачности сайтов государственных вузов Твери для абитуриентов в 2010-2012 гг.

Вуз	Сумма баллов (позиция в рейтинге / доля баллов от максимального набранного балла)		
	2010 г.	2011 г.	2012 г.
ТГМА	90 (95 / 81,8%)	105 (31 / 95,5%)	125 (191 / 92,6%)
ТвГУ	85 (147 / 77,3%)	105 (32 / 95,5%)	125 (193 / 92,6%)
ТвГТУ	55 (347 / 50,0%)	80 (198 / 72,7 %)	125 (192 / 92,6%)
ТГСХА	45 (444 / 40,9%)	85 (141 / 77%)	110 (382 / 81,5%)
Количество вузов в рейтинге	502	524	537
Максимальная набранная сумма баллов	110	110	135
Минимальная набранная сумма баллов	0	0	0
Максимально возможная сумма баллов	115	135	135

Сумма баллов для оценки прозрачности сайта вуза в 2012 г. формировалась как сумма баллов за наличие следующей информации: перечень направлений и специальностей, на которые ведется прием; правила приема; перечень вступительных испытаний ЕГЭ; количество бюджетных мест по каждому направлению; количество платных мест по каждому направлению; стоимость обучения; образец договора для поступающих на платную форму обучения; льготы для победителей и призеров олимпиад; минимальные баллы по вступительным испытаниям; информация об общежитиях на период обучения в вузе, размещенная в разделе для абитуриентов; контакты и время работы приемной комиссии; статистика приема прошлых лет; электронная форма подачи заявлений [11].

Анализ табл. 7 показывает, что государственные вузы Твери в 2012 г. имеют практически одинаковые оценки прозрачности сайта вуза и достойно выглядят в рейтингах российских вузов.

3.3. Анализ конкурентоспособности вузов Твери на основе рейтинга научной и публикационной активности российских вузов за 2010 г.

Фрагмент рейтинга научной и публикационной активности российских вузов (НИУ “ВШЭ”, октябрь 2010 г.) приведен в табл. 8, составленной на основе сведений из [12].

Таблица 8

Фрагмент рейтинга научной и публикационной активности российских вузов за 2010 г.

№	Вуз	Интегральный показатель
1	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	34,08
...
27	ТвГУ	9,39
...
327	ТвГТУ	1,86
...
383	ТГМА	1,37
...
409	ТГСХА	1,10
...
476	Набережночелнинский государственный торгово-технологический институт	0,00

Интегральный показатель научной и публикационной активности вузов формируется на основе следующих частных показателей: 1) среднегодовое число грантов РГНФ в расчете на 100 штатных преподавателей вуза; 2) среднегодовое число грантов РФФИ в расчете на 100 штатных преподавателей; 3) число статей в базе “Российского индекса научного цитирования” в расчете на одного штатного преподавателя; 4) индекс цитирования статей научно-педагогических работников вуза в базе “Российского индекса научного цитирования”; 5) число наименований журналов ВАК, издаваемых вузом [12].

Анализ табл. 8, показывает, что ТвГУ в 2010 г. по рейтингу научной и публикационной активности был вне конкуренции на тверском рынке образовательных услуг и занимал высокую позицию в рейтинге российских вузов.

3.4. Анализ конкурентоспособности вузов Твери на основе вебметрического индекса за 2012 г.

Вебметрический индекс российских научных и образовательных организаций позволяет сравнить их присутствие и видимость в сети интернет. Он формируется при помощи ранжирования веб-сайтов организаций с использованием следующих основных критериев: 1) число страниц на сайте по Яндекс; 2) число страниц на сайте по Google; 3) тематический индекс цитирования Яндекс; 4) цитируемость сайта по Google; 5) число полнотекстовых файлов форматов pdf, doc и ppt по Яндекс; 6) число полнотекстовых файлов форматов pdf, doc и ppt по Google [13].

Фрагменты первых опытных вариантов вебметрических индексов государственных и негосударственных вузов представлены в табл. 9 и 10 соответственно, составленных на основе сведений из [14, 15].

Таблица 9

**Фрагмент вебметрического индекса
российских государственных вузов за 2012 г.**

№	Вуз
1	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
...	...
21	ТвГУ
...	...
173	ТГМА
...	...
234	ТвГТУ
...	...
490	ТГСХА
...	...
635	Оренбургское высшее зенитное ракетное училище (военный институт)

Таблица 10

**Фрагмент вебметрического индекса
российских негосударственных вузов за 2012 г.**

№	Вуз
1	Московский гуманитарный университет
...	...
106	Тверской институт экологии и права
...	...
294	Тверской институт экономики и менеджмента
...	...
425	Институт "Верхневолжье"
...	...
445	Южно-российский институт международных отношений (г. Краснодар)

Анализ табл. 9, показывает, что Тверской государственный университет по вебометрическому индексу находится вне конкуренции на тверском рынке образовательных услуг и занимает высокую позицию в рейтинге российских государственных вузов. Среди негосударственных вузов Твери в рейтинге российских негосударственных вузов по данному индексу достаточно высокую позицию занимает Тверской институт экологии и права.

3.5. Анализ конкурентоспособности вузов Твери на основе рейтинга ведущих российских вузов по итогам работы Федеральной стипендиальной программы Благотворительного фонда В. Потанина за 2004-2012 гг.

Благотворительный фонд В. Потанина ежегодно составляет ведущий рейтинг российских вузов по итогам работы Федеральной стипендиальной программы и программ грантов для молодых преподавателей. Интегральный рейтинг вузов, участвующих в данных программах, рассчитывается с использованием следующих основных данных [16]: 1) данные тестирования студентов на интеллект и эрудицию; 2) данные игрового тура, выявляющего лидерские и организаторские способности студентов; 3) данные экспертной и студенческой оценки молодых преподавателей, участвующих в грантовом конкурсе; 4) данные оценки деловых качеств стипендиатов по итогам деловой игры с участием работодателей; 5) сведения о реализованных стипендиатами волонтерских проектах.

В Тверской области участником Федеральной стипендиальной программы и программ грантов для молодых преподавателей Благотворительного фонда В. Потанина является только ТвГУ. Динамика результатов участия ТвГУ в стипендиальных программах Благотворительного фонда В. Потанина приведена в табл. 11, составленной на основе сведений из [16].

Таблица 11

Результаты участия ТвГУ в Федеральной стипендиальной программе Благотворительного фонда В. Потанина за 2004-2012 гг.

Учебный год	Количество вузов-участников	Позиция в рейтинге
2003/2004	67	31
2004/2005	67	41
2005/2006	67	36
2007/2008	67	17
2008/2009	67	37
2009/2010	60	7
2010/2011	60	31
2011/2012	57	12

3.6. Анализ конкурентоспособности вузов Твери на основе национального рейтинга университетов России за 2009-2011 гг.

В национальный рейтинг университетов, представляющий собой общественную оценку качества образования, включаются классические и федеральные университеты. Поэтому в данный рейтинг из множества тверских вузов включается только ТвГУ. Сводный национальный рейтинг университетов формируется на основе следующих критериев [17]: 1) образовательная деятельность вуза; 2) научно-исследовательская деятельность вуза; 3) социализаторская деятельность вуза; 4) международная деятельность вуза; 5) бренд вуза; 6) инновации и коммерциализация разработок.

Результаты общественной оценки качества образования в ТвГУ на основе национального рейтинга университетов за три года приведены в табл. 12, составленной на основе информации из [18–20].

Таблица 12

Результаты общественной оценки качества образования в ТвГУ в рамках национального рейтинга университетов за 2009-2011 гг.

Год	Количество вузов в рейтинге	Позиция в рейтинге
2009	56	42-45
2010	104	64-66
2011	56	42-45

4. Проблемы применения российских рейтингов вузов для сравнительной оценки конкурентоспособности региональных вузов

Проведенный анализ сравнительной оценки конкурентоспособности тверских вузов на основе рассмотренных российских рейтингов вузов позволяет отнести к общим проблемам их использования для решения указанной задачи следующие проблемы:

1) отсутствие в составе российских рейтингов вузов (кроме вебметрического) негосударственных вузов, а также филиалов государственных вузов, что существенно ограничивает множество анализируемых региональных конкурентов (так, из 17 вузов Твери в рейтинги включаются только 4 государственных вуза);

2) составление интегральных рейтингов только для определенных вузов (так, рейтинг ведущих вузов по итогам работы Федеральной стипендиальной программы Благотворительного фонда В. Потанина составляется только для участвующих в этой программе вузов, а национальный рейтинг университетов – только для классических и федеральных университетов), что исключает применение этих рейтингов для оценки конкурентоспособности всех тверских вузов, кроме ТвГУ;

3) составление остальных рейтингов на основе частных показателей оценки деятельности вузов, позволяющих сравнить только

отдельные стороны деятельности вузов (так, средний балл ЕГЭ зачисленных в вуз абитуриентов характеризует только качество подготовки абитуриентов и их способность к освоению основной образовательной программы, показатели прозрачности сайтов для абитуриентов – наличие соответствующей информации на них и потенциальную удовлетворенность абитуриентов и других заинтересованных сторон от посещения сайта вуза, показатели научной и публикационной активности – научный и, в определенной степени, инновационный потенциал вуза, а вебметрические показатели – наполнение сайта вуза образовательными и научными ресурсами и частоту их использования и, соответственно, обеспеченность ими образовательного процесса).

Перечисленные проблемы не позволяют выполнить полноценное маркетинговое исследование конкурентоспособности всех вузов конкретного региона на основе современных российских рейтингов вузов.

К частным проблемам оценки конкурентоспособности вузов региона на основе российских рейтингов относятся:

1) изменение с течением времени количества вузов в рейтинге по одному и тому же показателю деятельности в связи с реформированием системы ВПО;

2) разное количество вузов в рейтингах по разным показателям деятельности в один и тот же момент времени из-за отсутствия у организаций, составляющих рейтинги, необходимой информации обо всех вузах;

3) изменение с течением времени набора показателей для расчета одного и того же показателя деятельности в связи с совершенствованием методики его расчета;

4) изменение с течением времени балльной оценки одного и того же показателя деятельности по той же причине.

Перечисленные частные проблемы затрудняют сравнительный анализ конкурентоспособности вузов в динамике. К простым мерам решения этих проблем при анализе тенденций изменения показателей деятельности вузов можно отнести: 1) вычисление для каждого момента времени составления рейтинга доли баллов конкретного вуза от максимального набранного балла (как это сделано в табл. 7 при изменении с течением времени как количества вузов в рейтинге, так и балльной оценки прозрачности сайта вуза); 2) вычисление процентного ранга вуза для каждого момента времени составления рейтинга.

5. Применение процентного ранга для сравнения динамики конкурентоспособности вузов

Процентный ранг – статистическая характеристика, предназначенная для оценки относительного положения некоторого значения в выборке данных (при вычислении процентного ранга в виде относительной величины его наибольшее значение равно 1, а

наименьшее – 0) [21, с. 45]. Процентный ранг элемента выборки показывает долю элементов исследуемой выборки, значение которых не превышает значение данного элемента выборки [22, с. 241]. Процентный ранг для упорядоченных по убыванию данных, значения которых не повторяются в выборке, вычисляется по формуле [23, с. 104]:

$$T_i = \frac{n - R_i}{n - 1},$$

где n - объем выборки данных; R_i - порядковый ранг i -го значения выборки, рассчитанный при упорядочивании данных по убыванию.

Пример расчета процентных рангов ТвГУ при анализе динамики оценки прозрачности его сайта за последние три года приведен в табл. 13.

Таблица 13

**Процентные ранги ТвГУ при анализе динамики
оценки прозрачности его сайта в 2010-2012 гг.**

Показатель	Год		
	2010	2011	2012
Количество вузов в рейтинге (n)	502	524	537
Порядковый ранг (R_i)	147	32	193
Процентный ранг (T_i)	0,709	0,944	0,642

Как видно из табл. 13, при изменении с течением времени количества вузов в рейтинге непонятно, что лучше: 147 место среди 502 вузов (2010 г.) или 193 место среди 537 вузов (2012 г.). Эта неопределенность преодолевается в результате несложного расчета процентного ранга вуза для каждого года составления рейтинга. Уменьшение процентного ранга вуза в 2012 г. по сравнению с 2010 г. свидетельствует об ухудшении относительного положения ТвГУ в рейтинге вузов по прозрачности его сайта для абитуриентов.

6. Варианты интегрального рейтинга конкурентоспособности тверских вузов на основе российских рейтингов вузов по частным показателям деятельности

Распределение мест тверских вузов на основе варианта интегрального рейтинга конкурентоспособности, сформированного по 4 российским рейтингам, представлено в табл. 14. В данной таблице в связи с тем, что балльные оценки прозрачности сайтов ТвГУ, ТвГТУ и ТГМА одинаковы, в качестве их рангов принято среднее арифметическое их рангов.

Интегральный ранг конкурентоспособности вуза на тверском рынке образовательных услуг рассчитывался путем сложения рангов тверских вузов по каждому виду деятельности в предположении одинаковой важности частных показателей деятельности вуза. Ранг тверского вуза по частному виду деятельности на рынке

образовательных услуг Твери определялся на основе его ранга в российском рейтинге по этому виду деятельности.

Таблица 14

**Распределение мест тверских государственных вузов
по конкурентоспособности на тверском рынке образовательных услуг
в соответствии с первым вариантом интегрального рейтинга**

Вуз	Ранг в Твери (ранг в российском рейтинге)				Сумма рангов	Место в Твери
	Рейтинг качества приема (2012 г.)	Рейтинг вузов по прозрачности сайтов (2012 г.)	Рейтинг научной и публикационной активности (2010 г.)	Вебометрический индекс (2012 г.)		
ТвГУ	2 (168)	1 (192)	1 (27)	1 (21)	5	1
ТГМА	1 (38)	1 (192)	3 (383)	2 (173)	7	2
ТвГТУ	3 (412)	1 (192)	2 (327)	3 (234)	9	3
ТГСХА	4 (482)	2 (382)	4 (409)	4 (490)	14	4

Второй вариант интегрального рейтинга может формироваться путем добавления в первый вариант дополнительного частного показателя – доли бюджетных мест среди вузов Твери (табл. 6), характеризующей различия вузов в бюджетном финансировании. Распределение мест тверских вузов на основе второго варианта интегрального рейтинга конкурентоспособности приведено в табл. 15.

Таблица 15

**Распределение мест тверских государственных вузов
по конкурентоспособности на тверском рынке образовательных услуг
в соответствии со вторым вариантом интегрального рейтинга**

Вуз	Ранг в Твери (ранг в российском рейтинге)					Сумма рангов	Место в Твери
	Рейтинг качества приема (2012 г.)	Рейтинг вузов по прозрачности сайтов (2012 г.)	Рейтинг научной и публикационной активности (2010 г.)	Вебометрический индекс (2012 г.)	Доля бюджетных мест среди вузов Твери (2012 г.)		
ТвГУ	2 (168)	1 (192)	1 (27)	1 (21)	1 (40,2)	6	1
ТГМА	1 (38)	1 (192)	3 (383)	2 (173)	3 (16,7)	10	2
ТвГТУ	3 (412)	1 (192)	2 (327)	3 (234)	2 (34,6)	11	3
ТГСХА	4 (482)	2 (382)	4 (409)	4 (490)	4 (8,4)	18	4

Третий вариант интегрального рейтинга может формироваться путем добавления во второй вариант дополнительного частного показателя – количества студентов, зачисленных на платную форму обучения (табл. 2). Этот частный показатель характеризует как различия в спросе на получение образования в вузах, так и различия в финансовом состоянии вузов. Распределение мест тверских вузов на основе третьего варианта интегрального рейтинга конкурентоспособности приведено в табл. 16.

Таблица 16

**Распределение мест тверских государственных вузов
по конкурентоспособности на тверском рынке образовательных услуг
в соответствии с третьим вариантом интегрального рейтинга**

Вуз	Ранг в Твери (ранг в российском рейтинге)					Количество студентов, зачисленных на платную форму (2010)	Сумма рангов	Место в Твери
	Рейтинг качества приема (2012)	Рейтинг вузов по прозрачности сайтов (2012)	Рейтинг научной и публикационной активности (2010)	Вебметрический индекс (2012)	Доля бюджетных мест среди вузов Твери (2012)			
ТьГУ	2 (168)	1 (192)	1 (27)	1 (21)	1 (40,2)	1 (727)	7	1
ТГМА	1 (38)	1 (192)	3 (383)	2 (173)	3 (16,7)	3 (156)	13	2-3
ТьГТУ	3 (412)	1 (192)	2 (327)	3 (234)	2 (34,6)	2 (175)	13	2-3
ТГСХА	4 (482)	2 (382)	4 (409)	4 (490)	4 (8,4)	4 (н/д)	22	4

7. Выводы

Проведенный анализ сравнительной оценки конкурентоспособности тверских вузов на основе рассмотренных российских рейтингов вузов и проблем их применения позволяет сформулировать следующие выводы.

1. В настоящее время к общероссийским рейтингам, наиболее пригодным для оценки конкурентоспособности государственных региональных вузов, относятся: 1) рейтинг качества приема; 2) рейтинг вузов по прозрачности их сайтов для абитуриентов; 3) рейтинг научной и публикационной активности; 4) вебметрический индекс.

2. Перечисленные рейтинги характеризуют только отдельные стороны конкурентоспособности вуза.

3. Использование совокупности этих четырех рейтингов также не позволяет в полной мере провести сравнительный анализ конкурентоспособности вузов.

4. Проблемы применения современных российских рейтингов вузов, составляемых разными организациями, для сравнительной

оценки конкурентоспособности региональных вузов обусловлены отсутствием единого подхода к составлению рейтинга государственных и негосударственных вузов на основе сбалансированной системы показателей деятельности вуза.

5. В настоящее время Министерство образования РФ формирует единый подход к составлению рейтинга вузов на основе сбалансированной системы показателей деятельности вуза. Шагом в этом направлении стало утверждение “Примерного перечня критериев общероссийской системы оценки эффективности деятельности высших учебных заведений” [24]. В данном перечне критерии объединены в 4 группы: образовательная деятельность (12 критериев); научно-исследовательская деятельность (17 критериев); международная деятельность (13 критериев); финансово-экономическая деятельность (4 критерия).

6. Формирование единого рейтинга государственных и негосударственных вузов на основе утвержденного примерного перечня критериев и размещение его в сети Интернет позволит проводить полноценные маркетинговые исследования конкурентоспособности вузов конкретного региона.

Список литературы

1. Миляева Л. Г. Маркетинговые исследования на рынке образовательных услуг провинциальных городов (на примере учреждений высшего профессионального образования) [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые дан. // Маркетинг в России и за рубежом. – №5. – 2005. – Режим доступа: <http://www.mavriz.ru/articles/2005/5/3905.html>.
2. Шевченко Д.А. Маркетинговые исследования рынка образовательных услуг в России [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые дан. // Маркетинг в России и за рубежом. – №4. – 2003. – Режим доступа: <http://www.mavriz.ru/articles/2003/4/179.html>.
3. Рубин Ю.Б. Рынок образовательных услуг: от качества к конкурентоспособным бизнес-моделям (часть 1) [Текст] // Высшее образование в России. – №3. – 2011. – С. 23-39.
4. Панкрухин А.П. Маркетинг образовательных услуг в высшем и дополнительном образовании [Текст]: учеб. пособие – М.: Интерпракс, 1995. – 240 с.
5. Рейтинги вузов [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые дан. – М.: ФГАУ ГНИИ ИТТ “Информика”. – Режим доступа: <http://www.edu.ru/abitur/act.9/index.php>.
6. Рейтинг качества приема в российские вузы – 2010 [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые дан. – М.: НИУ “ВШЭ”. – Режим доступа: <http://www.hse.ru/org/hse/ex/nov>.
7. Рейтинг качества приема в государственные вузы в 2011 году [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые дан. – М.: ФГАУ ГНИИ ИТТ “Информика”. – Режим доступа: http://www.edu.ru/abitur/act.9/index.php?rating/rating2011qualityEdu_G.HTML.

8. Качество приема в вузы – 2012 [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые дан. – М.: НИУ “ВШЭ”. – Режим доступа: http://www.hse.ru/ege/second_section2012/rating/2012/44361765/gos.
9. Государственные вузы России: мониторинг прозрачности для абитуриентов. Выпуск 2. Рейтинговые списки (по итогам 31 июля 2010 г.) [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые дан. – М.: НИУ “ВШЭ”. – Режим доступа: <http://vid-1.rian.ru/ig/vshe/rating.doc>.
10. Мониторинг прозрачности сайтов российских вузов для абитуриентов – 2011. Результаты мониторинга прозрачности сайтов (второй этап). Государственные вузы [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые дан. – М.: НИУ “ВШЭ”. – Режим доступа: http://www.hse.ru/ege/first_section/transparence/detalis/2011/32631393/gos.
11. Мониторинг прозрачности сайтов российских вузов для абитуриентов – 2012 (бакалавриат). II этап (20–22 июня 2012 г.) [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые дан. – М.: НИУ “ВШЭ”. – Режим доступа: http://www.hse.ru/ege/first_section2012/transparence/2012/41552577/gos.
12. Рейтинг научной и публикационной активности российских вузов (октябрь 2010) [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые дан. – М.: НИУ “ВШЭ”. – Режим доступа: <http://www.hse.ru/org/hse/sc/integr>.
13. Вебометрический индекс российских вузов и НИИ. Методика [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые дан. – М.: Институт научной и педагогической информации Российской академии образования. – Режим доступа: <http://ru-webometrics.info/metod>.
14. Вебометрический индекс российских вузов и НИИ. Результаты по государственным вузам [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые дан. – М.: Институт научной и педагогической информации Российской академии образования. – Режим доступа: <http://ru-webometrics.info/gosvuz>.
15. Вебометрический индекс российских вузов и НИИ. Результаты по негосударственным вузам [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые дан. – М.: Институт научной и педагогической информации Российской академии образования. – Режим доступа: <http://ru-webometrics.info/negos>.
16. Рейтинг ведущих российских вузов по итогам работы Федеральной стипендиальной программы и программ грантов для молодых преподавателей [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые дан. – М.: Благотворительный фонд В. Потанина. – Режим доступа: <http://www.fondpotanin.ru/rejting-vuzov-c63>.
17. Методика построения Национального рейтинга университетов [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые дан. – М.: Национальный рейтинг университетов. – Режим доступа: <http://unirating.ru/txt.asp?rbr=30&txt=Rbr30Text5976&lng=0>.
18. Сводный рейтинг выборки университетов России за 2009 год [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые дан. – М.: Национальный рейтинг университетов. – Режим доступа: http://unirating.ru/rating_common.asp?per=1.
19. Сводный рейтинг выборки университетов России за 2010 год [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые дан. – М.: Национальный рейтинг университетов. – Режим доступа: http://unirating.ru/rating_common.asp?per=3.
20. Сводный рейтинг выборки университетов России за 2011 год [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые дан. – М.: Национальный

рейтинг университетов. – Режим доступа:
http://unirating.ru/rating_common.asp?per=5.

21. Козлов А.Ю., Мхитарян В.С., Шишов В.Ф. Статистические функции MS Excel в экономико-статистических расчетах [Текст]: учеб. пособие / Под ред. В.С. Мхитаряна. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 231 с.
22. Вадзинский Р.Н. Статистические вычисления в среде Excel. Библиотека пользователя [Текст]. – СПб.: Питер, 2008. – 608 с.
23. Макарова Н.В., Трофимец В.Я. Статистика в Excel [Текст]: учеб. пособие. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 368 с.
24. Примерный перечень критериев общероссийской системы оценки эффективности деятельности высших учебных заведений (Утвержден заместителем Министра образования и науки РФ 19.06. 2012 г.) [Электронный ресурс]. – Электрон. текстовые дан. – М.: Портал Федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования. – Режим доступа: http://www.fgosvpo.ru/index.php?menu_id=21&menu_type=4&parent=0&id=174

COMPETITIVENESS ANALYSIS OF TVER UNIVERSITIES BASED ON RUSSIAN RATINGS

A.A. Vasiliev¹, E.V. Vasilieva², D.I. Mamagulashvili³

¹Tver State University, Tver

The department of mathematics, statistics and informatics in economics

²Tver State University, Tver

The department of mathematics, statistics and informatics in economics

³Tver State University, Tver

The department of economics and production management

The results of desk marketing research of Tver universities' competitiveness based on Russian ratings of universities located in the Internet are represented in the article. For comparing dynamics of universities' competitiveness it has been suggested to use university's percentage rank in the rating.

Keywords: *webometrical index, percentage rank, reception quality rating, rating of the scientific and publishing activities, rating of web sites transparenc.*

Об авторах:

ВАСИЛЬЕВ Александр Анатольевич – кандидат технических наук, доцент, заведующий кафедрой математики, статистики и информатики в экономике Тверского государственного университета, e-mail: vasiljev-tvgu@yandex.ru

ВАСИЛЬЕВА Екатерина Васильевна – доцент кафедры математики, статистики и информатики в экономике Тверского государственного университета, e-mail: tver-tvgu@mail.ru

МАМАГУЛАШВИЛИ Давид Ильич – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики и управления производством, декан экономического факультета Тверского государственного университета, e-mail: mamagulashvili-tvgu@yandex.ru

Научная библиотека ТвГУ