

УДК 330.33.01

МЕХАНИЗМЫ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

О.М. Дюжилова

Тверской государственный университет, г. Тверь
Кафедра экономики и управления производством

В статье рассмотрена возможность управляемого преобразования социально-экономических систем для кризиса. Моделирование процессов системных преобразований в период кризиса позволяет расширить методологию антикризисного управления социально-экономическими системами.

Ключевые слова: кризис, развитие, преобразование социально-экономических систем.

С развитием научных исследований в области управленческой деятельности происходит некоторый «отрыв» теоретических изысканий от исходных базисных понятий, «подмена» классической трактовки терминов их эмпирическим смысловым наполнением. В результате формируется некий набор установок, которые становятся основой выбора управленческих процессов.

Представляется, что вопросы эффективного управления социально-экономическими системами должны решаться не интуитивно, не методом «проб и ошибок», а на основе системных знаний и постоянного использования современных механизмов формирования стратегии предприятий. Поэтому построение системы управления развитием организации приобретает особую актуальность.

Термин «кризис» в экономической литературе рассматривается как крайнее обострение противоречий развития; как нарастающая опасность банкротства, ликвидации; как рассогласование в деятельности экономической, финансовой и других систем; как переломный момент в процессах изменений. В результате из рассмотрения выпадает весьма существенная и важная составляющая – возможность использования кризиса для управляемого преобразования (трансформации) социально-экономических систем. Так как, по мнению Рассела Акоффа, «мы терпим неудачу чаще всего не потому, что не в состоянии решить возникшую проблему, а потому, что пытаемся решить не ту проблему» [1, с. 339–344].

Так как кризис – это фаза делового цикла, в которой возможно разрешение противоречий в деятельности любого предприятия, то управление в условиях кризиса неизбежно связано с трансформационными переходными процессами, протекающими в таких системах, а также с антикризисным управлением системными

образованиями. Одновременно с этим, моделирование условий кризиса создает предпосылки реализации управляемого процесса системных преобразований, направленных на развитие предприятия. Моделирование процессов системных преобразований в период кризиса позволяет расширить методологию антикризисного управления социально-экономическими системами.

«Качественное развитие связано с неравновесием, конфликтами, скачками, кризисами, поскольку только в такой форме может осуществляться развитие сложных систем, включая и социально-экономические» [2, с. 7]. Известно, что в «состоянии равновесия и вблизи него, в области линейной динамики систем, явления пространственно-временной организации невозможны. Поэтому неравновесность системы – необходимое условие протекания этих явлений» [2, с. 286]. Таким образом, переходные процессы должны рассматриваться как закономерное явление в процессе развития социально-экономических систем. Естественно переходные процессы такого рода связаны в первую очередь с отрицанием сложившихся ранее структур и связей, количественных характеристик и элементов системы, происходят в форме обострения противоречий, выражающихся в кризисе, потере устойчивости, все это приводит к качественному скачку в развитии сложной системы.

Изучение особенностей поведения сложных систем в переходные периоды их жизнедеятельности, управление системами в процессе таких переходов требует нового адекватного инструментария. Неотъемлемой частью объективного описания переходных явлений является понимание двойственности процессов развития, взаимодополняемости статики и динамики, устойчивости и изменчивости, характеризующих развитие противоречий.

В деятельности любой социально-экономической системы постоянно присутствуют прямые и обратные, положительные и отрицательные связи. Положительные связи обеспечивают восприимчивость системы к новому, их действие подготавливает трансформацию системы, соответствующую накопленным изменениям, в то время как отрицательные – направлены на сохранение сложившихся структур и соотношений. Соотношение обратных связей обеспечивает количественный рост и качественное развитие системы, ее (системы) устойчивость и изменчивость.

С понятиями устойчивости и изменчивости связано понятие адаптируемости. По мнению Дж. Касти «адаптируемость, по-видимому, можно представить себе как определенную меру способности системы к поглощению внешних возбуждений без резко выраженных последствий для ее поведения в переходном или установившемся состоянии» [3, с. 141]. Таким образом, отрицательная обратная связь характеризует подавление тенденции

к отклонению системы от сложившегося состояния, положительная обратная связь характеризует усиление этой тенденции.

Негативные последствия для развития системы несет в себе абсолютизация каждой из сторон. «Устойчивость, доведенная до предела, прекращает любое развитие. Она противоречит принципу изменчивости. Чересчур стабильные формы – это тупиковые формы, эволюция которых прекращается. Чрезмерная адаптация ... столь же опасна для совершенствования вида, как и его неспособность к адаптации» [4, с. 42]. В то же время чрезмерная изменчивость системы грозит ее (системы) развалом. Напрашивается вывод о том, что необходима гармонизации положительных и отрицательных обратных связей, равновесие между состояниями устойчивости и изменчивости, приобретение системой качества некоей динамической устойчивости, позволяющей системе сохранить свою целостность и системные признаки и, одновременно, обеспечить способность к развитию.

Для процесса развития характерна сложная взаимосвязь между устойчивостью и неустойчивостью. Развитие происходит дискретно, путем прохождения системы через кризисные точки, являющиеся состоянием неустойчивости и дающие новый импульс процессам самоорганизации. Неустойчивость возникает вследствие накопления количественных и качественных изменений в элементах системы, в их взаимосвязях, в структуре системы в целом. Таким образом, состояние неустойчивости системы, кризис возникает, когда исчерпаны возможности адаптивного развития, позволяющие системе приспосабливаться к изменениям. Кризис, как форма разрешения накопленных противоречий ведет к приобретению элементами системы нового качества, к трансформации их взаимосвязей, структуры, к новому качественному уровню развития организации.

«Кризис вообще и экономический кризис в частности представляет собой частный случай особого хаотического режима. Рассматриваемый с системных позиций, кризис представляется как разновидность диссипативных процессов и оказывается не только моментом разрушения, но и важной составной частью механизма самоорганизации» [5, с. 28]. В результате преодоления кризиса социально-экономическая система переходит на новый уровень развития. «Кризис – момент дезорганизации производства. В то же время, стимулируя переориентацию хозяйства и перегруппировку капитала, ослабляя противоречия производства и его организации, кризис обеспечивает преодоление дезорганизации, восстановление воспроизводственного порядка... Отсюда кризис нужно рассматривать и как фактор организации производства. Последняя не только подвергается кризисам, но и осуществляется через них, с их помощью» [6, с. 224, 218].

«Кризис есть специфический тип переходных процессов, «решение», «исход» борьбы противоположно направленных сил; все кризисы, наблюдаемые в жизни и природе, все «перевороты», «революции», «катастрофы» и прочее суть особые типы протекания (соединения или, наоборот, разделения) взаимодействия (борьбы) элементов внутри сложных систем. Понимаемый как «связь состояний» кризис вообще есть специфическая форма перехода от одного состояния к другому – форма единства и борьбы противоположных сил, сторон, элементов, сосуществующих в любой переходный период» [7, с. 73].

Формой реализации трансформации системы являются переходные процессы, они являются каналами связи между прошлым, исходным и будущим состояниями системы, при этом связь между прошлым и будущим не может быть представлена последовательными и постепенными кумулятивными взаимосвязями и взаимодействиями, она реализуется в механизме бифуркаций.

Особой проблемой является определение значений параметров системы и параметров внешнего воздействия, которые оказывают критическое воздействие на систему, когда скачок в развитии, бифуркация становится неизбежностью. Иначе говоря, необходимо определение границ, характеризующих способность системы к адаптации, при переходе через которые, сила возмущающего воздействия превышает возможности адаптивного развития и система совершает скачок.

Следовательно, можно предположить, что существует определенное распределение критических уровней во времени (жизненный цикл системы) и в пространстве, то есть существует пространственно-временная структура критических состояний социально-экономической системы. Выявление таких критических уровней позволит с одной стороны, удерживать систему в зоне между критических уровней в целях сохранения ее устойчивости, с другой стороны, позволит подготовиться к необходимой качественной трансформации системы и совершить качественный скачок в развитии с сохранением основных системообразующих признаков, без распада системы. Таким образом, выявляется возможность предвидения будущего и создания инструмента, позволяющего избежать нежелательных бифуркаций.

Естественно, в данном случае, можно говорить только об общих механизмах и закономерностях кризисных процессов и с определенной достоверностью о наиболее вероятных направлениях развития. Следует учитывать тот факт, что бифуркационное разветвление развития находится в сильной зависимости от времени и политического фактора. Необратимость качественного развития и их организации порождает не только множество различных направлений развития в каждый конкретный момент времени, но и ряд сценариев развития, реализуемых

во времени. И, если в первом случае бифуркации способствуют благоприятному развитию системы, так как существует возможность выбора из широкого набора альтернативных вариантов, то во втором случае происходит сужение количества возможных вариантов по мере развития противоречий, что в целом расценивается как неблагоприятный фактор.

Так как согласно общесистемным закономерностям накапливающиеся в системе количественные изменения ведут к качественной трансформации, то (если необходимые изменения не осуществить целенаправленно) формой разрешения противоречий станут механизмы самоорганизации, предполагающие стихийный переход системы в состояние неустойчивости, сопровождаемый неконтролируемым развитием событий.

Таким образом, антикризисное управление социально-экономическими системами на основе моделирования системных преобразований (трансформаций) выступает, в данном контексте, как сознательная целенаправленная деятельность по дестабилизации системы с целью выбора рациональной и эффективной траектории развития и позволяющая избежать стихийной трансформации системы и длительной непредсказуемой дестабилизации. В этом смысле антикризисное управление на основе моделирования системных преобразований – это процесс, характеризующий рациональное и ответственное отношение к развитию, включающий целеполагание, оценку и выбор средств и методов достижения цели, определение оптимальной траектории развития.

В процессе преобразования (трансформации) социально-экономическая система, находящаяся вблизи критического уровня, при переходе через который она (система) теряет способность к адаптивному развитию и одновременно становится чрезвычайно чувствительной к воздействиям (когда незначительное воздействие может вызвать масштабный отклик системы), должна быть переведена в зону действия новых аттракторов, задающих новый режим функционирования хозяйственной системы. При этом системное преобразование (трансформация) обязательно должно носить комплексный характер реализации изменений, что соответствует представлениям теории катастроф о полной смене аттрактора при переводе сложной иерархической системы с одного устойчивого режима функционирования в другой. Далее начинается процесс системной самоорганизации в зоне притяжения нового аттрактора, и система эволюционирует в заданном направлении. Главная задача действий в рамках переходного (кризисного) периода подвести систему достаточно близко к зоне притяжения аттрактора.

Возможными к реализации на практике являются два варианта организационных изменений. Первый предполагает, что перевод

социально-экономической системы из одного состояния в другое может быть осуществлен в результате одномоментной трансформации, связанной с абсолютным нарушением структурной устойчивости системы, что делает возможным качественный скачок системы во времени. При этом происходит резкий переход системы из области притяжения одного набора аттракторов к новому, жесткая потеря устойчивости, «катастрофический» переходный процесс. Второй вариант предполагает постепенный переход системы от одного состояния к другому, поэтапную (каскадную) трансформацию, растянутую во времени, когда постепенно вносимые в систему изменения модифицируют ее (системы) элементы, их взаимосвязи, систему в целом. Накапливающийся потенциал системных сдвигов постепенно переводит систему из зоны действия старых аттракторов в зону действия новых. Растянутая во времени трансформация дает системе возможность адаптации к постепенным изменениям и переходный процесс осуществляется без катастрофического нарушения целостности системы. Однако такой подход к переходным процессам затягивает время протекания системных преобразований (трансформаций).

В общем случае, чем более сложной и масштабной является система, тем более проблематичным становится для нее одномоментный трансформационный переход к новому состоянию.

Управление развитием предприятий с использованием моделирования системных преобразований (трансформаций) в условиях кризиса должно использовать два основных механизма: механизм потери системой устойчивости и механизм рестабиллизации, обретения системой нового устойчивого состояния.

Механизм потери системой устойчивости опирается на определенные критические уровни допустимых нагрузок на систему, поля возможных решений для эффективной работы подсистем, пороговые уровни адаптивности системы и т.п.

Механизм рестабиллизации как фаза цикла преобразования (трансформации) системы заключается в приведении дестабилизированной, кризисной системы в состояние устойчивости и предполагает согласование всей совокупности элементов, структурной и функциональной подсистем. Механизм рестабиллизации, по сути, являясь частью управления развитием предприятия на основе системных преобразований (трансформаций) одновременно является антикризисным управлением.

Оба механизма управления могут опираться на принцип «хрупкости хорошего», согласно которому устойчивость систем создается целой гаммой признаков, а для того, чтобы дестабилизировать систему, привести ее в неустойчивое состояние, достаточно воздействовать на отдельные системные компоненты. Механизм

дестабилизации можно «запустить» достаточно просто, в то время как антикризисная стабилизация и поддержание устойчивости требует поддержания сбалансированности и, значимость этой составляющей кризисного управления возрастает по мере роста сложности, размерности, неравновесности состояния системы, влияния внешних факторов.

Особую важность в таком управлении приобретает объективная оценка состояния системы, потенциала ее трансформации, так как по мере роста неравновесности и неустойчивости системы даже небольшого по абсолютной величине воздействия может оказаться достаточно для необратимой потери устойчивости системы, находящейся в неравновесном состоянии. Другая интерпретация значимости малых воздействий на неустойчивые системы заключается в том, что мощные, но не адекватные состоянию системы воздействия могут не дать ожидаемых результатов, в то время как менее масштабные, но адекватные системе воздействия могут легко вывести систему на одну из предпочтительных траекторий развития.

Список литературы

1. Черчмен У., Акофф Р., Арноф Л. Введение в исследование операций. – М., 1977. – 546 с.
2. Дружинин Д.Л., Варяхно В.Г. Синергетика и методология системных исследований // Системные исследования: Ежегодник 1988. – М.: Наука, 1988. – 386 с.
3. Касти Дж. Большие системы: связность, сложность, катастрофы. М.: Мир, 1982. – 216 с.
4. Моисеев Н. Н. Алгоритм развития. – М.: Наука, 1987. – 302 с.
5. Шургалина И.Н. Реформирование российской экономики. Опыт анализа в свете теории катастроф. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2000. – 221 с.
6. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1990. – 336 с.
7. Шухов А.С. Экстремальные принципы анализа переходных процессов. Эволюционный подход и проблемы переходной экономики. – М., 1995. – 273 с.

THE MECHANISMS OF SOCIAL ECONOMIC SYSTEM DEVELOPMENT MANAGEMENT DURING CRISIS

O.M. Duzhilova

Tver State University

Department of economics and production management

The article considers the possibility of using crisis for managing the transition of social economic systems. The modeling of crisis conditions creates the background for controlled process of system transformations which leads to the development of the system. So during the crisis the system transformations modeling allows to develop the crisis management methodology.

Keywords: *crisis, development, transformation of social and economic systems.*

Об авторах:

ДЮЖИЛОВА Ольга Михайловна – доктор экономических наук, доцент кафедры экономики и управления производством Тверского государственного университета, e-mail: nike96@rambler.ru