

УДК 321

## **ГЕНДЕРНЫЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ТРУДАХ С.С. УВАРОВА**

**Н.Н.Козлова**

Тверской государственной университет  
*кафедра политологии*

Автор исследует гендерные аспекты государственного управления в трудах министра просвещения (1833-1849 гг.) С.С. Уварова. Выявляет принципы андроцентризма, патриархатности и маскулинизма российской политики и государственности.

**Ключевые слова:** *политика, государственное управление, гендер, маскулинность, андроцентризм, патриархат*

Сергей Семёнович Уваров (1786–1855 гг.) вошёл в историю российской социально-политической мысли как представитель консерватизма [11, с. 529-534], сформулировавший «теорию официальной народности» [5, с. 93-95, 107] – «Православие. Самодержавие. Народность», которая, по мнению некоторых исследователей, служит формулой русской культуры [2, с. 142-149].

С.С. Уваров принадлежал к древнему роду Головиных и с двух лет воспитывался в доме князей Куракиных, родни по материнской линии, где его наставником был бежавший от французской революции аббат Манген [10, с. 57-58]. Исследователи жизни и творчества Уварова отмечают важность данного факта, считая, что именно гувернёр привил воспитаннику идеализированное представление о правящем сословии старого света и очевидное желание превратиться из русского «служилого по отечеству» в европейского аристократа [3, с. 46; 6]. В своих воспоминаниях о князе де Лине Уваров напишет, что «будучи ещё молодым» был «страстно влюбленным в то, что называлось старым режимом» [7, с. 335].

По мнению автора, позицию Уварова можно охарактеризовать как аристократический консерватизм с незначительными элементами либеральных свобод для элиты, которые позволяют ей в большей степени считать себя не подданными, а гражданами своей страны. Будучи консерватором, Уваров осудил французскую революцию, стремился сохранить сословные границы, в том числе и в подведомственной ему системе образования, отказывал массам в праве на участие в политике. Французская революция, которую Уваров называет «кровопролитием, совершаемым именем человеческого разума», формирует в нём консервативную установку «защищать свои

огромные развалины, восстанавливать, а не строить новое здание», – пишет он [7, с. 79]. Будучи апологетом самодержавия, Уваров в принципе отрицает возможность революционных переворотов, считая, что «если к несчастью для человечества на трон восходит государь, находящийся во власти неумеренных амбиций, то это означает болезнь политического тела, единственным средством от которой являются время и терпение (курсив мой. – Н.К.)» [7, с. 178]. В то же время, с точки зрения Уварова, французская революция открыла всю слабость прежней системы европейских государств и породило в Уварове первые ростки разочарования европейской культурой.

В свои молодые годы Уваров ещё не находил в отечественной культуре тех сил, которые обеспечивали бы самобытное развитие российской цивилизации, а неприемлемость западного пути развития приводила его к переориентации на восток. В 1810 году он пишет «Проект Азиатской академии», посвящая его жителям Востока, обезображенных «варварскими современными учреждениями», но сохранявших некоторые черты своего древнего облика [7, с. 67]. С гендерной точки зрения в указанных и других ранних работах Уварова проявляется андроцентризм взглядов будущего министра – в его представлении мужчины являются носителями этничности: «Араб из пустыни под своим шатром поднимает свою живописную голову, чтобы послушать сказку. Грустной песнью он оплакивает своего любимого боевого коня» [7, с. 67]. Уваров использует в своих произведениях гендерно насыщенные категории «отцы науки», «патриархи», «мужи», «сыны», «братья», в которых мужчины выступают как носители социальности [7, с. 262, 265, 270, 332, 328.]. В «Речи президента императорской академии наук, попечителя Санкт-Петербургского учебного округа в торжественном собрании главного педагогического института» (1818 г.) (далее – Речь) Уваров указывает, что «история... принимает свое начало на равнинах Азии под сенью патриархов в мирном кругу семейственной жизни. Святая простота нравов, под влиянием которых власть отца представляла власть монарха, а человек и гражданин были ещё неразлучны в одном лице» [7, с. 261]. Патриархально-патриархатный идеал социально-политического устройства, при котором «власть для сильных, рабство для остальной части народа, ... женщина – орудие наслаждения или воспроизводительности» [7, с. 328], явно привлекает Уварова.

Дальнейшие попытки обосновать ценность и неповторимость российской цивилизации привело Уварова в начале 1830-х годов к созданию «теории официальной народности». Основными составляющими российскую цивилизацию компонентами, по Уварову, выступают «три кита» - самодержавие, православие и народность. Под влиянием Н.М. Карамзина, задавшего исключительно высокий статус

государства в политическом сознании россиян, Уваров поставил самодержавие на центральное место в триаде. Как и Карамзин, Уваров придерживался мнения, что в отличие от западного российское государство может иметь только одну форму – самодержавие, т.е. сливаются форма и сущность государства. Как показали оба консерватора, любое изменение форм российского государства ведёт к его разрушению, и потому оно не способно идти по пути институциональной модернизации.

Государство видится мыслителям как отделившийся обособленный аппарат управления, который гарантирует единство и стабильность социума как целого. Отвергая парламентаризм, партийность и прочие элементы либеральной политической модернизации, Уваров рассматривает монархов как «орудия Высочайшей воли, единственно пекущейся о благе общем» [7, с. 312]. Н.А. Зверева характеризует данную систему как патерналистскую: «Патернализм – идея истинной монархии, когда государь по мере движения общества к истинному просвещению берёт на себя бремя забот о своих подданных, обеспечивая тем самым моральный и материальный прогресс своей страны» [3, с. 76-78].

Полагая институциональную политическую модернизацию в России невозможной, отрицая возможность выдвигать требования монарху, Уваров акцентирует внимание не на права, а на обязанности подданных, советует им «более любить своё отечество, свою веру, своего государя» [7, с. 271] и утверждает, что «должны мы не только ожидать благотворных мер со стороны правительства, но ещё сами обязаны всеми силами содействовать оному» [7, с. 293]. Такая позиция Уварова открывает путь культурной модернизации – просвещенного абсолютизма, в котором фундаментальную роль будет играть «истинное просвещение». С точки зрения министра, истинное просвещение представляет собой «ничто иное, как точное познание наших прав и обязанностей, то есть обязанностей и прав человека и гражданина – истинное просвещение ожидает от вас, юные питомцы, подвига жизни и жертвы всех душевных сил» [7, с. 261].

А. Зорин считает, что Уваров был одушевлен исключительно амбициозным проектом постепенного изменения общества через институты народного просвещения без репрессий [4, с. 73]. Аналогичной позиции придерживается и С.В. Удалов, показывая в своём исследовании, что Уваров искал компромисс в отношениях между властью и обществом, стремился не навязывать, а по возможности внушать идеи, угодные правительству, склоняя общество на свою сторону [9].

С.С. Уваров признавал ценность и необходимость европейского образования, но при условии существования «Русской системы»,

которая согласна «с настоящим положением вещей, с духом народа, с его нуждами, с его политическим правом» [7, с. 293]. Система отечественного образования, по мнению министра, должна была простираться «на разные состояния в государстве, на разные возрасты и оба пола» [7, с. 355]. Однако безусловным приоритетом являлось «благородное юношество». Отдельное воспитание «лучшего цвета возрастающего поколения» определялось их предназначением к занятию важнейших должностей в государстве [7, с. 351]. На посту министра просвещения Уваров придерживался патриархатных принципов, заботясь о приобретении для академии «мужей с талантами и основательными знаниями». В гимназиях, по мнению Уварова, должны обучаться юноши, долженствующие «со временем произносить приговоры касательно чести и имущества сограждан своих или вести их по пути воинской славы, или творениями своими образовывать и восхищать сердца их» [7, с. 207].

Таким образом, постановка вопроса о будущем России и её решение изначально предполагали исключённость влияния и учёта социальных групп, в том числе и женщин, на политику, которая носила элитарный и базировалась на принципах андроцентризма, патриархальности. В своих трудах Уваров показывает, что именно мужчины являются субъектами истории, политики, творцами цивилизации. И если он и признает необходимость женского образования, то с целью вывести женщин из-под контроля домашнего образования губернёров-французов. Уваров ориентирован на сословные гендерные роли и создаёт модели аристократической маскулинности и фемининности. Он стремится законсервировать время личностей, а не масс и не народа, подчеркнуть величие их деяний, индивидуальных черт и качеств. Политика, с точки зрения министра, является исключительно мужским делом. В рамках созданных Уваровым биографических портретов великих, с его точки зрения, людей получают свои чёткие очертания модели маскулинности. В лице Александра I он создаёт модель «совершенной государственной маскулинности», в которой наряду с традиционно приписываемыми мужчинам качествами силы и ума, включаются такие черты, как миролюбие, уравновешенность и пр. Победа над Наполеоном выдвинула на первый план военные заслуги Александра I, в патриархатной картине мира традиционно связанные с маскулинностью. Однако для будущего министра принципиально важным было подчеркнуть миролюбие российского самодержца. «Наш век прославлен Александром первым. Нести с собой мир самый что ни на есть нерушимый – вот главная слава, увековечившая его имя», – пишет Уваров [7, с. 155]. Величие Александра он оттеняет образами других завоевателей, таких как, Кир, Александр Македонский, Юлий Цезарь. В целом негативно он оценивает порожденные воинственным

духом походы всемирно известных полководцев, так как они «не только ни в чем не улучшили судьбу человечества, но ещё больше увеличили его беды» [7, с. 155]. Миролюбие Александра I можно расценивать как новые элементы в характеристике императора, так как по свидетельству Е.А. Вишленковой, в тот исторический период мир ассоциировался «с такими понятиями, как любовь, семья, братство», очевидными для христианской этики и непривычными для политического языка той эпохи, а «Александр I в общественном мнении был не миротворцем, а освободителем и победителем» [1, с. 21, 23].

Политику российского самодержца, прославившего Отечество силой оружия, его победу над Наполеоном I Уваров рассматривает как свидетельство справедливости и эффективности политического строя России и личную заслугу его главы. В противовес империи Уваров создает свою идеальную модель «просвещенного государства» Александра I, в котором «не прибегают ни к демону войны, ни к фанатизму мнений» [7, с. 157]. Просвещение ограничивает злоупотребления неограниченной властью, так как спокойствие и процветание в государстве обеспечивает «общественное мнение, существующее у всех классов», которое «при одной только мысли о постыдном действии пробуждает совесть и возмущает порядочность» [7, с. 160]. Управление таким государством Уваров сравнивает с двумя моделями потестарных отношений. Во-первых, просвещенное государство обладает властью, аналогичной власти священника над его паствой, так как «опорой правительству там служат в первую очередь плоды просвещения и добрые нравы» [7, с. 157]. Во-вторых, «образцом доброго правительства, умеющего внушать гражданам любовь к мудрым законам, охраняемым с надлежащей силой, может служить дом частного лица, в котором хозяин добр по отношению к верным слугам и суров по отношению к преступным, готовым взбунтоваться» [7, с. 181]. Неформальный, патриархально-патриархатный характер отношений между властвующими и подчинёнными – общая черта, объединяющая оба примера. Государь опирается на свой моральный авторитет, но в то же время готов в случае необходимости применить силу. Справедливость, поддержанная силой, – вот главное кредо Уварова. Сила как основная маскулиная характеристика остаётся в политическом портрете Александра I.

В понимании Уварова, государь является надсословной и надпартийной фигурой, он правит в интересах общего блага. Отсюда вытекает и особая ответственность первого лица государства: в нём одном заключается величие народа, который он представляет; он «соединяет в себе свойства христианина, философа и воина. Удивительное поведение императора Всероссийского, его характер,

твердость, политические его правила, рыцарские добродетели – это наше достояние (курсив мой. – Н.К.)» [7, с. 234-235].

Аристократическая модель маскулинности с её понятиями чести, достоинства, внутреннего самоконтроля, соединения «величайшей мощи с величайшей умеренностью» [7, с. 160], силы с миролюбивостью выписана автором в политическом портрете Александра I. В отличие от либеральных доктрин источником ограничения власти монарха для Уварова являются не новые политические институты, а совесть и мораль самого монарха. «Истинная политика не может сделать шага, не присягнув заранее морали», – пишет Уваров [7, с. 201]. «Герой в порфире, гражданин на троне, миротворец на брани, законодатель и просветитель», который «блистает под эгидой святой веры и святого человеколюбия» [7, с. 252], в силу своих выдающихся добродетелей создаёт особую моральную, но не правовую связь с подданными. Тема покровительства, патроната и заботы монарха о подданных носит патриархально-патриархатный характер, консервирует сложившиеся социально-политические отношения и исключает поставку вопроса о правах и свободах подданных.

Гендерные аспекты государственного управления в трудах Уварова можно раскрыть и в биографиях других аристократов-политиков: полководца Жана Виктора Моро, которому автор посвятил «Надгробное слово», «четыре мужей» прусского и российского государственных деятелей Штейна и Поццо-ди-Борго. Уваров уважает решение Моро сражаться за свои политические идеалы с целью вернуть своему отечеству дореволюционную систему управления. Понимая власть как бремя, а политику как деятельность одного лица – монарха, Уваров высоко оценивает отказ Моро от предложенной ему власти. По его мнению, властолюбие заставляет людей забывать об общем благе: «Никогда его не видели придающимся суетному властолюбию, которое он бы называл безумным и бесчеловечным...» [7, с. 217]. С точки зрения Уварова, Моро как человек сдержанный, не властолюбивый, не имел склонности к интриганству, не умел составлять заговоры и ненавидел гражданскую войну, отличался благородными помыслами и выполнял свой долг подданного [7, с. 221], а его политические идеалы базировались на реализме, ибо он придерживался мнения, что мечты человека никогда не должны влиять на его поведение в политике [7, с. 225].

В друге юности Наполеона, а позднее – вдохновителе антинаполеоновской коалиции, русском дипломате и графе Поццо-ди-Борго, Уваров ценит прежде всего аристократический дух: «... Поццо, плебей, возникший из одной школы с Наполеоном, был, собственно, мужем власти, питал отвращение к стихии демократической, а доверие

только к постановлениям, крепко утверждённым, и даже охотно облёк бы оные отличительными признаками самодержавия» [7, с. 487].

Создавая политический портрет Штейна, Уваров отмечает его патриотизм как политического деятеля («Германии служил ревностно и мужественно», а «привязанность его к прусской монархии и её вождю не ведала пределов» [7, с. 484]). Уваров разделяет цель трудов Штейна: «совокупить отечество могущественное и свободное под одно знамя, даровать ему постановления просторные ... собрать около себя полный сонм способных мужей родины» [7, с. 485]. Самопожертвование как альтернативу воле к власти отмечает Уваров в характере Штейна: «Силу и бескорыстие, возвышенные гражданские намерения, благородные нравственные добродетели, врожденную гордую честность принёс Штейн на алтарь Отечества» [7, с. 485]. Понимая переломность исторического момента, Уваров пишет, что оба государственных мужа были суровыми защитниками порядка и были более искусны в битве нежели в созидании, а потому являлись «чистым произведением своего века» [7, с. 488]. Таким образом, старые аристократические идеалы мужественности политиков подразумевали нелюбовь к народной стихии, преданность отечеству, наличие идеалов и бескорыстие.

Отличие от мужчин, чья сфера деятельности – государственное управление, Уваров полагает для женщин частную жизнь, построенную на их отрешенности от политики. Жизненное пространство женщин-аристократок по описанию автора – салоны, а смысл их занятий – «желание нравиться», которое «было высшим законом» [7, с. 343]. Уваров подчёркивает, что в салонах «политика не составляла главного предмета разговора – она всегда уступала место литературе» [7, с. 518].

Традиционные женские роли жены и матери Уваров демонстрирует также в очерке, написанном по случаю кончины вдовы Александра I – императрицы Елизаветы – 3 мая 1826 года, которую Уваров назвал одной из самых «совершенных женщин, когда-либо живших на земле» [8]. Будущий министр просвещения видит особую связь императора и императрицы, но не видит в ней самостоятельную личность, называя её частицей императора, а его – лучшей половиной её существования: «У императрицы только одно желание: ни на одну минуту не разлучаться со своим августейшим супругом» [8].

С.С. Уваров отмечает традиционные женские добродетели императрицы: скромность, благочестивость, желание жить без чванства и огласки. Тон некролога свидетельствует о том, что Уваров сочувствует императрице в её нелёгкой царской доле. Он пишет о «тесном круге жизни женщины», определенном «судьбой и любовью», о постоянном уединении императрицы, о её связи с природой, об отдохновении в искусствах. Размышления Уварова о принципах социального мироустройства и политического управления носят

андроцентричный и патриархатный характер. Азиатская и европейская цивилизации и их история являются плодом мужской деятельности, жизнь мужчин происходит в политике, в материальном производстве, в области науки и искусства, в борьбе с внешним миром и миром природы. Женщины исключаются из историко-созидательной деятельности, а их работа по воспроизводству населения, носит частный характер и обрекает их на повторение жизненных циклов.

При конструировании моделей маскулинности и фемининности Уваров ориентируется на аристократические с элементами рыцарства идеалы дореволюционной Франции, когда представители обоих полов высшего света проводили время в салонах, обсуждая политические события, достижения в области искусства и т.д. Будучи приверженцем монархической формы правления, он создаёт идеальную маскулинную государственность в образе российского императора Александра I, который не обладает традиционно мужскими агрессивными чертами завоевателя, но способен защитить своё государство. Аналогичные качества патриотизма, самопожертвование личными интересами, благочестие Уваров прописывает и в портретах других мужчин-общественных деятелей, отражавших столпы его триады «Православие. Самодержавие. Народность».

В выстроенных на андроцентризме социально-политических идеях и идеалах Уваров мало уделяет внимания женщинам и женскому. Рассматривая жизнь императрицы Елизаветы, вдовы императора Александра I, он приходит к выводу, что смысл жизни женщины состоит в том, чтобы быть дополнением своего супруга, заботливой матерью и хозяйкой. С его точки зрения, сфера искусства, литературного и театрального творчества допустима для женщин, но не как постоянная работа и источник дохода. Он пытается совместить аристократическую салонную культуру с патриархальными установками, которые придают ей неформальный семейный характер, отражают ценность для консерватора Уварова таких социальных институтов как семья и брак. Поэтому среди новаторских идей XIX века Уваров мог предложить женщинам только образование, направленное на выполнение своих семейных обязанностей. Государственное управление «русской системой» должно было оставаться патриархальным и патриархатным.

#### **Список литературы**

1. Вишленкова Е.А. Война и мир в политической риторике России первой четверти XIX века // Консерватизм в России и мире / отв. ред. А.Ю. Минаков. – Воронеж: ВГУ, 2004. Ч.1. С.13-27.
2. Гулыга А. Формула русской культуры // Наш современник. 1992. №4. С. 142–149.

3. Зверева Н.А. Общественно-политические взгляды С.С. Уварова: дис... канд. ист. наук. – Волгоград, 2005.
4. Зорин А. Идеология «Православие–самодержавие–народность»: опыт исторической реконструкции // Новое литературное обозрение. 1997. №26. С. 71–104.
5. Пыпин А.Н. Характеристики литературных мнений от двадцатых до пятидесятих годов. – СПб.: Колос, 1906.
6. Соловьев Ю. Трилистник империи (русская идея графа Сергея Семёновича Уварова) // <http://www.metakultura.ru/vgora/metaist/solov.htm>
7. Уваров С.С. Избранные труды / Сост., авторы вступительной статьи и комментариев В.С. Парсамов, С.В. Удалов; автор переводов В.С. Парсамов. – М.: РОССПЭН, 2010.
8. Уваров С.С. Императрица Елисавета Алексеевна. Род. 13-го янв. 1779 г., ум. 4-го мая 1826 г. / пер. Е.Б. Зубовой // <http://memoirs.ru/texts/UvarovRS1884.htm>
9. Удалов С.В. Теория официальной народности: механизмы внедрения // <http://www.sgu.ru/files/nodes/9843/08.pdf>
10. Шевченко М.М. Конец одного величия: власть образование и печатное слово в Императорской России на пороге освободительных реформ. М.: Три квадрата. 2003.
11. Шевченко М.М. Уваров С.С. // Консерватизм середины XIX – начала XX века: энциклопедия / отв. ред. В.В. Шелохаев. М.: РОССПЭН, 2010. С. 529–534.

#### **GENDER ASPECTS OF PUBLIC ADMINISTRATION IN THE TEXTS BY SS UVAROV**

**N.N. Kozlova**

Tver State University,  
Department of Political science

The author investigates gender aspects of public administration in the texts by minister of education (1833-1849) S. S. Uvarov. Reveals principles of an androcentrism, a patriarchy and a masculinity of the Russian policy and statehood.

**Keywords:** *politics, public administration, gender, androcentrism, masculinity, patriarchy*

*Об авторах:*

КОЗЛОВА Наталия Николаевна – кандидат исторических наук, доцент кафедры политологии, ФГБОУ ВПО «Тверской государственный университет», e-mail: n\_s@pochta.ru

Научная библиотека ТвГУ