

71. Алексенко Н.С. Новое в правовом регулировании усыновления // Сборник научных трудов. Ученые записки. Владивосток. Дальневосточный государственный университет. 1970. Вып.41. (0,3 п.л.);

Учебно-методические работы

72. Шерстнева Н.С, Терещенко Е.Э. Правовое регулирование усыновления как одной из форм устройства детей в семью на воспитание. Учебное пособие // Тверь. Изд-во «Лилия Принт». 2003. (8,5/4,25 п.л.);

73. Шерстнева Н.С. Принципы семейного права, обеспечивающие права и интересы несовершеннолетних детей. Учебное пособие // Тверь-Клин. Изд-во «Лилия Принт». 2003. (7,0 п.л.);

74. Шерстнева Н.С, Алексеев В.П., Белоусов Л.В., Гараникова Л.Ф., Егоров В.К., Клюкова И.А. и др. Актуальные проблемы развития исполнительного производства в Тверской области. Учебное пособие // Тверь. Изд-во «Лилия Принт». 2000. (8,5/1,0 п.л.);

75. Шерстнева Н.С. Практикум по советскому семейному праву // Калинин. Калининский государственный университет. 1989. (3,75 п.л.);

76. Шерстнева Н.С. Актуальные проблемы советского семейного права. Программа и казусы по спецкурсу // Калинин. Калининский государственный университет. 1988. (1,25 п.л.);

77. Алексенко Н.С. Сборник задач по советскому семейному праву // Владивосток. Дальневосточный государственный университет. 1975. (4,19 п.л.);

78. Алексенко Н.С. Правовые вопросы воспитания детей в семье. Учебное пособие // Владивосток. Дальневосточный государственный университет. 1974. (1,27 п.л.)

**Раздел 2. МАТЕРИАЛЫ ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ АСПИРАНТОВ И СОИСКАТЕЛЕЙ
«ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ОХРАНЯЕМЫХ ЗАКОНОМ
ИНТЕРЕСОВ В ДИССЕРТАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ
МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ»**

М. Г. Абакумова¹

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
БЕСПРИСТРАСТНОСТИ СУДЕЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ
ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ ЗАОЧНОГО
ПРОИЗВОДСТВА**

Независимость и беспристрастность судей, являющиеся элементами права каждого на справедливое судебное разбирательство, должны обеспечиваться всей совокупностью гражданско-процессуальных средств и процедур таким образом, чтобы исключить какие-либо основания для сомнений в отсутствии предубеждения или предвзятости судьи.

Беспристрастность судей в гражданском процессе России обеспечивается рядом процессуальных гарантий, которые проявляются при рассмотрении гражданских дел независимо от вида гражданского судопроизводства. Однако в ряде случаев такие гарантии носят усеченный характер, что допускает обоснованные сомнения в полноте обеспечения беспристрастности судей при рассмотрении гражданских дел.

Одним из таких институтов является институт заочного производства, при котором гражданское дело рассматривается по упрощенному варианту процессуального регламента при согласии истца и в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие².

Значение заочного производства состоит в том, что оно позволяет ускорить процесс рассмотрения гражданских дел при соблюдении принципов состязательности и равноправия сторон – и права на справедливое судебное разбирательство в целом, повышает уровень ответственности сторон за свои действия, не допускает

¹ Абакумова Мария Геннадьевна - аспирантка кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета.

² Гражданский процесс: учебник /под ред. М.К. Треушникова. М., 2003. С.394-395.

злоупотребления ответчиком процессуальными правами путем затягивания производства по делу в виду неявки в судебное заседание. Вместе с тем, сама процедура вынесения решения в отсутствие ответчика ставит под сомнение надлежащее обеспечение беспристрастности судей.

Помещение главы 22 ГПК РФ, содержащей нормы о заочном производстве, в подраздел второй ГПК РФ, содержащий нормы об исковом производстве, свидетельствует о том, что заочное производство не является самостоятельным видом гражданского судопроизводства - оно не обусловлено особым характером и основаниями рассматриваемых судом требований, заочное решение не отличается от обычного решения по своим правовым последствиям и порядку исполнения. Из данного вывода следует, что при рассмотрении гражданских дел в порядке заочного производства действуют правила искового производства, за исключением особенностей, установленных главой 22 ГПК РФ. В соответствии со ст. 234 ГПК РФ при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд проводит судебное заседание в общем порядке, исследует доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, учитывает их доводы и принимает решение, которое именуется заочным.

Данное положение означает, что при рассмотрении дела в порядке заочного производства судья так же, как и при обычном рассмотрении гражданских дел в порядке искового производства, объявляет состав суда и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять самоотводы и отводы.

Институт отводов и самоотводов обеспечивает требование объективной беспристрастности судей, так как именно благодаря им решается вопрос, позволяют ли некоторые факты, поддающиеся проверке, независимо от поведения судьи, сомневаться в беспристрастности суда.

Поскольку заочное производство проводится в отсутствие ответчика, он фактически лишен возможности заявить отвод или самоотвод суду, рассматривающему дело, в случае их небеспристрастности и отстранить судей от участия в рассмотрении дела.

Помимо существования процедуры, позволяющей усомниться в объективной беспристрастности судьи независимо от его поведения на основе внешних признаков - невозможностью заявления отвода суду ответчиком, в заочном производстве существует угроза несоблюдения требования субъективной беспристрастности судьи при исследовании доказательств в отсутствие ответчика.

Заочное производство предполагает, что суд при вынесении заочного решения, будучи не осведомленным о причинах неявки ответчика в судебное заседание, также не осведомлен и о доводах

ответчика на заявленные требования, которые впоследствии могут повлиять на отмену состоявшегося заочного решения суда.

Оценивая доказательства в отсутствие ответчика, суд фактически исходит из информации, представленной истцом либо непосредственно в судебном заседании, либо при подаче исковых документов в суд. Возникающие сомнения, как правило, толкуются в пользу истца, поскольку ответчик разрешить их не в состоянии¹.

При таких обстоятельствах увеличивается вероятность невольного проявления у судьи предубеждения и предвзятости при рассмотрении гражданского дела и вынесения решения в пользу истца, что не соответствует требованиям беспристрастности судей.

Право на справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом, закрепленное в п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, включает в себя принцип равенства сторон, состоящий из двух аспектов: а) каждая сторона имеет право представить свое дело и б) запрещение предоставлять свои доводы суду без извещения о них противоположной стороны².

Равенство сторон предполагает, что каждая сторона должна иметь разумную возможность представить свое дело, включая доказательства, в условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества; нельзя допустить, чтобы сторона представляла замечания без ведома другой стороны и без возможности этой последней ответить на них³.

ГПК РФ не ограничивает истца в возможности предоставления доказательств при рассмотрении дела в порядке заочного производства, в том числе и дополнительных. При этом в ГПК РФ не закрепляется обязанность истца доводить до ответчика данные доказательства при его отсутствии на судебном заседании, не предполагает обмена состязательными бумагами. Таким образом, ответчик при рассмотрении дела в порядке заочного производства лишен возможности предоставлять свои доводы суду в ответ на доводы доказательства стороны.

Однако такая процедура не влечет безусловного нарушения требований беспристрастности суда.

С учетом закрепленных в ст. 123 Конституции РФ принципов состязательности и равноправия сторон и в соответствии с диспозитивностью гражданского судопроизводства стороны, свободно распоряжаясь как своими субъективными материальными правами, так и процессуальными средствами их защиты, принимают на себя все

¹ Черновол И. Разрешение гражданских дел в порядке заочного судопроизводства // Законность. 2007. № 8.

² Нешатаева Т.Н. Уроки судебной практики о правах человека: европейский и российский опыт – СПС «Консультант Плюс».

³ Постановление Европейского Суда по делу «Домбо Бехеер против Нидерландов». Серия А. № 274 (1993); 18 EHRR 213, 34.

последствия совершения или несовершения процессуальных действий¹, в том числе по своему выбору реализуют возможность личного участия в судебном разбирательстве.

Неявка ответчика по надлежащему вызову есть его добровольное упущение, а потому он же сам должен отвечать и за последствия этого упущения².

В то же время реализация гарантированного ч.1 ст. 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту предполагает не только правильное, но и своевременное рассмотрение и разрешение дела, на что указывается в статье 2 ГПК РФ, закрепляющей задачи и цели гражданского судопроизводства. Поэтому суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, если сведения о причинах его неявки отсутствуют, либо если суд признает причины неявки неубажительными, либо если ответчик умышленно затягивает производство по делу.

Требование беспристрастности судей в заочном производстве обеспечивается путем предоставления ответчику повышенных гарантий для соблюдения его права на справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом, в том числе при реализации принципов состязательности и равноправия сторон.

В первую очередь, такой гарантией является некоторые ограничения прав истца при рассмотрении дел в порядке заочного производства. Так, истец не может изменить основание или предмет иска, увеличить размер исковых требований. При изменении истцом предмета или основания иска, увеличении размера исковых требований суд не вправе рассмотреть дело в порядке заочного производства в этом судебном заседании.

Истца нельзя вообще лишить трех упомянутых полномочий, но о его намерении внести соответствующие корректировки в первоначальную позицию надлежит сообщить ответчику, от действий или бездействия которого будет зависеть дальнейшее развитие процесса³.

Еще одной гарантией беспристрастности суда при рассмотрении дела в порядке заочного производства является упрощенная процедура отмены заочного решения ответчиком. Для подачи заявления об отмене заочного решения суда устанавливается сокращенный срок по сравнению со сроком обычного апелляционного или кассационного

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2000 N 269-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Костина Александра Федоровича на нарушение его конституционных прав статьей 213.1 ГПК РСФСР» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 2.

² Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства: В 3 т. Т.2. СПб., 1876.С.1.

³ Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского, М.К. Треушникова М., 2003. С. 499.

обжалования – 7 дней. При этом в заявлении об отмене заочного решения суда, согласно ст. 238 ГПК РФ, должно быть указаны обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. Ответчик также должен указать обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда. Однако формулировка ст. 238 ГПК РФ не предусматривает отмены решения из-за предполагаемого нарушения или неправильного применения норм процессуального права, в том числе из-за рассмотрения дела в незаконном составе суда. Таким образом, право на рассмотрение дела беспристрастным судом может быть защищено ответчиком только посредством подачи апелляционной или кассационной жалобы.

При отмене заочного решения суда, возобновление рассмотрения дела по существу осуществляется в том же или ином составе судей (ст. 142 ГПК РФ). Данное положение является важной гарантией обеспечения беспристрастности суда, так как направлено на недопустимость участия в процессе судей, у которых уже сложилось предубеждение относительно разрешения данного спора либо определенное отношение к участвующим в деле лицам. Сложность проверки соблюдения требования беспристрастности при возобновлении рассмотрения дела по существу заключается в том, что в соответствующем определении суда не объясняются причины, по которым дело подлежит рассмотрению либо в том же, либо в ином составе суда. При этом ни в действующем законодательстве, ни в постановлениях и обзорах Пленума Верховного Суда РФ не приводятся какие-либо разъяснения о том, какими критериями при определении состава суда следует руководствоваться.

Представляется, что при решении данного вопроса следует исходить из того, сформировалось ли у суда такое внутреннее убеждение по существу спора, которое может повлиять на беспристрастное рассмотрение этого дела по существу после отмены заочного решения.

По смыслу статьи 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, право на беспристрастный суд, предполагающее отсутствие предубеждения и пристрастности судей, является одним из неотъемлемых свойств права на судебную защиту и необходимым условием справедливого судебного разбирательства. Поэтому направление дела на новое рассмотрение в том же составе суда, если имеются основания полагать, что у судей, входящих в этот состав, сформировались предубеждения в отношении данного спора или лиц, участвующих в деле, означало бы нарушение требования беспристрастности суда.

Представляется, что при возобновлении рассмотрения дела по существу после отмены заочного решения, выбор состава суда должен осуществляться с учетом возражений, представленных ответчиком при подаче заявления об отмене заочного решения. В случае, если ответчиком представлены новые доказательства, которые не были исследованы в процессе заочного рассмотрения дела, задачей суда при возобновленном судебном разбирательстве будет их оценка наравне с другими представленными доказательствами и вынесение нового решения по делу с их учетом. При этом предполагается, что беспристрастность судьи не ставится под сомнение, так как вынесение такого решения не связано с необходимостью изменения внутреннего убеждения судьи по уже представленным доказательствам, и дело может быть рассмотрено в том же составе суда.

Если же ответчик не согласен с оценкой суда уже представленных в ходе заочного производства доказательств, т.е. не согласен с толкованием и применением норм материального права, для обеспечения беспристрастности судей представляется целесообразным рассматривать дело по существу в ином составе суда, так как у последнего еще не сложилось предубеждения по существу спора. Положение о рассмотрении дела в том же или ином составе суда после отмены заочного решения (ст. 241 ГПК РФ) аналогично положению, закрепленному ст. 361 ГПК РФ – в соответствии с ней при отмене решения суда первой инстанции полностью или в части суд кассационной инстанции вправе направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в том же или ином составе судей, если нарушения, допущенные судом первой инстанции, не могут быть исправлены судом кассационной инстанции.

Представляется, что для соблюдения требования беспристрастности судей при определении состава суда при возобновлении рассмотрения дела и при новом рассмотрении дела в порядке ст. 142 и ст. 361 ГПК РФ, в выносимом определении выбор такого состава суда должен быть мотивирован со ссылкой на должное обеспечение требований независимости и беспристрастности судей.

При обеспечении требования беспристрастности судей при отмене заочного решения и возобновлении рассмотрения дела по существу сомнение вызывает и сама процедура устранения суда от дальнейшего участия в деле.

При разрешении отводов и самоотводов по общему правилу ст. 20 ГПК РФ суд заслушивает мнение лиц, участвующих в деле, а также лица, которому заявлен отвод, если отводимый желает дать объяснения. При определении состава суда после отмены заочного решения ГПК РФ не устанавливает правила, согласно которому заслушивание мнения лиц, участвующих в деле, было бы обязательным. Таким образом, выбор состава суда определяется судьей