

СТРУКТУРНЫЕ ДИСПРОПОРЦИИ НА РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКАХ ТРУДА РОССИИ

Structural disproportion on a labour market essentially reduces economic potential of region and complicates problems of unemployment. It influences economy especially negatively in expansion process. However conditions for the decision of this problem for prospect appear during recession and in the beginning of economic rise. That is why the grouping of regions of Russia differing by depth of structural disproportion, is actual now.

Несоответствие спроса и предложения труда по профессионально-квалификационным характеристикам всегда соотносилось с одной из составляющих естественной безработицы – безработицей структурной, имеющей достаточно низкий уровень и характеризующей потенциал экономики. Но на рынках труда многих регионов России в течение последних лет наблюдаются значительные масштабы такого несоответствия и это уже – структурная диспропорция, структурный дисбаланс, сдерживающий социально-экономическое развитие регионов. При чем речь идет не только о конкретных профессиях, а уже об уровне профессионального образования. По сути, экономический потенциал регионов и страны в целом оказывается значительно ниже, чем можно было бы ожидать при прямом оценивании имеющихся ресурсов (земли, труда, капитала), а позитивные проявления подъема проходят малозаметно и довольно быстро превращаются в негативные послепиковые кризисные тенденции.

Проблема структурных диспропорций в период кризиса отходит на второй план. На первое место встают проблемы спада производства, сокращения количества рабочих мест, рост безработицы. Но именно в этот период и особенно после прохождения дна кризиса возникают условия для подготовки кадров на перспективу, для обеспечения соответствия профессионально-квалификационной структуры спроса и предложения труда. Появляется время на подготовку кадров и разработку обоснованной государственной политики в сфере образования, учитывающей стратегические приоритеты развития региона. Обострение проблемы безработицы повышает готовность людей к профессиональной

переподготовке, создает стимулы для более серьезного рассмотрения возможностей будущего трудоустройства при выборе специальности или профессии. Поэтому даже в условиях рецессии остается актуальным выделение различных по глубине структурных диспропорций групп регионов.

Группировка может быть основана на следующих показателях:

- коэффициент напряженности на рынке труда (модифицированный), отражающий количество безработных, определенное по методологии МОТ, на 1 вакансию и характеризующий величину не востребовавшегося предложения труда;
- соотношение количества вакантных и занятых рабочих мест [доля вакантных рабочих мест в общем количестве занятых и вакантных (заявленных в службу занятости) рабочих мест, в расчете на 10000 рабочих мест], отражающее величину неудовлетворенного спроса на труд;

Использование указанных относительных показателей вместо абсолютных (численности безработных и количества вакансий) позволяет обеспечить сопоставимость регионов вне зависимости от различий в численности их населения и масштабах экономик.

Возможные характеристики состояний рынка труда, отражаемого соотношением данных показателей в условиях подъема при высоком уровне безработицы представлены в таблице 1.

Таблица 1

Характеристика ситуации на рынке труда по соотношению количества вакантных и занятых рабочих мест и коэффициенту напряженности при подъеме в экономике и высоком уровне безработицы

		Соотношение количества вакантных и занятых рабочих мест	
		Высокое	Низкое
Коэф-т напряженности	Высокий	<p>I. При большом количестве свободных рабочих мест численность безработных весьма велика, в том числе в расчете на одну вакансию, что говорит о глубокой структурной диспропорции на рынке труда.</p>	<p>II. Экономика развивается медленно, текущий спрос на труд относительно низок и удовлетворен. В сложившихся условиях вопрос о структурных диспропорциях не имеет значения для текущей ситуации, а важен для перспективы и решить его без анализа стратегически приоритетных направлений развития территории не представляется возможным.</p>

		Соотношение количества вакантных и занятых рабочих мест	
		Высокое	Высокое
Коэф-т напряженности на рынке труда	Низкий	<p>III. Количество вакансий настолько велико, что коэффициент напряженности на рынке труда оказывается достаточно низким, наблюдается очень глубокая структурная диспропорция. Дополнительным критерием может выступать высокий динамизм структуры занятых;</p> <p>IV. Экономика быстро развивается в стадии активного подъема, структурная диспропорция относительно низкая. Дополнительными критериями могут быть: наличие экономического роста при незначительных изменениях в структуре занятых.</p>	<p>Такая ситуация может возникнуть, если рассматриваемые критерии относительно низки на среднерегиональном уровне, но для региона количество вакансий достаточно велико, чтобы напряженность на рынке труда оказалась довольно низкой при большом количестве безработных. При этом величина структурной диспропорции может характеризоваться следующим образом:</p> <p>V. очень глубокая, сдерживающая развитие экономики. Дополнительными критериями в этом случае могут быть: низкие темпы роста индекса физического объема выпуска и/или значительные изменения в структуре занятых и/или незначительные изменения уровня безработицы в последние годы;</p> <p>VI. относительно низкая, обусловленная существенным отставанием экономики от своего потенциала. Дополнительными критериями в этом случае могут быть: незначительные изменения в структуре занятых и/или существенные изменения уровня безработицы в последние годы. Темпы роста индекса физического объема выпуска могут быть как низкими (на начальной стадии выхода из кризиса), так и высокими (если дно кризиса пройдено и наблюдается активный подъем);</p>

Характеристики состояний рынка труда, возможных в условиях подъема при низком уровне безработицы представлены в таблице 2.

Характеристика ситуации на рынке труда по соотношению количества вакантных и занятых рабочих мест и коэффициенту напряженности при подъеме в экономики и низком уровне безработицы

		Соотношение количества вакантных и занятых рабочих мест	
		Высокое	Низкое
Коеф-т напряженности на рынке труда	Высокий	VII. Относительно низкая структурная диспропорция. Экономика близка к состоянию полной* занятости, а существующая диспропорция на рынке труда – к естественной структурной безработице.	VIII. Относительно низкая структурная диспропорция, связанная с естественной структурной безработицей, сдерживающей развитие экономики, при ее приближении к полной* занятости.
	Низкий	Экономика подходит к стадии бума или к своему пику, структурные безработные вовлекаются в производственный процесс. Если при этом на фоне роста ВРП изменения профессионально-квалификационной структуры занятых существенны, то, возможно, наблюдается глубокая диспропорция на рынке труда (IX), в противном случае – диспропорция относительно низкая (X).	XI. Структурная диспропорция относительно низкая, экономика близка к полному использованию имеющегося трудового потенциала и естественному уровню безработицы, который является сравнительно низким.

* полная занятость понимается с позиций существования естественного уровня безработицы

В результате могут быть выделены следующие группы районов:

- Группа 1. Очень глубокие структурные диспропорции. Данная группа включает состояния рынка труда, описанные в III и V;
- Группа 2. Глубокие структурные диспропорции, т.е. состояния I и IX;
- Группа 3. Относительно низкие структурные диспропорции в условиях неполной занятости. Это состояния IV и VI;
- Группа 4. Относительно низкие структурные диспропорции в условиях близких к полной занятости, т.е. состояния VII, VIII, X;
- Группа 5. Низкие структурные диспропорции при относительно низком естественном уровне безработицы в условиях близких к полной занятости, это состояние XI;

- Группа 6. Вопрос о структурных диспропорциях не имеет значения для текущей ситуации, а важен для перспективы – состояние II.

Основные и дополнительные критерии группировки регионов сведены в таблицу 3

Таблица 3

Критерии группировки регионов по глубине структурной диспропорции на рынке труда

Группы регионов Состояния	1		2		3		4			5	6
	III	V	I	IX	IV	VI	VII	VIII	X	XI	II
Критерии											
1. Уровень безработицы	В	В	В	Н	В	В	Н	Н	Н	Н	В
2. Соотношение количества вакантных и занятых рабочих мест	В	Н	В	В	В	Н	В	Н	В	Н	Н
3. Коэффициент напряженности на рынке труда (определение безработицы по методологии МОТ)	Н	Н	В	Н	Н	Н	В	В	Н	Н	В
Дополнительные критерии	<i>Условие на дополнительные критерии</i>										
	<i>или</i>		<i>и</i>		<i>и</i>		<i>или</i>			<i>и</i>	
4. Динамизм структуры занятых	В	В		В	Н	Н				Н	
5. Изменения уровня безработицы в последние годы		Н				В					
6. Темпы роста индекса физического объема выпуска		Н		рост	рост				рост		

Обозначения: Н – низкий; В – высокий.

Необходимо отметить, что в качестве одного из дополнительных критериев используется динамизм структуры занятых, которых характеризует насколько сильно изменяется квалификационная структура занятых и оценивается в градусах, как угол между двумя точками в трехмерном пространстве, отражающими структуру занятых в два рассматриваемых момента времени посредством соотношений между численностью занятых с высшим и начальным, высшим и средним, средним и начальным профессиональным образованием.

Для апробации предложенной методики использованы данные Федеральной службы государственной статистики РФ за период 2000-2006 гг. [1]. Выбор периода анализа обусловлен тем, что проблема структурных диспропорций встает наиболее остро и может быть выявлена именно в период подъема экономики, ее приближения к потенциалу. Сведения за 2007 и 2008 гг. на момент проведения анализа в Центральной базе

статистических данных в разрезе регионов были представлены в не достаточном для анализа объеме. В результате была получена следующая группировка регионов России в 2006 г. по глубине структурной диспропорции (табл. 4, рис. 1).

Таблица 4

Группировка регионов по глубине структурных диспропорций на рынке труда в 2006 г.*

Группа 1. 03. Владимирская область 47. Удмуртская Республика 48. Чувашская Республика 73. Томская область 76. Камчатский край	Группа 2. 01. Белгородская область 05. Ивановская область 07. Костромская область 12. Рязанская область 20. Республика Коми 27. Новгородская область 44. Республика Марий Эл 61. Ямало-Ненецкий АО 70. Кемеровская область	Группа 3. 13. Смоленская область 30. Республика Адыгея 39. Ставропольский край 41. Волгоградская область 42. Ростовская область 55. Саратовская область 69. Иркутская область 77. Приморский край
Группа 4. 06. Калужская область 10. Московская область 11. Орловская область 15. Тверская область 17. Ярославская область 18. г. Москва 23. Вологодская область 24. Калининградская обл. 25. Ленинградская область 26. Мурманская область 28. Псковская область 29. г. Санкт-Петербург 38. Краснодарский край 40. Астраханская область 43. Республ. Башкортостан 46. Республика Татарстан 50. Кировская область 52. Оренбургская область 53. Пензенская область 56. Ульяновская область 58. Свердловская область 59. Тюменская область 60. Ханты-Мансийский АО (Юрга) 71. Новосибирская область 81. Сахалинская область 83. Чукотский АО	Группа 5. 02. Брянская область 04. Воронежская область 08. Курская область 09. Липецкая область 16. Тульская область 19. Республика Карелия 21. Архангельская область 22. Ненецкий АО 45. Республика Мордовия 49. Пермский край 51. Нижегородская область 54. Самарская область 62. Челябинская область 78. Хабаровский край 80. Магаданская область	Группа 6. 14. Тамбовская область 31. Республика Дагестан 32. Республика Ингушетия 33. Кабардино-Балкарская Республика 34. Республика Калмыкия 35. Карачаево-Черкесская Республика 36. Республика Северная Осетия (Остия-Алания) 57. Курганская область 63. Республика Алтай 64. Республика Бурятия 65. Республика Тыва 66. Республика Хакасия 67. Алтайский край 68. Красноярский край 72. Омская область 74. Забайкальский край (Читинская область, в т.ч. Агинский Бурятский АО) 75. Республ. Саха (Якутия) 79. Амурская область 82. Еврейская АО

* Анализ по Чеченской Республике (цифровое обозначение – 37) не проводился ввиду недостаточности статистических данных.

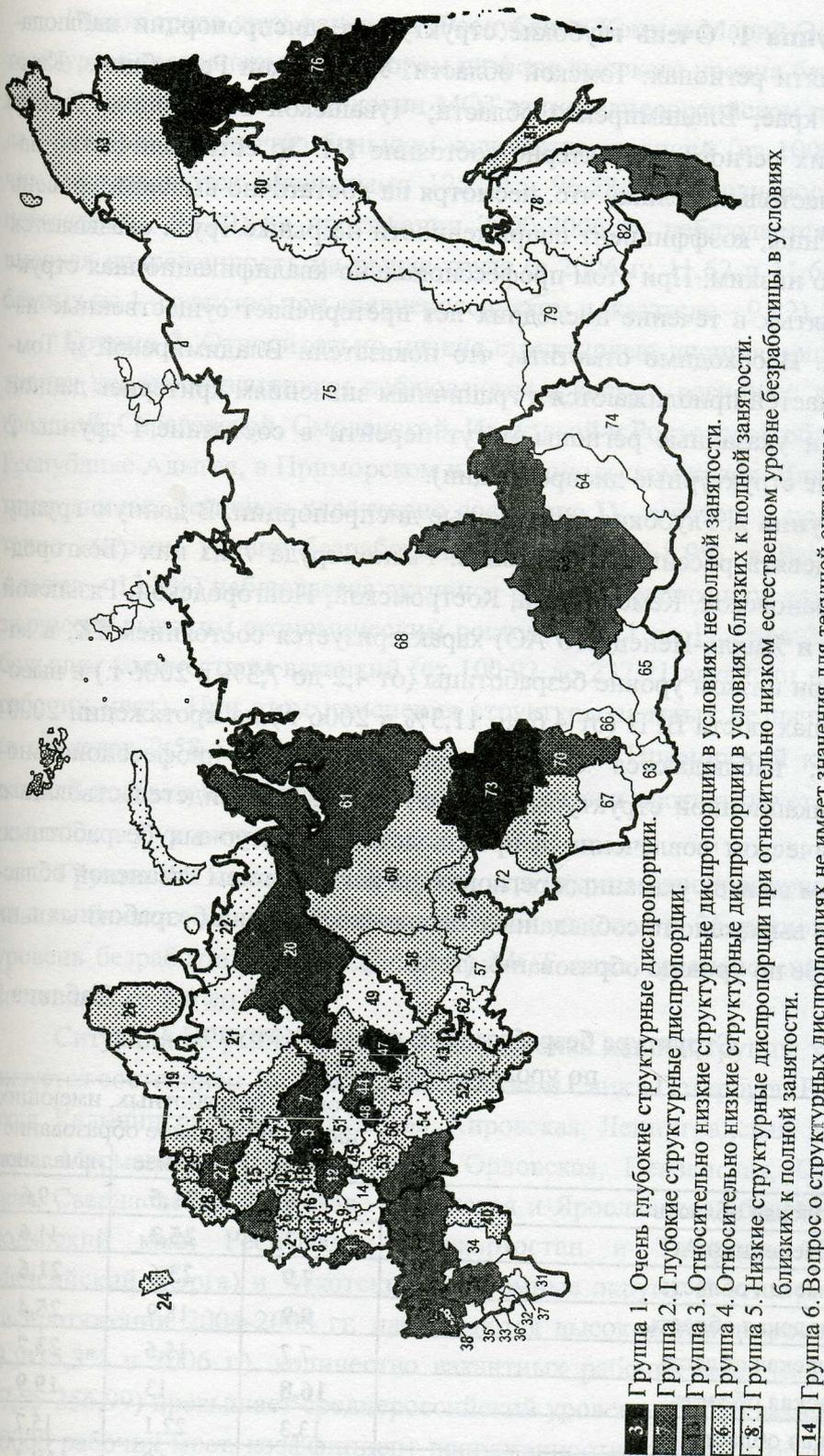


Рис. 1. Группировка регионов по глубине структурных диспропорций на рынке труда в 2006 г. *
 *Условные обозначения названий Субъектов Федерации соответствуют представленным в табл. 4.

Группа 1. Очень глубокие структурные диспропорции наблюдаются в пяти регионах: Томской области; Удмуртской Республике; Камчатском крае; Владимирской области; Чувашской Республике. Рынку труда этих регионов характерно состояние **III**. То есть количество вакансий настолько велико, что, несмотря на достаточно высокий уровень безработицы, коэффициент напряженности на рынке труда оказывается довольно низким. При этом профессионально-квалификационная структура занятых в течение последних лет претерпевает существенные изменения. Необходимо отметить, что показатели Владимирской и Томской областей приближаются к граничным значениям критериев данной группы и указанные регионы могут перейти в состояние I группы 2 (глубокие структурные диспропорции).

Группа 2. Глубокие структурные диспропорции. В данную группу вошли девять российских регионов. Рынок труда 7 из них (Белгородской, Ивановской, Кемеровской, Костромской, Новгородской, Рязанской области и Ямало-Ненецкого АО) характеризуется состоянием **IX**, в котором при низком уровне безработицы (от 4,2 до 7,3% в 2006 г.) и высоких темпах роста ВРП (от 4,6 до 11,3% в 2006 г.) на протяжении 2000-2006 гг. наблюдаются существенные колебания профессионально-квалификационной структуры занятых, что может свидетельствовать о периодическом вовлечении в производство структурных безработных. При этом во всех указанных регионах (за исключением Рязанской области) ярко выражено преобладание отдельных категорий безработных в их структуре по уровню образования (табл. 5).

Таблица 5

Структура безработных в регионах группы 2
по уровню образования

	Процент безработных, имеющих профессиональное образование		
	высшее	среднее	начальное
Белгородская область	5,6	21,5	9,6
Ямало-Ненецкий АО	11,3	25,3	11,6
Костромская область	7,9	23,6	21,6
Новгородская область	9,9	18,9	25,4
Кемеровская область	7,7	15,6	23,7
Ивановская область	16,8	13	19,9
Рязанская область	13,3	22,1	15,7
Российская Федерация	11,3	18	18,3

Рынок труда двух регионов (Республики Коми и Марий Эл) характеризуется состоянием I, в котором на фоне высокого уровня безработицы (12,4 и 10,2% по методологии МОТ при среднероссийском показателе – 7,9%) и достаточно большом количестве вакансий (из 10000 рабочих мест являются вакантными 122,79 и 96,58 при среднероссийском показателе – 95,20) на протяжении 2000-2006 гг. наблюдается весьма высокая напряженность на рынке труда (в 2006 г.: 11,62 и 11,63 безработных на 1 вакансию при среднероссийском показателе – 9,82).

Группа 3. Относительно низкие структурные диспропорции в условиях неполной занятости наблюдаются в восьми регионах: в Волгоградской, Саратовской, Смоленской, Иркутской и Ростовской областях, в Республике Адыгея, в Приморском и Ставропольском краях. Для рынков труда данных регионов характерно состояние IV, в котором при достаточно высоком уровне безработицы (в 2006 г.: 8-8,9%, в Республике Адыгея – 13,7%) наблюдается активное развитие экономики, характеризующееся высоким экономическим ростом (от 4,1 до 12,2% в 2006 г.) и большим количеством вакансий (от 100,92 до 237,71 вакансии на 10000 рабочих мест). При этом изменения структуры занятых незначительны (в пределах 2,58-5,03°), исключение составляет Приморский край, где данный показатель составил 7,20° и практически соответствует среднероссийскому уровню – 7,18°.

Группа 4. Относительно низкие структурные диспропорции в условиях близких к полной занятости наблюдаются в 26 регионах, где уровень безработицы по методологии МОТ ниже среднероссийского и составляет от 3,0 до 7,9%.

Ситуация на рынке труда в 22-х регионах данной группы характеризуется состоянием X. Это города Москва и Санкт-Петербург, Вологодская, Калининградская, Калужская, Кировская, Ленинградская, Московская, Мурманская, Новосибирская, Орловская, Пензенская, Сахалинская, Свердловская, Тверская, Тюменская и Ярославская области, Краснодарский край Республики Башкортостан и Татарстан, Ханты-Мансийский (Юрга) и Чукотский автономные округа. В этих регионах на протяжении 2004-2006 гг. наблюдаются высокие темпы роста ВРП (3,9-15,3% в 2006 г.), количество вакантных рабочих мест (в 2006 г.: 97,55-256,99) превышает среднероссийский уровень – 95,20 вакансий на 10000 рабочих мест, коэффициент напряженности на рынке труда весьма низкий (в 2006 г.: от 0,56 до 7,13 безработных на одну вакансию),

профессионально-квалификационная структура занятых изменяется мало (1,10-6,79° в 2006 г.). Такая динамика показателей позволяет предполагать, что вовлекаемые в производство работники по уровню профессионального образования преимущественно соответствуют потребностям экономики, а величина структурной диспропорции характеризуется близким к естественному уровню безработицы, который является достаточно низким.

Рынок труда четырех регионов данной группы (Псковской, Ульяновской, Астраханской и Оренбургской областей) характеризуется состоянием **VIII**. Экономика данных регионов на протяжении 2000-2006 гг. развивается медленно, и темпы роста ВРП, и количество вакансий (49,00-73,91 вакансий на 10000 рабочих мест) меньше среднероссийских показателей, так, что даже при невысоком уровне безработицы (6,5-7,9% в 2006 г.) напряженность на рынке труда очень высока (11,16-13,95 безработных на одну вакансию в 2006 г.). Необходимо отметить, что структура занятых по уровню образования в Ульяновской, Астраханской и Оренбургской областях в 2003-2006 гг. изменяется незначительно (на 4,48-6,45° в 2006 г.), а в Псковской области почти на протяжении всего периода 2000-2006 гг. наблюдаются ее существенные колебания (8,76-22,96°, в 2006 г. – 16,95°). Это позволяет предположить, что Ульяновская, Астраханская и Оренбургская области все еще приближаются к полному использованию своего ТПТ, а экономика Псковской области уже перешла порог полной занятости и величина структурной диспропорции на рынке труда может быть больше, чем отражает фактический уровень безработицы.

Группа 5. Относительно низкие структурные диспропорции при низком естественном уровне безработицы наблюдаются в 15 регионах. Это Брянская, Воронежская, Курская, Липецкая, Тульская, Архангельская, Нижегородская, Самарская, Челябинская, Магаданская области, Ненецкий АО, Республики Карелия и Мордовия, Пермский и Хабаровский края. Для рынка труда данных регионов характерно состояние **XI**. Их экономика близка к полному использованию имеющегося ТПТ и естественному уровню безработицы, который является сравнительно низким. Уровень безработицы в этих регионах в 2006 г. ниже среднероссийского (7,9%) и находится в пределах от 2,7 до 7,3%. Соотношение количества вакантных и занятых рабочих мест невелико: от 62,37 до 92,37 при среднероссийском уровне 95,20 вакансий на 10000 рабочих мест. Однако такого коли-

чества рабочих мест оказывается достаточным, чтобы коэффициент напряженности на рынке труда (при определении безработицы по методологии МОТ) оказался довольно низким: от 3,09 до 9,74 безработных на одну вакансию в 2006 г. (в среднем по России – 9,82). В большинстве регионов данной группы изменения профессионально-квалификационной структуры занятых относительно невелики. Исключением являются Ненецкий АО и Магаданская область, где структура занятых на протяжении 2000-2006 гг. ежегодно менялась на 13,76-73,85°. Столь высокий динамизм объясняется весьма большими миграционными потоками при крайне низкой численности населения в данных регионах (табл. 6). При этом можно предположить, что во многих случаях для трудоустройства не существенны требования к профессиональной подготовке и обучение происходит непосредственно на рабочем месте.

Таблица 6

Миграционные характеристики регионов группы 5
с высокодинамичной структурой занятых

	Ненецкий АО	Магаданская обл.	В среднем по регионам РФ*
Коэффициент прибытия в среднем за 2000-2006 гг.	112,8	181,6	101,7
Коэффициент выбытия в среднем за 2000-2006 гг.	121,8	451,9	119,3
Численность постоянного населения в 2006 г.	27 405	119 913	992 771,1

* Рассчитано при исключении 4-х наибольших и 4-х наименьших показателей

Группа 6. Вопрос о структурных диспропорциях не имеет значения для текущей ситуации, а важен для перспективы, рынок труда характеризуется состоянием II. В данную группу вошли 19 регионов России: Тамбовская, Курганская, Омская и Амурская области, Республики Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия (Осетия-Алания), Алтай, Бурятия, Тыва, Хакасия и Саха (Якутия), Алтайский, Красноярский и Забайкальский края (Читинская область, в т.ч. Агинский Бурятский автономный округ), Еврейская АО. Экономика данных регионов развивается медленно. На протяжении 2000-2006 гг. в 30,8% случаев наблюдались крайне низкие темпы роста ВРП (менее 4% в год, в отдельных случаях – спад производства), в 42,1% случаев темпы роста были ниже, чем в целом по России (8,3% в год). Лишь в 27,1% случаев данный показатель превышал общероссийский уровень, причем наблюдалась такая ситуация преимущественно в 2000-2001 гг.

Крайне низким в течение всего рассматриваемого периода является количество вакансий: в 2006 г. 6,35-88,29 вакансий на 10000 рабочих мест. Уровень безработицы по методологии МОТ в 2006 г. превышает среднероссийский показатель 7,9%, а в 47,4% случаев – превышает значительно и варьируется в пределах 11,6-22,3%, в Республике Ингушетия – 58,5%. Соответственно коэффициент напряженности на рынке труда оказывается весьма высоким: в 2006 г. 12,00-77,44 безработных на одну вакансию, в Республиках Дагестан и Ингушетия – 480,37 и 1061,82 соответственно. Все это говорит о том, что текущий спрос на труд относительно низок и удовлетворен, необходимо создание условий для повышения занятости экономически активного населения. Поэтому вопрос о структурных диспропорциях для текущей ситуации значения не имеет, но важно обеспечить формирование профессионально-квалификационной структуры кадров в соответствии с выбранными стратегическими направлениями развития данных регионов.

1. Центральная база статистических данных//Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/portal/!ut/p/.cmd/cs/.ce/7_0_A/.s/7_0_5C7/_lp.7_0_35/6/_th/J_0_CN/_s.7_0_A/7_0_FL/_s.7_0_A/7_0_5C7

Л.А. Короткова

*Управление государственной службы и кадров
аппарата Губернатора Тверской области*

ОСОБЕННОСТИ ПОСТУПЛЕНИЯ ГРАЖДАН НА ГОСУДАРСТВЕННУЮ СЛУЖБУ

The author shows the order of join by citizens to government service on a competitive basis.

Современное состояние поступления граждан на государственную службу характеризуется как переходное от поступления в порядке назначения к приему по конкурсу. В статье 22 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» закреплено общее правило, согласно которому замещение должностей государственной гражданской службы осуществляется на конкурсной основе. Это правило. Эта же статья содержит ис-