

УДК 347.918.03

ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

Е.Ю. Евтеева

Тверской государственный университет

Статья посвящена проблеме привлечения арбитражного управляющего к различным видам ответственности. Проанализированы такие виды ответственности, как гражданско-правовая, административная, а также ответственность по договору страхования.

Ключевые слова: *арбитражный управляющий, ответственность, банкротство, договор страхования.*

Вопрос ответственности арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве не так прост, как кажется на первый взгляд. Существует ряд условий, наступление которых послужит основанием для привлечения арбитражного управляющего к ответственности. Эти условия будут рассмотрены ниже.

В соответствии с формулировкой п. 4 ст. 20.3. ФЗ о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Положения п. 4 устанавливают как минимум два условия возникновения ответственности арбитражного управляющего:

1) наступление неблагоприятных последствий в виде причинения убытков интересам должника, кредитора или иного лица в деле о банкротстве. В рамках судебной практики к убыткам применяют положения ст. 15 Гражданского кодекса РФ: «...под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права». Данная позиция нашла отражение в постановлении ФАС Дальневосточного округа от 14.01.2010 г. по делу № А73-8262/2009¹;

2) факт причинения убытков действиями (бездействием) арбитражного управляющего должен быть установлен решением суда. Данная позиция нашла отражение в следующем судебном акте - постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2009 г. № 16АП-2535/09 по делу № А20-1379/09².

¹ СПС «КонсультантПлюс»

² СПС «КонсультантПлюс»

Саморегулируемая организация должна контролировать действия каждого своего арбитражного управляющего, и в случае, если он действует неправильно, она должна принимать к нему меры, вплоть до исключения из саморегулируемой организации. А исключение из саморегулируемой организации обязывает его уйти с предприятия.

Договор страхования ответственности признается формой финансового обеспечения ответственности арбитражного управляющего. Минимальная страховая сумма по договору страхования должна быть менее чем три миллиона рублей в год. Арбитражный управляющий в течение десяти дней с даты его утверждения арбитражным судом по делу о банкротстве должен дополнительно застраховать свою ответственность на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, в размере, зависящем от балансовой стоимости активов должника.

Страховым случаем по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего является подтвержденное вступившим в законную силу решением суда действие (бездействие) арбитражного управляющего, повлекшее причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве. Данное положение прямо вытекает из п. 4 ст. 20.3. Закона³.

Такая практика получила свое распространение в системе арбитражных судов РФ.

Существует множество примеров судебной практики, в рамках которой истцам (при взыскании убытков), заявителям (при обжаловании действий арбитражного управляющего) арбитражный суд отказывает в удовлетворении заявленных требований. Это может произойти как ввиду необоснованности требований, так и в случае недостаточной подготовленности вполне обоснованного требования⁴.

Гражданско-правовая ответственность арбитражного управляющего заключается в возмещении убытков, причиненных его действиями, при условии нарушения им законодательства РФ. При определении убытков возникает вопрос о включении в сумму убытков вознаграждения управляющего. Выплаченное арбитражному управляющему вознаграждение не может квалифицироваться в качестве убытка, понесенного уполномоченным органом. Арбитражный управляющий обязан возмещать убытки должнику, кредиторам, третьим лицам в случае причинения им убытков при исполнении возложенных на него обязанностей с даты вступления в законную силу судебного акта о возмещении таких убытков.

³ Тимченко О.Х., Ткаченко Ю.А. Ответственность арбитражных управляющих // Арбитражная практика. 2008. № 1. С. 43

⁴ Кузнецова М. В., Коровина О. С. Правовой статус арбитражных управляющих.// Арбитражный управляющий. 2009. № 5 (42). С.31-33.

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, при этом одним из способов возмещения вреда является возмещение убытков. При рассмотрении судом требования о взыскании убытков доказыванию подлежат факт наличия и размер убытков у истца, факт противоправного поведения ответчика и причинно-следственная связь между этими обстоятельствами. Вознаграждение арбитражного управляющего не является убытком, так как оно является для уполномоченного органа расходами, возмещаемыми при недостаточности имущества должника.

Ответственность арбитражного управляющего может наступить при неправильном ведении реестра требований кредиторов. Однако в случае, если ведение реестра требований кредиторов передано реестродержателю, арбитражный управляющий не несет ответственность за правильность ведения реестра требований кредиторов и не отвечает за совершение реестродержателем иных действий (бездействие), которые причиняют или могут причинить ущерб должнику и его кредиторам. Помимо этого, Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 07.11.2005 г. № Ф04-9162/2004(16739-А03-24)⁵ было установлено следующее: «В удовлетворении требования налогового органа об отстранении временного управляющего от его обязанностей отказано, поскольку включение в реестр требований кредиторов, признанных должником, но не установленных определением суда, не свидетельствует о ненадлежащем исполнении временным управляющим своих обязанностей».

Гражданско-правовая ответственность арбитражного управляющего имеет следующие особенности:

1) на основании прямого указания Закона 2002 г. возможна исключительно в форме возмещения убытков. В силу специфики конкурсных отношений убытки могут быть выражены только в денежной форме;

2) имеет компенсационный характер и направлена на восстановление нарушенных прав должника, кредиторов и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве;

4) наступает вследствие причинения вреда должнику, кредиторам и иным лицам, т.е. имеет внедоговорный (деликтный) характер;

5) ввиду наличия института страхования ответственности, а также компенсационного фонда саморегулируемой организации, за счет средств которого производится возмещение убытков, отрицательные

⁵ СПС «КонсультантПлюс»

имущественные последствия для арбитражного управляющего могут отсутствовать;

6) в силу прямого указания Закона 2002 г. наступает на основании судебного акта;

7) субъекты, которые имеют право требовать возмещения ущерба, – лица, участвующие в деле о банкротстве, а также иные лица, которым причинен данный ущерб.

В качестве оснований для привлечения арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности выявлены:

1) противоправность поведения,

2) наличие вреда или убытков,

3) причинная связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими последствиями.

Еще один вид ответственности, который в целом расширительно толкует институт ответственности арбитражного управляющего, – отстранение арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей. Юридическим основанием является исполнение закрепленных в законодательстве (прежде всего в Законе о банкротстве) обязанностей арбитражного управляющего (ст. 24, 67, 99, 129 Закона о банкротстве), а также правил профессиональной деятельности арбитражного управляющего. Фактическим основанием является неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, правил профессиональной деятельности арбитражного управляющего, установленных Правительством Российской Федерации, а также исключение из саморегулируемой организации арбитражных управляющих за неисполнение или ненадлежащее исполнение правил профессиональной деятельности, установленных саморегулируемой организацией.

В целом данный вид не относится к гражданско-правовой ответственности, так как не носит имущественного характера; не обладает признаками уголовной ответственности, так как исчерпывающий перечень видов уголовного наказания установлен ст. 14 УК РФ; нельзя отнести данную ответственность и к дисциплинарной, так как арбитражный управляющий не состоит в трудовых отношениях с должником⁶. Существует мнение, согласно которому по характеру данный вид ответственности соответствует признакам административной ответственности и является разновидностью лишения специального права. Это обусловлено наличием следующих признаков: 1) данное специальное право по участию в процедуре банкротства должника является специальным; 2) данное право

⁶ Карнаух В.П. Арбитражный управляющий - индивидуальный предприниматель?// Арбитражный управляющий. 2007. № 3 (28). С. 34–37.

предоставляется арбитражному управляющему по решению суда;
3) лишение данного права производится только по судебному решению.

Таким образом, ответственность арбитражного управляющего имеет свои особенности, обусловленные спецификой его деятельности. Для арбитражного управляющего может наступить как гражданско-правовая, так и административная ответственность. Для административной ответственности характерна такая мера, как дисквалификация. По данной проблеме существует множество судебной практики, что говорит об актуальном характере данной проблемы. Уголовная ответственность может наступить прежде всего за преступления в сфере экономической деятельности, а также преступления против интересов службы в коммерческих организациях (гл. 22, 23 УК РФ).

Список литературы

1. Карнаух В.П. Арбитражный управляющий - индивидуальный предприниматель? // Арбитражный управляющий. 2007. № 3 (28).
2. Кузнецова М.В., Коровина О.С. Правовой статус арбитражных управляющих // Арбитражный управляющий. 2009. № 5 (42).
3. Тимченко О.Х., Ткаченко Ю.А. Ответственность арбитражных управляющих // Арбитражная практика. 2008. № 1

PARTICULAR RESPONSIBILITY OF ARBITRATION MANAGERS

E.Yu. Evteeva

Tver State University

The article deals with the problem of attracting arbitration manager to various types of liability. Analyzed these types of responsibilities as civil, administrative, and liability under the contract of insurance.

Keywords: *arbitration manager, the responsibility of the bankruptcy, the insurance contract.*

Об авторе:

ЕВТЕЕВА Екатерина Юрьевна – студентка IV курса юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: katay1010@mail.ru