

УДК 347.918: 347.736

ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО ПРИ РЕШЕНИИ ВОПРОСА О ПРИВЛЕЧЕНИИ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Е.В. Загуменкина

Тверской государственный университет

Институт арбитражного управляющего в российском праве является сравнительно новым, и до сих пор регулирование многих вопросов деятельности данного субъекта вызывает множество вопросов. Права и обязанности арбитражного управляющего зачастую пересекаются, сложно определить, обязан ли он предпринимать соответствующие действия или лишь имеет на это право. Такая ситуация складывается и при решении вопроса о привлечении контролирующих лиц организации к субсидиарной ответственности. Представляется разумным законодательное урегулирование данного вопроса в целях избежания возникновения коллизий и пробелов в праве.

***Ключевые слова:** арбитражный управляющий, контролирующие организацию лица, банкротство, субсидиарная ответственность.*

В соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹ (далее – Закон № 127, Закон о банкротстве) арбитражным управляющим является гражданин Российской Федерации, являющийся членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих. Арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет ряд прав и обязанностей, среди которых особое внимание заслуживает право обращаться в арбитражный суд с заявлениями и ходатайствами, а также обязанность выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Зачастую одна и та же ситуация связана как с правом, так и с обязанностью арбитражного управляющего. В этих случаях сложно определить, обязан ли он предпринимать соответствующие действия или лишь имеет на это право. Так, например, при решении вопроса о привлечении контролирующих лиц организации к субсидиарной ответственности.

Вопрос этот изучен недостаточно глубоко, так как сами термины «контролирующее должника лицо» и «вред, причиненный имущественным правам кредиторов» были введены лишь Федеральным законом от 28 апреля 2009 г.² (далее – Закон № 73). Единообразная

¹ СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

² СЗ РФ. 2009. № 18 (1 ч.). Ст. 2153.

практика по нему также не сформировалась, в связи с чем возникает ряд проблем.

Во-первых, согласно п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 137 от 27.04.2010 г. «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 г. № 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"³ положения Закона о банкротстве в редакции Закона № 73 (в частности, ст. 10) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после вступления в силу Закона № 73.

Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона № 73, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73 (в частности, ст. 10), независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве. Федеральный закон от 28.04.2009 № 73 вступил в силу с 05.06.2009 г. Это значит, что если обстоятельства имели место до 05.06.2009, то привлечение контролирующих лиц к субсидиарной ответственности невозможно на основании того, что на момент совершения виновных действий не существовало даже такого понятия, а нормы, с ним связанные, обратной силы не имеют.

Во-вторых, в случае же, если вопрос о времени наступления соответствующих обстоятельств все же решается не в пользу контролирующих лиц, возникают следующие проблемы. Может ли собрание или комитет кредиторов обязать управляющего подать заявление о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности? Обязан ли он по своей инициативе поднимать данный вопрос, если есть основания полагать, что банкротство было преднамеренным? Закон о банкротстве содержит формулировку «вправе» относительно подачи такого заявления. Однако п. 12 ст. 142 Закона дает конкурсным кредиторам и уполномоченным органам возможность самостоятельно требовать привлечения соответствующих лиц к субсидиарной ответственности, если их требования не были удовлетворены за счет конкурсной массы.

Кроме того, Закон № 127 предоставляет кредиторам право инициировать его подачу иным образом – путем принятия решения на собрании кредиторов (комитетом кредиторов) о подаче конкурсным

³ URL: http://www.arbitr.ru/as/pract/vas_info_letter/28185.html

управляющим заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц (п. 6 ст. 10 Закона № 127).

По общему правилу для привлечения их к субсидиарной ответственности необходимо наличие следующих условий: признание такого юридического лица банкротом, недостаточность его имущества для удовлетворения требований кредиторов, причинно-следственная связь между действием (бездействием) учредителей или руководителей юридического лица и его банкротством (п. 3 ст. 56 и ст. 87 ГК РФ⁴). То есть при рассмотрении заявлений о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности необходимо устанавливать наличие причинно-следственной связи между действиями контролирующего лица и банкротством должника. Положения ст. 10 Закона о банкротстве, а также п. 3 ст. 3 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»⁵ указывают на специальные основания для привлечения к субсидиарной ответственности учредителей и руководителей должника — юридического лица, а именно преднамеренное доведение до банкротства, выразившееся в даче ими указаний, прямо или косвенно направленных на доведение организации до банкротства, либо несовершении обязательных действий для предотвращения банкротства.

Если арбитражным управляющим будут выявлены признаки фиктивного или преднамеренного банкротства, а также неправомерные действия при банкротстве (ст. 195-197 УК РФ⁶), он обязан обратиться в правоохранительные органы и подать соответствующее заявление в арбитражный суд о привлечении виновных контролирующих лиц к субсидиарной ответственности. В этом случае в качестве доказательства наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности суду надлежит оценивать заключение конкурсного управляющего о наличии признаков преднамеренного банкротства должника (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2010 N 17АП-334/2010-ГК по делу N А60-47910/2009⁷, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 16.08.2010 по делу N А27-23349/2009⁸, Обзор судебной практики Арбитражного суда Ростовской области по вопросу привлечения к субсидиарной ответственности в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)⁹.

⁴ СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁵ СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

⁶ СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁷ URL: <http://www.lawmix.ru/17ap/9191>

⁸ URL: <http://base.garant.ru/34140024>

⁹ URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=RAPS015;n=45586>

Если судом будет доказано, что арбитражный управляющий преднамеренно не обратился с таким заявлением, чем причинил вред имущественным интересам кредиторов (т. е. привел к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований), управляющий несет ответственность, причем как лично, так и через свою саморегулируемую организацию или в пределах страховой суммы в порядке возмещения убытков, причиненных ненадлежащим исполнением управляющим своих обязанностей.

Таким образом, вопрос прав и обязанностей арбитражного управляющего при привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности до сих пор остается открытым, так как законодательство и судебная практика не всегда совпадают. Зачастую отсутствует единообразие при решении вопроса отнесения того или иного действия управляющего к его праву или обязанности, также вопроса ответственности за нарушение соответствующей обязанности.

RIGHTS AND DUTIES OF THE ARBITRATION MANAGER WHILE ARRAIGNMENT OF THE CONTROL PERSONS TO SUBSIDIARY LIABILITY

E.V. Zagumenkina

Tver State University

The arbitration manager institution is a rather new one for Russia and till nowadays regulation of many approaches of its operation are not clear. The rights and duties of arbitration manager often overlap and it's difficult to determine whether he must do something or just has a right for it. Such situation is peculiar for arraignment of the control persons to subsidiary liability. It's necessary to regulate this question by law to avoid collisions and lacks in law.

Keywords: *the arbitration manager, control persons, bankruptcy, subsidiary liability.*

Об авторе:

ЗАГУМЕНКИНА Екатерина Викторовна - студентка IV курса юридического факультета Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: zig-zag.-@mail.ru