

УДК 821.161.1.09-1(470.331)

## ПОЭТИЧЕСКАЯ КНИГА КАК ЖАНР В ТВОРЧЕСТВЕ ГЕОРГИЯ СТЕПАНЧЕНКО

С. Ю. Николаева

Тверской государственный университет  
*кафедра филологических основ издательского дела и литературного  
творчества*

Творчество тверского поэта Г. В. Степанченко рассматривается в аспекте проблематики и жанрового-стилевого своеобразия и оценивается как факт не столько регионального, сколько общерусского литературного процесса к. XX – н. XXI вв. Особый акцент в исследовании делается на характерном для данного автора жанре поэтической книги.

**Ключевые слова:** *русская поэзия XX – XXI вв., жанр, книга стихов, цикл, Г. В. Степанченко.*

Тверской поэт Георгий Валентинович Степанченко, москвич по рождению, ржевлянин по прописке, давно уже известен широкому читателю и должен быть представляем просто: современный русский поэт. Он прошел большой путь и успел сделать немало. По общему пафосу своего творчества, по напряженности и масштабности философско-исторической мысли, по остроте социального анализа современной действительности он приближается к почвенническому направлению, исповедует традиционные, национальные, православные, патриотические ценности. Недаром в его стихах довольно много переключек со строками Сергея Есенина, Павла Васильева, Юрия Кузнецова, Николая Тряпкина, Николая Рубцова. Г. Степанченко печатался в журналах «Наш современник», «Русская провинция», «Арион» и других изданиях. Выпустил ряд стихотворных сборников: «Слово» (1992), «Россия» (1994), «Имя звезды» (1997), «Прощание с романтизмом, или Игры с богами» (1998), «Памятник» (1999), «Свет во тьме: Стихи о Христе» (1999), «Родина» (2001), «Новые песни о главном» (2003), «Неизвестный поэт» (2004), «Шекспир и компания» (2009), «Абсолютно свободные стихи» (2010). Награжден литературной премией СП РФ «Традиция» (2001), является лауреатом Международного фестиваля «Славянские традиции» (2009).

Поэзия Г. Степанченко многогранна и с художественной, и с содержательной точки зрения, поэт обладает не просто эрудицией, позволяющей легко отыскивать в памяти разнообразные сюжеты и образы и варьировать их в соответствии с текущей действительностью, – он обладает панорамным мышлением, взглядом на жизнь с высоты птичьего полета, с некой высшей точки зрения. У него есть система ценностей и точка отсчета, которые он использует при анализе современности. Он с большой любовью и трепетом душевным пишет о родном Ржеве, о знаменитых ржевских голубях, о ржевской сирени и целых сиреневых садах, о трагической Ржевской битве

1941-1942 гг. и о сражениях прошлых веков, о ржевских старообрядцах, ржевских храмах, не раз описывает страшный Оковский лес и вспоминает историю об Оковецкой иконе Божьей Матери, явившейся двум татам. Но при этом Г. Степанченко не становится краеведом в узком смысле слова, ржевская земля предстает в его стихах как неотъемлемая часть России, Святой Руси или, пользуясь выражением Вячеслава Шишкова, *Ржаной Руси*. Россию поэт сравнивает с Ярославной из «Слова о полку Игореве», а своих современников – с курянами, ищущими чести и славы, но забывшими в какой-то трагический миг о своем Отечестве. В его стихах можно заметить некие художественные универсалии, присутствие которых подтверждает масштаб его таланта. Например, стихотворение «Тройка» затрагивает классическую тему Руси-тройки:

Озверелая, пьяная сила!  
Храп как хохот, погибель как дар.  
Вьюга взмыла, и путь заступила,  
И бушует, как белый пожар.  
Пляшет тройка, безумствует тройка,  
По широкой равнине летит... [5, с. 19]

Художественная трактовка этой темы, ключевые концепты в этом стихотворении (*озверелая, пьяная сила, храп-хохот, безумная пляска, погибель*) заставляют вспомнить знаменитую «Тройку» Павла Васильева:

...И коренник, как баня, дышит,  
Щекою к поводам припав,  
Он ухом водит, будто слышит,  
Как рядом в горне бьют хозяев;  
Стальными блещет каблуками  
И белозубый скалит рот,  
И харя с красными белками,  
Цыганская, от злобы ржет.  
В его глазах костры косые,  
В нем зверья стать и зверья прыть,  
К такому можно пол-России  
Тачанкой гиблой прицепить!  
И пристяжные! Отступая,  
Одна стоит на месте вскачь,  
Другая, рыжая и злая,  
Вся в красный согнута калач.  
Одна – из меченых и ражих,  
Другая – краденая, знать, –  
Татарская княжна да б...., –  
Кто выдумал хмельных лошажьих  
Разгульных девок запрягать?.. [1, с. 101]

При этом стихотворение Г. Степанченко вступает с текстом П. Васильева в полемический диалог, вероятно, с учетом особенностей исторических эпох, к которым принадлежат оба поэта. У П. Васильева «Пристяжка мечет, а вожак, // Вонзая в быстроту копыта, // Полмира тащит на вожжах!» [1, с. 102], то есть звучит оптимизм послереволюционных лет, когда казалось, что Россия имеет исторический шанс возглавить преобразование если не всего мира, то по крайней мере его половины или, как у Есенина, «шестой части Земли». Г. Степанченко пишет свое стихотворение в мрачный период первых лет перестройки 1990-х гг., когда судьба России «вручает приказ палачу» [5, с.19], когда Русь-тройка летит в пропасть и оказывается на краю гибели.

Еще одна знаменательная аналогия – образ избы как русского ковчега во вселенной, словно бы перекочевавшего из поэтического мира Н. Тряпкина в стихотворение Г. Степанченко «Метель» (впрочем, вполне самостоятельное, но вступающее в творческий диалог с современниками и предшественниками):

...Так плыви по сугробам, изба,  
Накрываясь бревенчатым боком:  
Колыбель, и ковчег, и судьба,  
И спасенье в буране жестоком.

Засыпай меня снегом, пурга –  
До окон, до соломенной крыши...  
Может быть, я засну на века,  
Дождаясь веления свыше... [5, с. 22]

Русский ковчег, по мысли Г. Степанченко, должен хранить русского человека, «заснувшего» Илью Муромца, до лучших времен, когда – может быть, через столетия – Господь вновь призовет его на битву со злом.

Особое место в поэзии Г. Степанченко занимает тема исторических судеб России, русского народа и русской веры. Перелом в отечественной истории начала 1990-х гг. воспринимается поэтом как национальная катастрофа, трагедия, но еще и как момент истины: Русская земля в очередной раз оказалась полем битвы против сатанинских сил, стала Третьим Римом, которому суждено спасти православную веру, пройдя «над пропастью», то ли через Калинов, то ли через Чертов мост [4, с. 192–193]. Лирический герой Г. Степанченко остро переживает разрушение государства Российского, ощущает свою эпоху как Смутное время, видит свое предназначение в защите Руси. Он выступает в облике богатыря Ильи Муромца, который, вооружившись мечом и щитом, ждет на Калиновом мосту решающей схватки со злом: «Скоро ль нехристи выйдут на бой? // Как закатится солнце за лес, // Захохочет проснувшийся бес, // Задрожат, заорут лешаки, // Заскрипят, засверкают клыки, // Задрожит, затрепещет земля, // Затрещат, закряхтят тополя: // То к мосту Чудо-Юдо идет // Да погибель с собою несет!» [4, с. 192–193]. Несмотря на удручающее запустение на Руси, когда «глохнет речь и скудеет земля» [5, с. 70], поэт верит в будущее: «Кто сказал, что сошли мы на нет?! Кто сказал, что Россия погибла?!» [4, с. 194]. Г. Степанченко неординарно мыслит, ему претят лживые постсоветские мифы – о Павлике Морозове, о Красном знамени, о

рухнувшей империи, о царях и вождях. Он остроумен в характеристиках исторических деятелей, мастерски использует ролевую лирику при воссоздании революционной и перестроечной эпох:

Пойду я в монопольку,  
«Мерзавчика» куплю,  
Спляшу с Марусей польку,  
Колечко подарю... («Разговор в подполье») [5, с. 39–40]

Вот тогда мы вернемся и ватники драные скинем,  
Снова встанем в колонны и грянем «Интернационал»,  
Сдернем небо на знамя и сдунем с шелков его иней,  
И окажется свет его яростно жарок и ал... («Интернационал») [5, с. 48]

Г. Степанченко может себе позволить написать иронический триптих о Ленине, Сталине и Мао Дзэдуне как о талантливых поэтах (Сталин переводил «Витязя в тигровой шкуре» Ш. Руставели), которые погибли в политических баталиях. Он жаждет «Правды русской» [3, с. 79] и, перефразируя одновременно Чехова и Блока, критикует современного интеллигент-обывателя, который любит «под севрюжину с хреном // споры в гостиных // о конституции» [3, с. 79] и который мало чего добился либеральными разговорами: «Конституция с хреном // хрен с конституцией // а на хрена нам конституция куцая» [3, с. 80]. Он не верит «лицу нашей, так сказать молодой, демократии», от которого «остро тянет запахом смешанной с благовониями серы» [3, с. 85–86]. Он верит в то, что путь России к возрождению – это путь Христа, то есть возвращение к истокам православия, к национальным истокам.

Одной из наиболее значительных книг Г. Степанченко представляется «Свет во тьме: Стихи о Христе» (1999), явно недооцененная критикой. Это большое лиро-эпическое полотно, авторский цикл или даже авторская книга стихов на евангельский сюжет о земной жизни Иисуса Христа. Опираясь на ключевые мотивы Евангелия, поэт глубоко проникает в судьбу и душу своего героя, раскрывает его страдания, внутренние противоречия, его человеческую и божественную сущность, его роль в судьбах человечества и в судьбах России. По сути дела, Г. Степанченко написал замечательную поэму о Христе. Все стихотворения цикла тесно связаны между собой, плавно перетекают одно в другое: рассказы о плотнике Иосифе и Марии, о рождении Иисуса, о Вифлеемской звезде, о поклонении волхвов, несколько стихотворений о Симеоне-богоприимце, о жестоком приказе Ирода, о бегстве в Египет, о детстве и юности Иисуса, о выборе им жизненного пути и осознании им своего предназначения, о чудесах, им совершенных, о Марфе и Марии, о Лазаре, об учениках, ставших *ловцами человеков*, развернутый диалог с Иудой и судьба Иуды, рассказ о казни и мучениях на кресте, о любви, смирении, воскресении... Современному русскому человеку близка и понятна история жизни Иисуса, в ней он может черпать духовные силы.

Похожий замысел был осуществлен одновременно с Г. Степанченко выдающимся поэтом Ю. Кузнецовым (цикл поэм «Путь Христа», 2000–2001). Тверской автор оказался в магистральном русле развития русской поэзии

рубежа XX-XXI веков и сумел проявить подлинное мастерство, оригинальность. Его книга затрагивает чувства читателя глубочайшим лиризмом, поражает искусной версификацией, разнообразием строфики, ритмики, жанров. Г. Степанченко использует псалом, молитву, притчу, духовный стих, народную песню, вводит и канонические библейские мотивы, и апокрифические сюжеты, и художественный вымысел, без которого невозможно создание истинно поэтического произведения. Многие стихотворения цикла следует воспринимать как лирическую интерпретацию тех или иных состояний души Иисуса и других героев поэмы на разных этапах земного пути Спасителя:

Алое платье твое – опьяняет сильнее вина.  
Только завизжу его – и душа ожиданьем полна.  
Изнемогаю от снов, не в силах поднять головы...  
Скоро стану покорней и глуше забытой дождями травы [6, с. 39].

Что ты молчишь, мати моя?  
Что ты сидишь все у окна?  
Что ты глядишь в белый наш сад?  
Знаю, когда так глядят!  
О, не молчи, мати моя!  
О, не сиди все у окна!  
О, не гляди в белый наш сад...  
Я не приду назад [6, с. 45].

Лирический герой Г. Степанченко выступает от лица Иисуса, от лица его матери и отца, его товарищей, соседей, сочувствующих осиротевшей семье умершего Иосифа, выражая человеческую, земную сущность происходящего: «Вдрызг упились в Кане Галилейской: // Как вода, текло на стол вино! // Иисус все, скромник назарейский; // Многое ему, видать, дано!» [6, с. 34]; «“Сынок несчастный! Бедный и несчастный!” – // “А что Мария?” – “Плачет, как всегда...”» [6, с. 35]; «Отец! Иосиф! Боже, ты ли это? // Ты так меня, беспутного, любил!..» [6, с. 36]. Возникает своеобразное многоголосие, полилог. В сочетании с чередованием жанровых и ритмических форм этот прием помогает передать нарастающий драматизм описываемых событий, источник которого – единство противоположностей, человеческого и божеского, земного и небесного в образе героя поэмы и в концепции жизни, которую разворачивает перед нами Г. Степанченко:

Нет, мне не кажется нимало,  
Что я – предтеча и пророк,  
Что надо мной звезда сияла,  
Вонзив лучи в чужой порог;  
Что я божественным глаголом  
И дерзкой правдой наделен...  
Но почему над этим долом  
Чудесный не смолкает звон? [6, с. 37]

Думается, совсем не случайно именно эта книга поэта вызвала яростное отторжение ряда критиков. М. Наговицын в весьма иронической рецензии упрекал Г. Степанченко в непоследовательности (Иисус, по мнению критика, изображается им с «человеческой ноткой», а Ирод и римляне – как «совершенные дьяволы» [2]), в тщеславном стремлении издать «сборник юбилейных стихотворений к двухтысячному дню рождения Иисуса» [2]. Критик «недоумевает», недопонимая замысел автора, усматривает в книге некое ёрничество, но на самом деле собственную иронию приписывает поэту, якобы «скептически настроенному» по отношению к евангельскому повествованию о жизни Иисуса Христа. Он поднимает вопрос о том, «каким произведением – светским или духовным – может считаться “Свет во тьме”» [2], и утверждает, что оно «временами выглядит не то чтобы духовным, а даже каким-то фанатическим», даже «иногда начинает напоминать родной соцреализм». Критик дает «уничтожающую», с его точки зрения, оценку книге: «“Свет во тьме” – произведение ещё и идеологическое» [2].

М. Наговицын хотел посрамить поэта, но невольно подтвердил значимость его книги, в которой затронуты ключевые проблемы нравственной жизни современной России и действительно раскрывается глубокая авторская идея. Г. Степанченко написал книгу отнюдь не к «миллениуму» [2]. Христианские мотивы пронизывают его творчество, начиная с самых первых стихотворных сборников. Но рубеж тысячелетий всегда оказывается для творцов предметом поэтической, философской, нравственной рефлексии. Не «день рождения Иисуса», а двухтысячелетний путь христианской цивилизации пытается осмыслить поэт. Не комментарий к евангельским притчам он пишет, а пытается сформулировать национальную идею, которую Россия утратила на рубеже XXI века. И ему это удастся. Мысль Г. Степанченко близка идее Достоевского о том, что быть русским – значит быть православным. Это смысловая доминанта книги, отчетливо высказанная в финальном стихотворении. Простой пейзаж в нем становится метафорой ожидания нового явления Христа, метафорой преображения и возрождения России:

Светятся в охре и в зелени белые храмы.  
В огненном сумраке белые свечи горят.  
Реки текут. Тихо солнце встает за горами.  
Белые-белые лебеди в небе летят.

Крик петушиный. Заливистый звон колокольцев.  
Стадо мычащее. Звонкий пастуший рожок.  
Сжатая нива стернею колючею колется.  
Скоро, наверное, выпадет первый снежок.

Всплеск отдаленный на дне ледяного колодца.  
Белый рушник у подножья святого креста.  
Эта земля, что от века Россией зовется,  
Ждет – не дождется...  
И все же – дождется Христа [6, с. 166].

Яркой чертой творческой индивидуальности Г. Степанченко является системность художественного мышления. Он не пишет отдельных стихов – он пишет книги, циклы. Авторский поэтический сборник, в котором присутствует яркий образ автора (лирического героя), выдержано единство тематики и проблематики, реализуется целостный мотивный комплекс, соблюдается определенная последовательность в разворачивании сюжетов и образов, продумана композиция, – его излюбленный жанр.

Так, в сборнике «Россия» сюжетной канвой становится русская история от времен Дажьбожьих внуков до эпохи перестройки, в сборнике «Памятник» судьба Пушкина осмысливается как судьба самой России, сборник «Имя звезды» раскрывает историю любви и вместе с тем духовную историю лирического героя Г. Степанченко, «Слово» – размышления о сущности поэтического дара, данного свыше, «Шекспир и компания» – литературный манифест автора, характеристика его поэтического мировоззрения, поэтических пристрастий. Книга «Абсолютно свободные стихи» – это отнюдь не только формальный эксперимент, «свободный от поэзии», как сказал один из критиков, а декларация истинной свободы поэта. Свободы от ярлыков, предрассудков, социального заказа, политической и литературной конъюнктуры. Свободы в том смысле, в каком ее понимали Пушкин и Чехов. И художественные обобщения в этой книге, несмотря на ее экспериментальный характер, здесь тоже есть, например такие:

теократия аристократия  
олигархия автократия  
бюрократия гришкокротия  
РЕВОЛЮЦИЯ  
КАК ПРОКЛЯТИЕ  
диктатура Федора-дура  
самогонка и политура  
заводь тихая – геронтокротия  
демо-демоно-дерьмокротия [3, с. 75]

Не стоит обманываться и принимать приведенный фрагмент за авторскую проповедь анархизма – перед нами воссоздана языковая личность типичного российского оппозиционера, и речевые штампы в этой «коллекции» мастерски использованы поэтом для раскрытия его психологии.

Следует признать, что творчество Г. Степанченко, безусловно, заслуживает подробного и последовательного анализа, требует системного, целостного подхода, когда учитываются все произведения, все книги автора и отыскивается место поэта в литературном процессе, в истории русской, а не только тверской литературы. Этой истории он принадлежит уже теперь, имея за плечами обширный творческий опыт, индивидуальный почерк и неисчерпанное, большое будущее.

#### **Список литературы**

1. Васильев, П. Н. Сочинения. Письма [Текст] / П. Н. Васильев. – М. : Эллис Лак 2000, 2002. – 896 с.
2. Наговицын, М. Рец. на кн. : Степанченко Г. В. Свет во тьме. Стихи о Христе. – Ржев, 1999. – 172 с. [Электронный ресурс] / М. Наговицын. – Режим доступа:

<http://magazines.russ.ru/volga/2000/4/rec.html>. – Дата обращения: 10.03.2013. – Загл. с экрана.

3. Степанченко, Г. В. Абсолютно свободные стихи [Текст] / Г. В. Степанченко. – Ржев : Ржевская типография, 2010. – 94 с.
4. Степанченко, Г. В. Прощание с романтизмом [Текст] / Г. В. Степанченко. – Ржев: Ржевское производственно-полиграфическое предприятие, 1998. – 211 с.
5. Степанченко, Г. В. Россия. Стихи [Текст] / Г. В. Степанченко. – Ржев: Ржевское производственно-полиграфическое предприятие, 1994. – 74 с.
6. Степанченко, Г. В. Свет во тьме. Стихи о Христе [Текст] / Г. В. Степанченко. – Ржев: Ржевское производственно-полиграфическое предприятие, 1999. – 172 с.

## **BOOKS OF POETRY AS A GENRE IN GEORGE STEPANCHENKO'S WORKS**

**S. U. Nickolaeva**

Tver State University

*The department of philology basics of publishing and literary creation*

The poetry works of Tver's poet George Stepanchenko is considered in terms of sensitivity and specificity of genre and style, and it is rated as a fact not as regional as an all-Russian literary process of the end of XX - beginning of XXI century. Particular emphasis is placed on the study characteristic of the author of the poetic genre of the book.

**Key words:** *Russian poetry XX-XXI centuries., Genre, a book of poems, cycle, George Stepanchenko.*

*Об авторах:*

НИКОЛАЕВА Светлана Юрьевна – доктор филологических наук, профессор кафедры филологических основ издательского дела и литературного творчества Тверского государственного университета (170100, Тверь, ул. Желябова д. 33), e-mail: synikolaeva@rambler.ru