

## **ОБЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ**

УДК 159.954

### **ТВОРЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ И ТВОРЧЕСТВО: К ПРОБЛЕМЕ СООТНОШЕНИЯ ПОНЯТИЙ**

**Н. И. Чернецкая**

Иркутский государственный университет, г. Ангарск

Представлены некоторые подходы отечественных и зарубежных авторов к дифференциации понятий «творчество» и «творческое мышление». Сделан акцент на когнитивной концепции творчества. Показано отсутствие единства в трактовке соотношения творчества и творческого мышления, вызывающее трудности при построении единой современной теории творческого мышления.

**Ключевые слова:** *творчество, творческое мышление, теории творческого мышления.*

Несмотря на то что термин «творчество» не является в строгом смысле психологическим и широко используется в других областях знания, его соотношение с понятием «творческое мышление» актуально и интересно, поскольку именно из-за нечеткости их соотношения они используются то парно, то синонимично, то противопоставительно.

Одним из оснований для логического разделения творчества и творческого мышления является их связь с деятельностью. Так, творчество – это, несомненно, деятельность, а творческое мышление – ее психологический инструмент, т.е. творческое мышление уже по содержанию, чем творчество. Однако, согласно деятельностному подходу, творческое мышление само по себе может пониматься как деятельность, ведь концепция деятельностной природы мышления хорошо развита в отечественной психологии (С.Л. Рубинштейн, О.К. Тихомиров и др.), и она убедительно показала, что мышление, будучи процессом, тем не менее обладает всеми свойствами психической деятельности [4; 6]. Так, например, оно имеет в своей основе мотивы, имеет интрапсихический и экстрапсихический планы, имеет структуру соподчиненных действий и операций и т.д. Таким образом, термин «творчество» оказывается в какой-то мере избыточным: творческое мышление само по себе подразумевает и личностный компонент, и совокупность когнитивных процессов, и деятельность.

Следовательно, творчество – либо общенаучный термин, который в психологии творческого мышления является избыточным, либо обозначение целостной деятельности по реализации творческого

мышления, и в этом случае творческое мышление оказывается ему подчиненным.

Однако некоторые ученые предлагают особый способ дифференциации этих понятий. Так, например, Р. Солсо предлагает понимать термин «творчество» как психологический: это когнитивная деятельность, которая «ведет к новому или необычному видению проблемы или ситуации» [5, с. 436]. Отличие творчества от творческого мышления в этом случае, вероятно, состоит в том, что творческое мышление предполагает познание, а творчество может быть не связанным с познанием и с утилитарными действиями. Творчество подразумевает прежде всего «способность генерировать множество абстрактных, гибких ответов на одну задачу» [с. 452]. Иными словами, творчество и творческое мышление – различные стороны одной и той же преобразующей, созидательной, инновационной деятельности.

В качестве возражения против понимания творческого мышления лишь как связанного с познанием и открытиями, можно предложить то, что при таком подходе умалются механизмы образного творческого мышления, а ведь закономерно предполагать, что образное мышление составляет часть творческого мышления наряду со словесно-логическим. Творческое мышление может проявляться как в образном творчестве, так и в словесно-логическом (в таких видах творчества, как поэзия, образное и словесно-логическое мышление сливаются). В научно-изобретательской деятельности, конечно, преобладает интеллектуально-логический компонент, но это не означает, что образный в ней вовсе отсутствует. Вероятно, в силу этого факта попытки алгоритмизировать творческое мышление, например Г.С. Альтшуллером, охватывают всего лишь часть его проявлений [1].

Из работ Р. Солсо следует и то, что творческое мышление и творчество в искусстве различаются по длительности инсайта: в творческом мышлении инсайт мгновенный (классический пример – яблоко Ньютона), а в художественном творчестве он описывается словом «вдохновение» и обычно длится долго. Кроме того, по мнению Р. Солсо, озарение ученого направлено на конкретную ожидаемую цель, а вдохновение художника бывает неожиданным для него самого. Мы полагаем, что различия в протекании инсайта и различия относительно ожидаемости результата творческой деятельности могут быть связаны не с видом творческой деятельности, а с особенностями организации мыслительных процессов конкретного субъекта. Некоторые ученые совершают открытия случайно, без предварительно ожидаемой цели, а художники, напротив, могут испытывать мгновенный инсайт, находя единственно подходящее решение сюжета или композиции своей картины. В этом смысле научное открытие может быть результатом

вдохновения, а картина может быть результатом напряженной мыслительной работы.

Современный исследователь Ю.И. Иориш четко дифференцирует понятия «творчество» и «творческое мышление», но рассматривает их применительно лишь в научной деятельности [3]. Ю.И. Иориш предлагает когнитивную модель-схему творческого процесса с формализацией в виде «творческого квадрата» и подробно раскрывает дизъюнктивность механизма мышления [с. 41]. Предлагается также система из трех рабочих факторов творчества, отражающая психологическую установку исполнителя, его профессиональную компетентность и организационно-техническое обеспечение [с. 40]. Кроме того, Ю.И. Иориш предлагает делить научный мыслительный процесс на участки: элементы, представляющие неразложимые смысловые отрезки материала, комплексы, представляющие образованные комбинациями элементов отрезки информации, а также стадии - более или менее значительные участки, играющие самостоятельную роль и, возможно, состоящие из некоторого числа элементов и комплексов; и все это понимается как структура научного творческого процесса [с. 42–43]. В то же время, несмотря на изучаемую специфику научного творчества, автор указывает на принципиальное единство психологических механизмов творчества во всех видах деятельности.

Рассмотрим также подход к соотношению творчества и творческого мышления Е.П. Торренса. Е.П. Торренс, обобщив опыт психологического изучения творчества, выделяет пять групп теорий. Первая из этих групп – это теории творчества как активности, приводящей к появлению объективно нового продукта. Вторая из групп – это теории творчества как умственной способности. Третья группа – процессуальные теории творчества, в которых специфика творчества раскрывается через описание этапности мыслительного процесса. Четвертая группа – личностные теории творчества, утверждающие, что главным критерием творчества является неконформизм личности. Пятая группа – теории, считающие творчество относительно всеобщим свойством, проявляющимся у разных людей на разных уровнях [7, с. 665]. Содержательно эти подходы не всегда противоречат друг другу. Так, например, трактовки творчества как результата активности личности и как процесса, приводящего к появлению объективно нового продукта, дополняют друг друга. В то же время часть из этих подходов утрачивает свою значимость и актуальность из-за явных противоречий с современной понятийной системой: например, трактовка творчества как умственной способности не вписывается ни в отечественную терминологию психологии способностей, ни в современную терминологию когнитивной сферы человека.

Мы считаем возможным использовать перечисленные подходы по Е.П. Торренсу для обобщения свойств творческой деятельности, если понимать творчество именно как деятельность по реализации творческого мышления. Эта деятельность, таким образом, будет социально значимой, личностной и процессуальной одновременно (объединение третьей и четвертой групп теорий), а также не исключительной, а всеобщей (это следует из пятой группы теорий).

Ф. Баррон в своих работах говорит примерно о тех же направлениях в исследовании творчества, но добавляет к ним такую существенную характеристику, как адаптивность творчества [2, с. 154]. По мнению Ф. Баррона, творчество – это способность адаптивно реагировать на потребность в новом образе существования, средство усиления способности к росту и/или выживанию [с. 154].

Итак, адаптивность можно добавить к социальному, личностно-процессуальному и другим свойствам творчества.

Таким образом, в психологии не существует однозначной дифференциации понятий «творчество» и «творческое мышление», и наиболее очевидным на современном этапе видится следующее их соотношение: творчество – это вся система результатов работы творческого мышления, набор конкретных произведений, возникших в результате функционирования творческого мышления конкретного человека. Вероятно, проблеме дифференциации и соотнесения этих понятий будет посвящено еще немало работ.

### **Список литературы**

1. Альтшуллер Г. С. Творчество как точная наука. М.: Советское радио, 1979. 78 с.
2. Баррон Ф. Личность как функция проектирования человеком самого себя // Вопросы психологии. 1990. № 2. С. 153–158.
3. Иориш Ю. И. Некоторые психологические основания технологии научного творчества // Интеллект и креативность в ситуациях межличностного взаимодействия: сб. науч. ст. / под ред. А. Н. Воронина, Н. А. Габриеляна. М.: 2000. С. 39–55.
4. Рубинштейн С. Л. Проблемы общей психологии. М.: Педагогика, 1976. – 415 с.
5. Солсо Р. Л. Когнитивная психология. СПб.: Питер, 2002. 592 с.
6. Тихомиров О. К. Структура мыслительной деятельности человека. М.: Изд-во МГУ, 1969. 231 с.
7. Torrance E. P. Scientific views of creativity and factors affecting its growth. Daedalus: Creativity and Learning, 1965.

**CREATIVITY AND CREATIVE THINKING:  
TOWARDS THE PROBLEM OF TERMS' CORRENPENDENCE**

**N.I. Chernetskaya**

Irkutsk State University, Angarsk Branch

The paper refers to several Russian and foreign approaches towards "creativity" and "creative thinking" correspondence. The special focus is made on cognitive creativity conception. The lack of solidarity is shown on what concerns creativity and creative thinking terms' correspondence. That lack can be considered as a cause of difficulties faced when constructing united creative thinking theory.

**Keywords:** *creativity, creative thinking, theories of creative thinking.*

*Об авторах:*

ЧЕРНЕЦКАЯ Надежда Игоревна – кандидат психологических наук, доцент, зав. кафедрой психологии филиала ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный университет» в г. Ангарске (665813 г. Ангарск, а/я 6818), e-mail: cherna@yandex.ru