

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВА**

УДК 343.244

### **ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В КАЧЕСТВЕ АЛЬТЕРНАТИВЫ УГОЛОВНОМУ НАКАЗАНИЮ**

**Н.С. Александрова**

Димитровградский инженерно-технологический институт –  
филиал НИЯУ МИФИ

Рассмотрены проблемы, связанные с применением к несовершеннолетним правонарушителям принудительных мер воспитательного воздействия. Автором высказаны предложения по их законодательному решению.

**Ключевые слова:** *несовершеннолетние, уголовная ответственность, условия освобождения, принудительные меры.*

В ст. 90 УК РФ закреплены особые условия освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия.

В Российской Федерации, как и в большинстве стран СНГ, воспитательные меры выступают либо как альтернатива уголовной ответственности, либо как способ её реализации. Судебная статистика свидетельствует о незначительном применении в Российской Федерации к несовершеннолетним лицам принудительных мер воспитательного воздействия, хотя поправка в уголовное законодательство 2003 г. значительно расширила возможности для использования принудительных мер воспитательного воздействия (было исключено требование о том, что подобные меры могут применяться лишь при совершении преступлений небольшой и средней тяжести впервые). Следует отметить, что официальная статистическая отчетность не дифференцирует применение принудительных мер воспитательного воздействия отдельно по ст. 431, 432 ч.1 УПК РФ. В порядке ст. 432 УПК РФ (ст. 92 УК РФ) суд освобождает несовершеннолетнего подсудимого от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия или направлением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образования. В соответствии со ст. 431 УК РФ (ст. 90 УК РФ) суд выносит постановление о прекращении уголовного дела с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Результаты проведенного исследования показывают, что суды не в полном объеме используют предоставленный уголовным законом исправительный потенциал принудительных мер воспитательного воздействия. Сложившаяся ситуация объясняется тем, что в статьях

уголовного закона, регулирующих применение указанных мер, имеется ряд существенных пробелов и нечетких формулировок. Изучение уголовных дел по Ульяновской области свидетельствует, что наиболее часто применяются такие принудительные меры воспитательного воздействия, как предупреждение, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, передача под надзор родителей, и ни разу не применялось возложение обязанности загладить причиненный вред.

Путем изучения конкретных уголовных дел было выяснено, что материальный ущерб, причиненный вследствие преступления, как правило, возмещался в ходе предварительного следствия законными представителями либо путем возврата похищенного имущества.

Анализ судебных решений показывает, что круг ограничений досуга, избираемых судьями, крайне узок: во всех решениях это был запрет несовершеннолетнему выходить на улицу после определенного времени (как правило, находиться дома по месту жительства в период с 22 часов до 6 часов следующего дня). Вместе с тем в 10% случаев суд обязывал подростка продолжить образование и в 20% запретил посещение дискотек. Недопустимо приводить общие фразы о необходимости выполнения требований органа, под надзор которого передан несовершеннолетний.

Если преступление совершено несовершеннолетним на почве употребления наркотических средств либо спиртных напитков, суд вправе установить для подростка требование пройти обследование у нарколога, а при необходимости и курс лечения от наркомании либо алкоголизма. С целью повышения эффективности рассматриваемых мер необходимо шире использовать в правоприменительной практике иные правоограничения, относящиеся к установлению особых требований к поведению несовершеннолетнего. Например, в ст. 90 УК РФ указать, что суд вправе предъявить несовершеннолетнему требование трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа, требование вернуться к учебе, запрет на посещение определенных мест, поездку в другую местность без разрешения специализированного органа, требование не употреблять спиртные напитки. Изучение уголовных дел показало, что несовершеннолетним лицам, освобождаемым как от уголовной ответственности, так и от наказания, назначается одновременно на основании ч. 3 ст. 90 УК РФ несколько видов принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных частью 2 указанной статьи УК РФ. Если все участники процесса высказались о возможности применения принудительных мер воспитательного воздействия, то вышестоящий суд по собственной инициативе не вправе отменить постановление суда.

Поскольку в уголовном законе не определён размер вреда, при причинении которого может быть назначена принудительная мера воспитательного воздействия в виде возложения обязанности загладить причинённый вред (п. «в» ч. 2 ст. 90 УК РФ), целесообразно, на наш взгляд, изложить пункт «в» ч. 2 ст. 90 УК РФ в редакции, аналогичной ст. 117 ч. 3 УК Беларусь: «возложение на несовершеннолетнего, достигшего пятнадцатилетнего возраста ко дню постановления приговора, обязанности возместить своими средствами или устранить своим трудом причинённый ущерб при условии, что несовершеннолетний имеет самостоятельный заработок и размер ущерба не превышает его среднемесячного заработка (дохода). В ином случае возмещение ущерба производится в порядке гражданского судопроизводства». В ст. 105 УК Украины данная мера воспитательного воздействия указана следующим образом: «...возложение на несовершеннолетнего, достигшего пятнадцатилетнего возраста и имеющего имущество, средства или заработок, обязанности возмещения причинённого имущественного ущерба».

Законодатель, отказавшись от исчерпывающего перечня особых требований, предъявляемых к поведению освобождённого от уголовной ответственности несовершеннолетнего, создал реальные условия для расширительного толкования ч. 4 ст. 91 УК РФ, что может привести к нарушению конституционных прав и свобод несовершеннолетнего. Недостаток ст. 90 УК РФ заключается и в том, что в ней не раскрыто содержание систематичности неисполнения несовершеннолетним возложенных на него мер и нарушений, которые можно квалифицировать как неисполнение. В частности, возникают вопросы: какое количество случаев неисполнения возложенных на подростка мер и за какой период времени следует считать систематическим? Надо ли считать неисполнение возложенных обязательств на подростка за проступок, совершённый по неосторожности? Это условие нельзя применить к такой мере воспитательного воздействия, как предупреждение. Предупреждение не связано с исполнением несовершеннолетним каких-либо обязанностей, в отличие от обязанности загладить причинённый вред или соблюдать определенные требования ограничения досуга и др. Целесообразно было бы исключить предупреждение из числа принудительных мер воспитательного воздействия, применяемых судом к несовершеннолетним, и сохранить значение этой меры, как меры профилактического воздействия. Систематическое неисполнение несовершеннолетним принудительной меры является единственным основанием для отмены принудительной меры и направления материалов для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности. В ст. 90 УК РФ необходимо включить примечание, раскрывающее понятие систематичности, следующего содержания:

«Систематическим неисполнением принудительных мер воспитательного воздействия в настоящей статье признаётся невыполнение возложенных судом обязанностей более двух раз в течение года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом». Требуется дополнить ст. п. 5 следующего содержания: «Освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия не применяется к несовершеннолетнему, ранее освобождавшемуся от уголовной ответственности или наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия ».

В соответствии с ч. 3 ст. 90 УК РФ принудительная мера отменяется: по представлению «специализированного государственного органа». В УК РФ законодатель не раскрывает понятие «специализированные государственные органы». Каждый государственный орган имеет специфические задачи, в силу чего по большому счёту каждый из них можно отнести к категории «специализированный». Необходимо на законодательном уровне установить исчерпывающий перечень таких специализированных государственных органов.

Уголовный закон не требует согласия родителей или лиц, их заменяющих, для передачи им несовершеннолетнего под их надзор. В судебном заседании судья должен убедиться в том, что указанные лица имеют положительное влияние на подростка, могут обеспечить его надлежащее поведение и повседневный контроль над ним. Для этого необходимо истребовать характеризующий материал, проверить условия жизни родителей, возможность материального обеспечения подростка, атмосферу взаимоотношений в семье, отношения с несовершеннолетним и т.д.

Представляется, что было бы целесообразно ст. 90 ч. 2 п. «б» УК РФ изложить в следующей редакции: «Передача несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц их заменяющих, либо иного конкретного лица, заслуживающего доверия, либо передача учебно-воспитательному учреждению открытого типа с их согласия». В случае совершения несовершеннолетним преступления небольшой тяжести срок применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных пунктами «б» и «г» ч.2 настоящей статьи, должен быть не менее шести месяцев и не более одного года, а в случае совершения впервые преступления средней тяжести - не менее шести месяцев и не более двух лет.

Необходимо дополнить ст. 90 ч. 2. УК РФ пунктом «д» следующего содержания: «бесплатные работы воспитательного характера»

Такая мера воспитательного характера предусмотрена в УК Литвы.

В соответствии со ст. 61 Семейного кодекса РФ родительские права и обязанности прекращаются по достижении несовершеннолетними возраста 18 лет. В связи с этим целесообразно было бы дополнить перечень принудительных мер воспитательного воздействия, которые не могут применяться к лицам, совершившим преступление в возрасте от 18 до 20 лет (ст.96 УК РФ), - передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих.

Изучение уголовных дел по Ульяновской области показало, что принудительные меры воспитательного воздействия, в соответствии с положениями ст. 96, ч.1 ст. 90, ч.1 ст. 92 УК РФ, к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет, не применялись.

В уголовном законе нет указания на перечень обстоятельств, которые необходимо учитывать при назначении принудительных мер воспитательного воздействия.

Порядок исполнения наказания в виде принудительных мер воспитательного воздействия должен быть регламентирован в отдельном нормативном акте. Например, он может быть оформлен в виде Федерального закона «О порядке исполнения принудительных мер воспитательного воздействия» либо может быть добавлена соответствующая статья в Уголовно-исполнительный кодекс.

## COMPULSORY EDUCATIONAL MEASURES AS AN ALTERNATIVE TO CRIMINAL PROSECUTION

**N.S. Aleksandrova**

Dimitrovgrad Engineering Technological Institute – the branch office of the  
National Research Nuclear University "MEPhI"

There are issues in the article application-dependent of Compulsory Measures of Educational Influence to juvenile offenders. The author stated motions of their legislative solution.

**Keywords:** *minor persons, criminal responsibility, terms of release, compulsory measures.*

*Об авторе:*

АЛЕКСАНДРОВА Надежда Сергеевна – канд. юр. наук, доцент, заведующая кафедрой «Право» Димитровградского инженерно-технологического института – филиала НИЯУ МИФИ (433507, Ульяновская область, г. Димитровград, пр.Димитрова дом 4; каб. 42), e-mail: nadezhdaleksandrova@yandex.ru