

УДК 343.122

## **ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА ПОТЕРПЕВШЕГО В ХОДЕ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ**

**А.А. Хайдаров**

Казанский юридический институт МВД России

Рассматриваются сущность и значение допроса потерпевшего как судебного действия в уголовном процессе России. Автор исследует проблемные вопросы допроса потерпевшего в ходе судебного следствия. Анализируются положения ст. 277 УПК на предмет их соответствия уголовно-процессуальному законодательству и судебной практике.

*Ключевые слова:* судебное следствие, допрос потерпевшего, обвинение, судебное действие.

Показания потерпевшего, так же как и показания подсудимого, в ходе судебного следствия имеют двойственную природу. Учитывая правило о том, что потерпевший может давать показания в любой момент судебного следствия, его показания, как справедливо указывается в юридической литературе, следует рассматривать не только как средство доказывания, но и как способ защиты им своих прав<sup>1</sup>.

Несмотря на то что потерпевшего иногда называют «главным свидетелем обвинения», он имеет специфический правовой статус в рамках судебного следствия. Потерпевший наряду с государственным обвинителем поддерживает обвинение (п. 16 ч. 2 ст. 42 УПК). Это означает, что потерпевший имеет возможность высказывать свое отношение к обвинению, заявлять ходатайства о производстве процессуальных действий, вынесении судебных решений, отстаивать свою процессуальную позицию, делать заявления, иначе говоря, имеет возможность участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции. Однако какие выступления потерпевшего следует рассматривать в качестве его показаний в рамках судебного следствия?

Показания потерпевшего могут быть даны в том случае, если он был вызван одной из сторон для дачи показаний, либо когда он самостоятельно заявил ходатайство в порядке ч. 2 ст. 277 УПК о допросе в качестве потерпевшего. В любом случае перед началом допроса в качестве потерпевшего судом (судьей) должно быть принято соответствующее решение.

---

<sup>1</sup> Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учеб.-практ. пособие. М., 2009. С. 268.

В соответствии со ст. 277 УПК потерпевший допрашивается по правилам допроса свидетеля, предусмотренным ч.2–6 ст. 278 и ст. 278.1 УПК. Первой потерпевшему задает вопросы та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Судья задает вопросы потерпевшему только после его допроса сторонами (ч. 3 ст. 278 УПК). Необходимо обратить особое внимание на важность выполнения этого правила, поскольку в практической деятельности судьи не всегда его соблюдают.

Подчеркнем, потерпевший это не свидетель со стороны обвинения или стороны защиты. Не совсем верно звучит положение о том, чтобы потерпевшего вызывали стороны по ходатайству. Потерпевший – это участник со стороны обвинения, который отстаивает свою позицию, противоположную стороне защиты.

По смыслу закона получается, что потерпевший сам вправе вызвать себя для допроса и задавать самому себе вопросы.

Первой, как известно, представляет доказательства сторона обвинения. Трудно представить себе ситуацию, чтобы государственный обвинитель не заявил ходатайство о допросе потерпевшего. Поэтому в данном случае скорее всего первым потерпевшего будет допрашивать государственный обвинитель.

Положение уголовно-процессуального закона, согласно которому потерпевшему первой задает вопросы та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание, имеет значение лишь в случае, когда потерпевший не явился на судебное заседание, а судья принял решение о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие. В том случае, если сторона защиты принципиально выступала против и заявила ходатайство о допросе потерпевшего, то ей следует предоставить возможность допросить потерпевшего первым. Практическая ситуация, когда показания потерпевшего могут быть защитительным доказательством или создавать неустранимые сомнения в виновности подсудимого в ходе судебного следствия встречается достаточно часто. Кроме того, показания потерпевшего могут существенно противоречить результатам судебных экспертиз.

Нелогично выглядит ситуация, когда сторона защиты желает допросить потерпевшего и заявила подобное ходатайство, а суд (судья) вынужден все равно выяснять желание государственного обвинителя о допросе потерпевшего, поскольку именно по его ходатайству он был первоначально вызван на судебное заседание.

Предлагаем в начале судебного следствия первым допрашивать потерпевшего государственному обвинителю в тех случаях, когда потерпевший явился в зал судебного заседания по спискам со стороны обвинения. Напомним, что аналогичное правило существует для подсудимого, но при его согласии дать показания первыми его

допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты.

По нашему мнению, если предоставить государственному обвинителю первым допрашивать потерпевшего, это создаст условия для выполнения правила о равенства сторон в ходе судебного следствия. Потерпевшего можно рассмотреть как «свидетеля обвинения», а подсудимого как «свидетеля защиты». Именно на эту мысль нас наводит ч. 3 ст. 278 УПК, по смыслу которой в ходе судебного следствия участвуют свидетеля обвинения и защиты. После допроса потерпевшего государственным обвинителем его могут допросить иные представители стороны обвинения и лишь затем сторона защиты.

Вызывает нарекания положение ч. 2 ст. 277 УПК. Там сказано, что потерпевший с разрешения председательствующего может давать показания в любой момент судебного следствия. Очевидно, что в любой момент судебного следствия потерпевший не может давать показания. Это невозможно в момент изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, до опроса председательствующим подсудимого о том, понятно ли ему обвинение и признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению. По смыслу уголовно-процессуального закона это невозможно, и пока не определен порядок исследования доказательств сторонами.

В данном случае эта норма конкурирует с другой нормой о том, что с разрешения председательствующего подсудимый вправе давать показания в любой момент судебного следствия. Возникает вопрос, кого же допрашивать первым в случае, когда и потерпевший и подсудимый заявят ходатайства о своем допросе.

Согласно порядку представления доказательств, первой представляет доказательства сторона обвинения и лишь затем сторона защиты. Это рассматривается в теории уголовного процесса как правило благоприятствования защите. Сторона защиты в этом случае имеет возможность подготовиться к защите и ответить стороне обвинения. Аналогичное правило существует в прениях сторон и в ответе на реплику. В указанных случаях сторона защиты выступает последней. Означает ли это, что первым должен допрашиваться потерпевший и лишь затем подсудимый? Наверное, нет. В случае, когда подсудимый хочет выступить первым, сторона обвинения должна уступить, исходя из особой роли подсудимого в ходе судебного разбирательства. В указанной проблемной ситуации, суд (судья), пользуясь тем же самым правилом благоприятствования защите, должен удовлетворить ходатайство подсудимого о допросе его первым.

Не совсем четко согласуются положения ч. 2 ст. 277 УПК с требованием ч. 2 ст. 274 УПК. В том случае, когда сторона обвинения

или защиты сочла необходимым допросить потерпевшего, он не имеет возможности отказаться от дачи показаний, сославшись на то, что он имеет возможность давать показания в любой момент судебного следствия. Ч. 2 ст. 274 УПК требует, чтобы доказательства исследовались в той последовательности, которую предлагают стороны, а потерпевший будет обязан ответить на все интересующие сторону вопросы. По смыслу ч. 2 ст. 274 УПК потерпевший может быть допрошен дважды, сначала по ходатайству государственного обвинителя, а затем по ходатайству стороны защиты.

В ходе судебного разбирательства в практической деятельности судей нередко встречаются случаи рассмотрения многоэпизодных уголовных дел, когда участвуют несколько потерпевших. Не логично выглядит допрос потерпевшего в начале судебного следствия, который воспользовался правом, предусмотренным ч. 2 ст. 277 УПК, а государственный обвинитель при определении порядка исследования доказательств указал на то, что желает начать исследование доказательств по эпизоду, к которому этот потерпевший не имеет никакого отношения. Поэтому порядок допроса потерпевших по уголовному делу, очередность их допроса и время их допроса должны определяться судом с учетом мнения сторон. В указанной ситуации потерпевший по конкретному эпизоду преступной деятельности может быть допрошен в любой момент судебного следствия при рассмотрении конкретного эпизода. В том случае, когда в рамках судебного следствия исследуются доказательства по другому эпизоду, потерпевший может ходатайствовать о своем допросе, а суд (судья) обязан удовлетворить указанное ходатайство только в том случае, если это можно сделать без ущерба к формированию его внутреннего убеждения. В ч. 2 ст. 287 УПК указывается, что потерпевший может давать показания в любой момент судебного следствия только с разрешения председательствующего. Это означает, что суд (судья) при принятии решения о допросе потерпевшего должен учитывать, какой эпизод рассматривается, будут ли необходимы показания потерпевшего в каждой конкретной ситуации в ходе судебного следствия. Подобное решение суд (судья) принимает по своему усмотрению.

На основании сказанного выше предлагаем ст. 277 УПК изложить в следующей редакции:

*«1. Потерпевший допрашивается в порядке, установленном частями второй, четвертой – шестой статьи 278 и статьей 278.1 настоящего Кодекса.*

*2. В начале судебного следствия первыми потерпевшего допрашивают государственный защитник и участники судебного разбирательства со стороны обвинения, затем защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты. При последующих допросах потерпевшего первой задает вопросы та сторона, которая*

ходатайствует об этом. Суд задает вопросы потерпевшему после его допроса сторонами.

3. Потерпевший с разрешения председательствующего может давать показания в любой момент судебного следствия, за исключением случаев необходимости соблюдения порядка производства, предусмотренного статьями 273–275 настоящего Кодекса.

4. В случае заявления несколькими потерпевшими ходатайств об их допросе без учета порядка исследования доказательств, который был предложен сторонами, очередность их допросов определяется судом с учетом мнения сторон».

В соответствии с ч. 1 ст. 277 и ч. 4 ст. 278 УПК допрошенный потерпевший может покинуть зал судебного заседания до окончания судебного следствия с разрешения председательствующего, который при этом учитывает мнение сторон. Однако в ч. 2 ст. 249 УПК при неявке потерпевшего суд может рассмотреть уголовное дело в его отсутствие, приняв решение о дальнейшем производстве по уголовному делу без учета мнения сторон. Очевидно, что в указанной ситуации суду (судье) также требуется выяснить мнения сторон и при наличии возражений он должен оставить потерпевшего в зале судебного заседания. Как нами уже указывалось, участие потерпевшего может иметь значение не только для стороны обвинения, но и для стороны защиты. Не стоит забывать, что потерпевший это не только лицо, поддерживающее обвинение в рамках судебного следствия, но и участник уголовного судопроизводства, который обязан давать показания под угрозой уголовного наказания, а также несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложных показаний. Все указанное выше свидетельствует о важности личного участия потерпевшего в ходе судебного следствия. Правила устности и непосредственности, предусмотренные в УПК, также этого требуют. Согласно п. d ч. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод подсудимый имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены. В данном случае в нашем понимании это положение Конвенции следует трактовать расширительно. Поскольку потерпевший в абсолютном большинстве случаев выступает как «свидетель обвинения», подсудимый имеет право задать ему вопросы. На это нацеливают и положения ч. 2 ст. 281 УПК.

Таким образом, допрос потерпевшего – это важное судебное действие, позволяющее потерпевшему выразить свое отношение к обвинению, к личности подсудимого, к последствиям совершенного им деяния. Особенности допроса потерпевшего тесно связаны с процессуальным статусом потерпевшего в уголовном судопроизводстве. Он имеет собственный интерес в уголовном деле,

соответствующие права и обязанности. При допросе потерпевшего суду (судье) и представителям той или иной стороны необходимо быть тактичными и предусмотрительными при формулировании вопросов, поскольку потерпевший является жертвой преступления.

## **THE SPECIFIC PROCEDURE OF INTERROGATION OF THE VICTIM DURING THE COURT INVESTIGATION**

**A.A. Haydarov**

Kazan Institute of law Ministry of internal Affairs of Russia

The article considers the essence and the meaning of the interrogation of the victim as a judicial action in the criminal procedure of Russia. The author examines the problematic issues of interrogation of the victim during the court investigation. The article analyzes the provisions of art. 277 of the Criminal procedure code of Russian Federation of the conformity of the criminal-procedural legislation and judicial practice.

**Keywords:** *judicial investigation, interrogation of the victim, prosecution, court action*

*Об авторе:*

ХАЙДАРОВ Альберт Анварович – канд. юр. наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса Казанского юридического института МВД России (420108, Республика Татарстан, г.Казань ул. Магистральная д.35), e-mail: skywriter\_al@mail.ru.