

УДК 347.63

**ПРИНЯТИЕ СУДОМ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР ПО СПОРАМ
О ВОСПИТАНИИ ДЕТЕЙ В СООТВЕТСТВИИ
С ДЕЙСТВУЮЩИМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В.А. Пашкова

НОУ ВПО «Московская академия экономики и права»

Анализ действующих положений процессуального законодательства и судебной практики о принятии судом обеспечительных мер по спорам о воспитании детей, и об определении их места жительства в частности, показал, что порядок их применения не совершенен. Тем не менее нормы Гражданского процессуального кодекса позволяют утверждать, что в качестве них по любым спорам о воспитании ребенка всегда могла, может и должна быть принята любая мера, помимо определенных в ст. 152, на любой стадии рассмотрения дела согласно ст. 139, 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, если она направлена на защиту интересов детей.

***Ключевые слова:** принятие обеспечительных мер, споры родителей о месте жительства ребенка.*

До мая 2011 г.¹ механизм реализации родительских прав в период рассмотрения спора о воспитании ребенка, в частности об определении его места жительства, при раздельном проживании родителей прямо предусмотрен не был, что приводило к многочисленным случаям злоупотребления сторонами родительскими правами путем чинения друг другу препятствий в общении с ребенком, сокрытия его места нахождения, когда до разрешения судом спора один из родителей, с которым на момент спора находится ребенок или который смог забрать его к себе до судебного разбирательства, умышленно ограничивает общение (вплоть до лишения) второго родителя с ним. Ввиду наделения родителей самостоятельностью в выборе методов воспитания и решения вопросов ребенка до внесения соответствующих законодательных изменений описанное поведение родителя, которое можно было в ряде случаев фактически квалифицировать как похищение ребенка его родителем, не признавалось таковым, если ребенка увез родитель, не лишенный родительских прав или не ограниченный в них, без применения насилия и участия посторонних лиц. Соответственно уголовное дело по данному факту не возбуждалось. Поэтому абсолютно безнаказанными оставались

¹ До принятия Федерального закона от 04.05.2011 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Рос. Газ. 2011. 6 мая. № 97.

действия родителя по ограничению общения ребенка и другого родителя, пресечь которые не вправе были ни органы опеки и попечительства, ни органы внутренних дел, ни прокуратура, ни уполномоченный по правам ребенка, а потому единственным возможным способом разрешения подобной ситуации для другого родителя было обращение в суд с иском об определении места жительства ребенка или об определении порядка общения с ребенком отдельно проживающего родителя и нечинении препятствий в общении с ним, когда спор о месте жительства отсутствовал. Однако споры данной категории могут длиться годами² и отсутствие какого-либо определенного правового регулирования в отношении мер по обеспечению таких исков приводило к тому, что на практике вопрос об их принятии в ходе рассмотрения дел данной категории решался непросто, в результате чего права и интересы ребенка и добросовестного родителя систематически нарушались³. Суды шли неохотно на запрещение ответчику до вынесения решения по делу в окончательной форме совершать действия, направленные на передачу ребенка временно или постоянно другим лицам, на возбуждение в нем враждебных чувств к одному из родителей, сокрытие его места нахождения, чинение препятствий в общении с ним другому родителю, на запрещение третьим лицам и родственникам совершать определенные действия, касающиеся ребенка (ст. 140 ГПК РФ), а также на установление временного места его жительства и временного порядка общения с ним отдельно проживающему родителю до вступления решения суда в законную силу. Единственным исключением выступало определение суда о запрете родителю, с которым находится ребенок, вывозить его за пределы Российской Федерации до разрешения спора, которого (определения) как меры по защите прав самого ребенка, так и добросовестного родителя было явно недостаточно. В то же время абз. 2 ч. 3 ст. 65 Семейного кодекса Российской Федерации⁴ (далее – СК РФ) всегда обязывал суд разрешать спор при отсутствии соглашения о месте жительства ребенка при

²Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного суда РФ от 20.07.2011 г.) // Бюллетень Верховного суда РФ. 2012. № 7; Справка по результатам обобщения практики разрешения судами Иркутской области споров, связанных с воспитанием детей, за 2010 г. URL: http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=435; Справка по результатам обобщения практики разрешения судами г. Рязани и Рязанской области споров, связанных с воспитанием детей, за период с 1.01.2008 г. по 31.12.2009 г. URL: <http://www.regionz.ru/index.php?ds=638617>.

³См. подробнее: Стандарты Европейского суда по правам человека и российская правоприменительная практика: сб. аналитич. Ст. / под ред. М.Р. Воскобитовой. М., 2005. С. 274-277.

⁴Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. (ред. от 23.12.2010 г.) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

раздельном проживании родителей, исходя из интересов несовершеннолетнего. Интересы ребенка на период нахождения дела в суде являются приоритетом, требующим в случае их нарушения принятия мер по их обеспечению. Одновременно такие меры всегда могли быть и мерами обеспечения иска. Анализ ст. 139, 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации⁵ (далее ГПК РФ) позволяет сделать вывод о том, что по таким спорам, как определение места жительства ребенка, как и по любому другому гражданскому делу, всегда могли приниматься судами обеспечительные меры в качестве защиты от злоупотребления родительскими правами, если их принятие было направлено на защиту интересов детей, ведь процессуальное законодательство не содержит исключений на этот счет. На возможность применения обеспечительных мер по спорам о детях до внесения соответствующих изменений в ГПК РФ указывали и многие правоведы (О.Ю. Ильина, М.В. Громоздина, А.М. Нечаева, Ю.Ф. Беспалов, М.В. Антольская, Л.Н. Ракитина, В.В. Яркова, Н.В. Лялина и др.). Судья, каждый раз принимая решение по вопросу об обеспечении подобных требований, должен был внимательно выяснять, какие именно права и интересы ребенка ущемлены в период производства по делу и возможно ли предлагаемым способом их защитить, не нарушая при этом права каждого из родителей и самого ребенка. Однако до закрепления прямого указания на это суды отказывали в принятии мер по таким спорам⁶. Федеральным законом от 04.05.2011 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» судам было предоставлено право при рассмотрении споров о детях по требованию родителей (одного из родителей) в предварительном судебном заседании с обязательным участием органа опеки и попечительства определять место жительства детей и (или) порядок осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения (ч. 3 ст. 65, ч. 2 ст. 66 СК РФ, ч. 6.1. ст. 152 СК РФ). По данным вопросам выносится определение при наличии положительного заключения органа опеки и попечительства и с обязательным учетом мнения детей. При наличии обстоятельств, свидетельствующих, что изменение фактического места жительства детей на период до вступления в законную силу соответствующего судебного решения противоречит интересам детей, суд определяет местом их жительства на период спора фактическое их место проживания.

⁵Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138–ФЗ // Рос. газ., 2002. 20 ноября. № 220.

⁶Материалы гражданского дела № 2-702-11, рассмотренного Люблинским районным судом г. Москвы 18.01.2010 г. // Архив Люблинского районного суда г. Москвы.

Несмотря на то, что введенный механизм защиты прав и законных интересов ребенка и добросовестного родителя на период рассмотрения спора в определенной степени благоприятно сказался на практике разрешения дел данной категории в части ограничения злоупотребления родительскими правами его нельзя считать до конца удачным. Предоставление судам права определять место жительства детей и (или) порядок осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения только в предварительном судебном заседании, во-первых, лишило права воспользоваться этой возможностью всех тех родителей, которые уже находились на стадии рассмотрения их спора о воспитании и месте жительства ребенка в суде, а во-вторых, противоречит ст. 139 ГПК РФ, которая предоставляет суду право принимать обеспечительные меры «во всяком положении дела». Кроме всего прочего, отсутствие четкого определения формы, в которой органы опеки и попечительства должны участвовать при вынесении судом определения, оставляет на практике много неясностей и приводит к увеличению сроков рассмотрения дела. Ст. 65 и 66 СК РФ говорят об одном лишь обязательном участии органа опеки и попечительства. Однако ст. 152 ГПК РФ указывает кроме этого еще и на необходимость дачи органом опеки и попечительства «положительного заключения», в то же время не уточняя, должно ли такое заключение представляться в виде отдельного письменного документа или достаточно одного лишь высказывания своего мнения представителем органа опеки и попечительства в суде с одновременным занесением его в протокол судебного заседания при рассмотрении соответствующего заявления стороны. Отсутствие определения полномочий суда в случае дачи органом опеки и попечительства отрицательного заключения, возможности мотивированного несогласия с ним также является существенным пробелом в механизме защиты прав и законных интересов в первую очередь ребенка. На практике указанные недостатки в правовом регулировании приводят к тому, что суды по аналогии применяют положения ст. 78 СК РФ, указывающие на то, что любое заключение, которое орган опеки и попечительства представляет в суд, участвуя в рассмотрении спора, затрагивающего права и интересы детей, должно быть составлено в письменной форме, и при заявлении одной из сторон ходатайства об установлении временного порядка общения с ребенком (определении места жительства ребенка на период спора) откладывают рассмотрение дела, поручая органам опеки и попечительства составить требуемое для вынесения определения заключение с проведением обследования условий жизни сторон⁷. Судебная практика также знает случаи, когда

⁷Решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 11.10.2012 г. по гражданскому делу № 2-3166-12 // Архив Кунцевского районного суда г. Москвы.

вынесение подобного определения на стадии предварительного судебного заседания не требуется. Однако в ходе рассмотрения дела обстоятельства меняются, когда сторона, с которой находится ребенок, или которой удалось забрать ребенка на время рассмотрения спора себе, начинает вести себя недобросовестно путем чинения препятствия в общении с ним другому родителю, сокрытия его места нахождения, затягивания процесса рассмотрения дела путем неявки, подачи ходатайств о переносе его рассмотрения, отказа допускать органы опеки и попечительства в место своего жительства для обследования условий проживания, заявления бесчисленных ходатайств об истребовании информации, проведении экспертиз, вызове свидетелей и т.п.⁸. В подобной ситуации ограничение суда вправе определять место жительства ребенка, порядок общения с ним и обязывать не чинить препятствий в общении с ним только стадией досудебной подготовки дела к разбирательству является явно неоправданным и практически неприемлемым, не учитывающим действительные потребности ребенка и добросовестного родителя и не обеспечивающим полную защиту их прав и законных интересов от любого рода злоупотреблений и нарушений со стороны других участников спора. Расширение полномочий суда, в том числе путем прямого указания на наличие у него права применять ст. 139, 140 ГПК РФ в спорах о воспитании детей, представляется необходимой и достаточной мерой по восполнению существующего правового пробела.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138–ФЗ // Рос. газ. 2002. 20 ноября. № 220.
2. Материалы дела гражданского дела № 2-335/2011 (2-5287/2010), рассмотренного Хорошевским районным судом г. Москвы 19.01.2011 // Архив Хорошевского районного суда г. Москвы
3. Материалы гражданского дела № 2-702-11, рассмотренного Люблинским районным судом г. Москвы 18.01.2010 г. // Архив Люблинского районного суда г. Москвы.
4. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 20.07.2011 г.) // Бюллетень Верховного суда РФ. 2012. № 7. июль.
5. Решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 11.10.2012 г. по гражданскому делу № 2-3166-12 // Архив Кунцевского районного суда г. Москвы.

⁸Материалы дела гражданского дела № 2-335/2011 (2-5287/2010), рассмотренного Хорошевским районным судом г. Москвы 19.01.2011 // Архив Хорошевского районного суда г. Москвы

6. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. (ред. от 23.12.2010 г.) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

7. Справка по результатам обобщения практики разрешения судами Иркутской области споров, связанных с воспитанием детей, за 2010г. URL: http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=435.

8. Справка по результатам обобщения практики разрешения судами г. Рязани и Рязанской области споров, связанных с воспитанием детей, за период с 1.01.2008 г. по 31.12.2009 г. URL: <http://www.regionz.ru/index.php?ds=638617>.

9. Стандарты Европейского суда по правам человека и российская правоприменительная практика: сб. аналитических статей / под ред. М.Р. Воскобитовой. М., 2005.

10. Федеральный закон от 04.05.2011 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Рос. газ. 2011. 6 мая. № 97.

INJUNCTIVE RELIEF IN CUSTODY DISPUTES IN ACCORDANCE WITH THE APPLICABLE LAW OF THE RUSSIAN FEDERATION

V.A. Pashkova

The Moscow Academy of Economics and Law

Analysis of the procedure rules on injunctive relief in custody disputes together with the legal usage revealed its imperfection. However, provisions of the Civil Procedure Code submits that, in fact, any type of injunctive relief, besides stated in Article 152, could have been and must have been taken at any stage of the proceedings in any dispute over the child in accordance with the Articles 139, 140 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation in order to protect best interests of the child.

Keywords: *injunctive relief, custody disputes.*

Об авторе:

ПАШКОВА Виктория Андреевна – аспирантка кафедры гражданско-правовых дисциплин Юридического Института Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московская академия экономики и права», v.pashkova@list.ru