

МАТЕРИАЛЫ «НЕДЕЛИ НАУКИ – 2013»

УДК 343.8.03

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ В СФЕРЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ. ПРИМЕНЕНИЕ ДАННОГО ИНСТИТУТА В РОССИИ: ЗА И ПРОТИВ

А.А. Бахарева

Тверской государственный университет

Статья посвящена проблеме введения процедуры медиации в рамках исполнительного производства в России. Детально проанализирована отечественная практика применения процедуры медиации, а также опыт ряда зарубежных стран как в целом, так и в рамках исполнительного производства.

***Ключевые слова:** процедура медиации, исполнительное производство, эффективность исполнения судебных решений.*

В свете широкого развития всех сфер жизни общества и постепенной реализации концепции правового государства в Российской Федерации, а также совершенствования правовой системы возникает необходимость преобразования существующих и введения новых механизмов и процедур разрешения споров на различных этапах их возникновения.

Значительное развитие в последние два–три десятилетия в странах Западной Европы получил институт посредничества (медиации). Такая форма разрешения споров с участием посредника (процедура медиации) существует достаточно давно, однако «популярной» в правовой сфере и в сфере урегулирования конфликтов «повседневной жизни»¹ она стала сравнительно недавно.

Особенность использования процедуры медиации в зарубежных странах заключается в том, что нормативно-правовые акты указывают на использование процедуры медиации преимущественно на досудебной и судебной стадиях разрешения спора. Однако, исходя из смысла самих актов, не исключается и возможность применения данной процедуры при исполнении решения суда.

Широкое распространение процедура медиации получила в США. В 2001 г. в США национальной конференцией уполномоченных представителей по унификации законодательства штатов принят и рекомендован к принятию во всех штатах США Унифицированный закон о Посредничестве (Uniform Mediation Act).

¹Андреева И.А. Социальная медиация во Франции // Современное право. 2012. № 5. С. 149 – 152.

В данном акте медиация (процедура разрешения спора с участием посредника) определяется как процесс, в котором посредник содействует взаимодействию сторон и проведению переговоров между сторонами в целях достижения добровольного соглашения относительно предмета спора. Однако при принятии акта, регулирующего процедуру медиации, на уровне штата относительно определения понятия медиатора и конкретизации его статуса возникают некоторые разногласия.

В США существует несколько крупных организаций, обеспечивающих процесс посредничества, например Центр общественных ресурсов (ЦОР) и Американская арбитражная ассоциация (ААА), которые разработали правила и процедуры проведения медиации и имеют соответствующих специалистов в области коммерции² (например, Типовые правила поведения медиаторов (The Model Standards of Conduct for Mediators). Кроме того, существуют специализированные центры по медиации, такие, как Американская ассоциация по интеллектуальной собственности (American Intellectual Property Law Association), которая предлагает услуги по разрешению вопросов патентного и авторского права, Деловой альянс по программным продуктам (Software Business Alliance), квалифицирующийся в области урегулирования конфликтов в отношении программного обеспечения и др.³

В Гражданско-процессуальный кодекс Англии в апреле 2011 г. (Civil Procedure Rules) были внесены изменения относительно использования процедуры медиации в урегулировании гражданских и коммерческих споров⁴. Процедура посредничества как таковая не устанавливается в качестве обязательной в Англии, однако к этому имеется тенденция. Стороны могут прекратить процедуру урегулирования спора с участием посредника в любой момент. Однако закон устанавливает, что в данном случае сторона, необоснованно отказавшаяся от процедуры медиации, несёт риск возмещения другой стороне расходов, связанных с судебным разбирательством⁵. Так, достаточно эффективное применение процедура медиации нашла в области разрешения бракоразводных споров. Изначально супругам, подающим на развод, предлагается разрешить спор с использованием процедуры медиации. Однако если стороны настаивают на решении конфликта в судебном порядке, то они должны мотивировать подобное решение. Только при наличии исключительных обстоятельств (насилие

² Азаров Г.В. Медиация в Скандинавии (и не только) // Закон. 2003. № 12. С. 38 – 39.

³ Там же.

⁴ Mediation act. Analysis on EU legislation. By PAMB, IM and GEMME on occasion of EuroNetMed [Электронный ресурс]. URL: www.in-mediation.eu.

⁵ Там же.

в семье или необходимость обезопасить ребенка) дело передаётся в суд. Недавно также в Германии был принят закон «О поддержке медиации и других процедур внесудебного урегулирования конфликтов», который предусматривает свободную медиацию (возможность урегулирования спора независимо от суда) и внутрисудебную медиацию (примирительное производство при участии судьи из состава суда).

В Восточной Европе также есть государства, внедрившие процедуру медиации. Закон Республики Беларусь от 10.01.2011 г. № 241-3 «О внесении дополнений и изменений в некоторые кодексы Республики Беларусь по вопросам совершенствования хозяйственного судопроизводства» внёс в Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь (ХПК РБ) положения о примирительной процедуре, которая может применяться на любой стадии хозяйственного процесса, в том числе на стадии исполнительного производства⁶.

На стадии исполнительного производства примиритель назначается хозяйственным судом, принявшим судебное постановление, или судом по месту исполнения судебного постановления по ходатайству одной или обеих сторон либо по инициативе хозяйственного суда. Примиритель назначается из числа лиц, занимающих государственную должность в хозяйственном суде, либо из числа иных лиц, привлекаемых на договорной основе, обладающих квалификацией, отвечающей существу возникшего конфликта. Перечень таких лиц и условия их привлечения указаны в постановлении Пленума Высшего хозяйственного суда РБ от 27.05.2011 г. № 10 «О некоторых вопросах применения примирительной процедуры в хозяйственных судах». В этот перечень включены 12 внесудебных медиаторов, прошедших стажировку при Центре разрешения конфликтов Белорусского республиканского союза юристов (для привлечения хозяйственными судами в качестве иных лиц для назначения примирителем), и 58 иных лиц, рекомендуемых хозяйственным судам для назначения примирителем. О назначении примирителя для проведения примирительной процедуры хозяйственный суд выносит определение. При наличии возражений у одной из сторон хозяйственный суд выносит определение об отмене определения о назначении примирителя для проведения примирительной процедуры и продолжает производство по делу.

Обратимся к сущности процедуры медиации. Медиация является альтернативным способом урегулирования споров, отличным от судебной процедуры разрешения споров, а также разбирательства в третейском суде. По своей природе процедура медиации основана на

⁶ Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.by>.

сложном сплаве психологии (конфликтологии) и права⁷. В ней отсутствуют состязательное и императивное начала, присущие, например, гражданскому судопроизводству. Процедура медиации проводится при взаимном волеизъявлении сторон на основе принципов добровольности, конфиденциальности, сотрудничества и равноправия сторон, беспристрастности и независимости медиатора.

Медиация представляет собой такой процесс, при котором стороны, руководствуясь собственными интересами, но при этом не ущемляя и учитывая интересы другой стороны, приходят к обоюдному решению. Таким образом, медиация позволяет прийти к таким решениям, которые с большой долей вероятности будут исполнены сторонами, поскольку такие решения принимаются на взаимовыгодных условиях и при минимальных затратах денежных средств.

Руководствуясь сложившейся позицией на международной арене относительно применения процедуры с участием посредника (процедура медиации) (Директива ЕС от 21 мая 2008 г. «О некоторых аспектах медиации в гражданских и коммерческих спорах», Типовой закон Комиссии ООН по праву международной торговли о международной коммерческой согласительной процедуре, принятый в г. Нью-Йорке 24.06.2002 на 35-й сессии ЮНСИТРАЛ)⁸, а также самой практикой применения, Российская Федерация внедрила данный институт в свою правовую систему.

Необходимо также отметить, что введение процедуры медиации обуславливается и конституционно-правовыми постулатами. Провозглашение в ст. 2, 17 Конституции РФ⁹ того, что права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью, что они определяют смысл, содержание законов, а также деятельности органов власти, а их соблюдение, признание и защита являются обязанностью государства, предъявляет особые требования к органам государственной власти и должностным лицам относительно выработки механизма защиты таких прав и свобод. Данные положения нашли отражение и в ст. 45 Конституции РФ, которая закрепляет право каждого на государственную защиту прав и свобод при возможности обращения к самозащите. Ч. 1 ст. 45 Конституции РФ предполагает, что защита прав и свобод человека и гражданина является составным элементом политики Российской Федерации, на что направлены законодательство и деятельность всех государственных органов.

⁷ Михайлова Е.В. Медиация как отдельный способ урегулирования правовых конфликтов в частноправовой сфере // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 4. С. 2 - 6.

⁸ Рехтина И.В. Медиация в России как альтернативный способ разрешения споров и элемент интеграции в Европейское сообщество // Юрист. 2012. № 11. С. 40 - 43.

⁹ Росс. газ. 1993. № 237(с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ).

Все вышеуказанные обстоятельства предопределили принятие 27 июля 2010 г. Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»¹⁰ (далее – Закон о медиации), который вступил в силу с 1 января 2011 г. и обусловил внесение качественно новых изменений в отдельные законодательные акты.

Принятие Закона о медиации вызвано необходимостью минимизации нагрузки федеральных судов в части рассмотрения гражданско-правовых исков, а также минимизации материально-технического обеспечения судебной власти в РФ. В связи с этим не случайно Постановлением Правительства РФ от 11 сентября 2006 г. № 583 «О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2007 – 2012 годы" предусмотрено внедрение примирительных процедур (восстановительной юстиции), внесудебных и досудебных способов урегулирования споров, в том числе вытекающих из административных правоотношений, которые, как установлено, будут способствовать снижению нагрузки на судей и, как следствие, экономии бюджетных ресурсов и повышению качества осуществления правосудия¹¹.

В настоящее время принята новая федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы»¹² (далее – ФЦП на 2013 – 2020 гг.), которая является логическим продолжением предыдущей программы.

ФЦП на 2013 – 2020 гг. направлена не только на обеспечение максимальной открытости и прозрачности правосудия, а также реализации принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений, но и проведение мероприятий в области исполнения судебных решений. Как указывается в ФЦП на 2013 – 2020 гг., в настоящее время существует ряд проблем, связанных с качеством правосудия, необоснованно длительными сроками судопроизводства, неудовлетворительной работой судов, неэффективным исполнением судебных актов, отсутствием необходимых условий для осуществления правосудия и др. Безусловно, положения ФЦП предусматривают дальнейшее развитие и примирительных внесудебных процедур.

В рамках вопроса о сфере применения процедуры медиации и момента возникновения необходимости урегулирования конфликта выделяют следующие виды примирительных процедур: досудебные, внесудебные, судебные, постсудебные и используемые в

¹⁰ СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.

¹¹ СЗ РФ. 2006. № 41. Ст. 4248.

¹² Постановление Правительства РФ 27.12.2012 № 1406 «О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы" // СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 13.

исполнительном производстве¹³. Закон о медиации предусматривает возможность применения процедуры по урегулированию конфликта с участием посредника на досудебном этапе разрешения спора, а также на всех этапах судебного и третейского разбирательства.

Однако Закон о медиации не предоставляет возможности использования данной примирительной процедуры в рамках исполнительного производства.

Что касается использования примирительных процедур в исполнительном производстве в целом, то только Арбитражный процессуальный кодекс РФ предоставляет сторонам право заключить мировое соглашение при исполнении судебного акта (п. 4 ст. 49, п. 1 ст. 139 АПК РФ). На практике, к сожалению, использование подобного способа разрешения конфликта о способах и методах исполнения судебного решения встречается достаточно редко, несмотря на видимое удобство данной процедуры для самих сторон.

Необходимость использования примирительной процедуры медиации в исполнительном производстве при сохранении «ведущей» роли деятельности судебных приставов вызвана большой загруженностью службы судебных приставов, а также небольшой процентный показатель исполнения судебных решений. По данным ФССП РФ, представленным в сводной таблице, можно проследить соответствующую ситуацию:¹⁴

| Год | 2010 | 2011 | 2012 |
|--|------|------|------|
| Количество дел, находящихся на исполнении (млн.) | 50,8 | 51,3 | 50,9 |
| Процентное изменение показателей относительно предыдущего года(%) | - | 0,98 | 0,77 |
| Количество окончанных или прекращённых исполнительных производств (млн.) | 23,9 | 34 | 31,3 |
| Процентное изменение показателей относительно предыдущего года(%) | - | 42,2 | 7,94 |
| Служебная нагрузка судебного пристава-исполнителя | 2090 | 2108 | 2097 |
| Процентное изменение показателей относительно предыдущего года (%) | - | 0,86 | 0,52 |

Статистика показывает, что нагрузка на ФССП остаётся достаточно высокой, несмотря на незначительные колебания показателей.

В связи с вышеизложенным, достаточно остро стоит вопрос об использовании процедуры медиации в исполнительном производстве,

¹³ Понасюк А.М. Медиация как альтернатива и дополнение судопроизводству // Мировой судья. 2012. № 10. С. 17 – 21.

¹⁴ Отчёты и доклады о деятельности ФССП [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФССП России. URL: http://www.fssprus.ru/otchet_doklad_9/.

где отсутствует спор о праве в собственном смысле слова, так как предполагается, что такой спор уже был разрешен судебным решением, вступившим в законную силу, но, в свою очередь, существуют разногласия между сторонами относительно способов и методов исполнения судебного акта. Медиация в большинстве случаев позволяет сохранить деловые и родственные, а зачастую и дружеские отношения между сторонами конфликта.

В ФЦП на 2013 – 2020 гг. устанавливается, что одним из основных аспектов качества правосудия является исполнение судебного акта в разумный срок. Однако применение именно примирительных процедур в области исполнительного производства с целью повышения эффективности исполнения судебных решений не предусматривается. ФЦП на 2013 – 2020 гг. указывает только на необходимость внедрения современных технологий в систему принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, включая создание единой автоматизированной информационной системы Федеральной службы судебных приставов и электронного архива для хранения электронных документов с целью перехода на принудительное исполнение в электронном виде.

Внедрение медиативных процедур в исполнительное производство предусматривает Долгосрочная программа повышения эффективности исполнения судебных решений (2011 - 2020 гг.) Министерства юстиции России¹⁵. Программа предусматривает необходимость совершенствования законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве в сфере альтернативного урегулирования разногласий путём обращения сторон исполнительного производства к процедуре медиации.

Медиативные процедуры в исполнительном производстве не призваны стать альтернативой деятельности судебного пристава, а направлены на обеспечение дополнительных правовых и экономических возможностей для урегулирования разногласий. Обращение сторон исполнительного производства к медиатору должно влечь приостановление исполнительного производства судом на определенный законом срок, но не его прекращение. При этом должник должен быть мотивирован на более активное участие в медиативных процедурах в связи с возможностью применения к нему принудительных мер исполнения, в том числе ограничений личного и имущественного характера.

В целях реализации норм Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участником

¹⁵ Долгосрочная программа повышения эффективности исполнения судебных решений на 2011 – 2020 годы. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. URL: <http://minjust.ru/>.

посредника (процедуре медиации)» Минюстом России предлагается внести соответствующие изменения в Федеральный закон «Об исполнительном производстве»¹⁶, регулирующие вопросы правового значения обращения к процедуре медиации в исполнительном производстве, статус медиатора, соотношение процедур медиации и исполнительного производства.

Необходимо отметить, что вопрос использования медиативных процедур как способа урегулирования споров, относящихся к той или иной сфере, в том числе сфере исполнительного производства, не находит однозначного разрешения. Безусловно, имеются сторонники и противники данного института.

Главным преимуществом процедуры медиации (процедуры с участием посредника) является то, что разрешение споров и разногласий с использованием данной процедуры позволяет быстро и результативно не только преодолеть, но и предупредить конфликтные ситуации, а также избежать негативных последствий участия в решении спора властных структур и применения ими штрафных санкций и иных принудительных методов. Положительным качеством рассматриваемой процедуры является также небольшой срок урегулирования конфликта.

Суть медиации состоит в том, что сторонами вырабатывается совместное решение, урегулирующее и прекращающее конфликт как таковой, которое обеспечивает минимальные материальные и моральные затраты и обеспечивает дальнейшее мирное взаимодействие сторон. Даже несмотря на неудачу попыток прийти к взаимовыгодному решению, у сторон появляется возможность не только оценить позиции, но и осознать фактические интересы друг друга, что способствует лучшему пониманию конфликта¹⁷.

В современном обществе роль права постоянно возрастает, что позволяет говорить об экстенсивном процессе расширения сферы его действия¹⁸. Однако, как отмечается, эффективность действия правовых норм снижается вследствие увеличения поля юридических коллизий и разрушения социальных связей и сложившихся отношений, что ведёт, в свою очередь, к сокращению использования несиловых методов. Медиация способствует повышению уровня ответственности и создаёт условия для развития партнёрских отношений и сотрудничества.

Так, в России в 2010 г. появился институт финансового омбудсмена. Инициатором его создания выступила Ассоциация российских банков (далее – АРБ). 20 сентября 2010 г. советом АРБ были

¹⁶ СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

¹⁷ Понасюк А.М. Медиация как альтернатива и дополнение судопроизводству // Мировой судья. 2012. № 10. С. 17 – 21.

¹⁸ Андреева И.А. Социальная медиация во Франции // Современное право. 2012. № 5. С. 149 – 152.

утверждены «Положение об Общественном примирителе на финансовом рынке (Финансовом омбудсмене)» и «Регламент Общественного примирителя на финансовом рынке (Финансового омбудсмена)». Данный институт по своей правовой природе имеет не только сходство с процедурой медиации, но и свои особенности. Во-первых, медиация требует согласия обеих сторон, чего невозможно добиться, когда поступают тысячи заявлений. Во-вторых, в нашем случае одна из сторон – физическое лицо – является слабой. А при медиации обе стороны должны быть сильными: каждый должен как минимум оплатить услуги медиатора. Человек, и так попавший в трудное материальное положение, уж точно не может взять на себя дополнительную финансовую нагрузку. В-третьих, медиатор принципиально не встает на чью-либо сторону. А влияние омбудсмена несколько асимметрично в отношении сторон. Он до некоторой степени поддерживает гражданина. Зачастую этот гражданин не может даже сформулировать свою просьбу. И это еще одна причина считать, что медиация в данном случае невозможна. Ведь если отсутствует предмет медиации, то и процедура не может быть проведена. Медиатор сближает позиции сторон, а в случае если таковых нет, то и сближать нечего¹⁹.

Однако внедрение процедуры медиации в российскую правовую систему имеет и свои недостатки.

Представляется, что изолированное использование медиации как способа разрешения спора не получает большой поддержки со стороны нашего общества. Возможно, это обусловлено психологией отдельного человека в рамках российского общества, который в принципе стремится к силовому разрешению конфликтов и урегулированию споров путём вовлечения в такой процесс властных органов. Люди убеждены в том, что достичь результата и реализовать свои интересы можно с использованием силы, будь то психологическое, физическое или иное воздействие. Безусловно, подобное отношение предопределено во многом и уровнем правовой культуры в Российской Федерации, который далёк от необходимого. Отмечается, что институт медиации (процедуры с участием посредника) является институтом правового государства и соответственно обусловливается наличием развитого гражданского общества. Правовое государство характеризуется не только самостоятельной и независимой судебной системой, эффективно обеспечивающей защиту интересов государства,

¹⁹ Васильчикова Д. Павел Медведев: «Система страхования вкладов и институт финансового омбудсмена необходимы для нормального морального климата в обществе»: интервью с П.А. Медведевым - советником Председателя Банка России, доктором экономических наук, профессором, заслуженным экономистом РФ, депутатом Государственной Думы ФС РФ пяти созывов, первым Общественным примирителем на финансовом рынке // Банковское право. 2012. № 3. С. 21 – 24.

прав и интересов граждан и юридических лиц, но и внесудебными формами разрешения конфликтов между субъектами.

Большое значение имеет также вопрос о том, стоит ли вводить институт медиации в рамках исполнительного производства, если данная процедура как процедура урегулирования споров на досудебной стадии, а также на любой стадии судебного и третейского разбирательства не получила достаточной поддержки и развития в субъектах РФ спустя два года после принятия закона, а также недостаточна практика её применения? Представляется разумным, что для начала необходимо добиться позитивных результатов в реализации Закона о медиации, а затем на основе полученного опыта вносить соответствующие изменения в Федеральный закон «Об исполнительном производстве».

Безусловно, введение процедуры медиации в исполнительное производство потребует необходимость значительных финансовых затрат, а именно организации проведения отдельных курсов медиаторов или обучения судебных приставов-исполнителей в рамках курсов повышения квалификации. Данная необходимость обусловлена новизной процедуры медиации и отсутствием опыта её применения в области исполнительного производства.

В связи с вышеизложенным положением необходимо отметить, что в 2012 г. Верховным судом России проведено обобщение практики применения Закона о медиации, изучен вопрос о создании в субъектах России центров медиации²⁰. Проведенный мониторинг показал, что в 2011 г. в 27 субъектах РФ (что составляет 32 % от общего числа субъектов РФ (в составе РФ 83 субъекта) созданы организации (центры, некоммерческие партнерства, автономные некоммерческие организации, общественные организации и т.п.), осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации. При этом только в двух регионах – Нижегородской области и Республике Марий Эл – созданы постоянно действующие органы по внесудебному урегулированию споров с участием посредника²¹. Вместе с тем обобщение практики показало, что в большинстве судов примирительные процедуры пока не нашли широкого применения. Основные причины этого заключаются в следующем: новизна процедуры, отсутствие навыков и традиций по ведению переговоров, высокая степень конфликтности отношений участников спора. А на стадии исполнительного производства конфликт между сторонами приобретает ещё большую силу, поскольку в большинстве случаев

²⁰Справка о практике применения Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного суда РФ. URL: <http://vsrf.ru/>.

²¹ Там же.

вопрос касается уже непосредственно имущественных прав должника. Как отмечает Верховный суд РФ, стороны соглашаются пройти процедуру медиации в исключительных случаях, после того как судьями в судебных заседаниях затрачивается значительное время на разъяснение сущности процедуры медиации и её преимуществ. В связи с этим возникает вопрос относительно того, на кого и в каком порядке будет возложена обязанность по разъяснению сторонам возможности использования процедуры медиации при исполнении судебного решения: будет ли это обязанность исключительно ФССП РФ либо предварительные пояснения суда будут подкрепляться в последующем дополнительно ФССП РФ.

Что касается Тверской области, то на тему использования примирительных процедур 26 февраля 2013 г. в Тверском областном суде был проведён семинар с участием представителей судейского, адвокатского и научного сообщества Верхневолжья. Участники тверского семинара в ходе делового разговора пришли к выводу о необходимости создания региональной организации, специализирующейся на бесконфликтном разрешении споров²². О наиболее мягких формах альтернативного урегулирования конфликтов с участием третьей, нейтральной беспристрастной стороны – посредника участникам встречи рассказала президент научно-методического Центра медиации и права, президент Национальной организации медиаторов Цисана Шамликашвили. Она поделилась опытом внедрения процедуры медиации в различных регионах страны. Подводя итог, необходимо отметить, что распространение и активное использование в России примирительной процедуры с участием посредника (процедура медиации) в целях прекращения правовых споров между сторонами в различных сферах, в том числе сфере исполнительного производства, и облегчения работы судебной системы является актуальным и особенно важным для Российской Федерации как постепенно развивающегося правового государства. Однако для достижения именно качественных результатов необходимо учитывать всевозможные проблемы, возникающие при достижении целей и задач, поставленных в данной области.

Список литературы

1. Азаров Г.В. Медиация в Скандинавии (и не только) // Закон. 2003. № 12.
2. Андреева И.А. Социальная медиация во Франции // Современное право. 2012. № 5.

²² Возможности альтернативного урегулирования споров и конфликтов в Твери. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Тверского областного суда. URL: http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=695.

3. Васильчикова Д. Павел Медведев: «Система страхования вкладов и институт финансового омбудсмена необходимы для нормального морального климата в обществе»: интервью с П.А. Медведевым – советником Председателя Банка России, доктором экономических наук, профессором, заслуженным экономистом РФ, депутатом Государственной Думы ФС РФ пяти созывов, первым Общественным примирителем на финансовом рынке // Банковское право. 2012. № 3.
4. Гладышев С.И. Исполнительное производство в Англии. М., 2002.
5. Конституция Российской Федерации // Росс. газ. 1993. № 237. (с учётом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ). № 4.
6. Михайлова Е.В. Медиация как отдельный способ урегулирования правовых конфликтов в частноправовой сфере // Арбитражный и гражданский процесс. 2012.
7. Понасюк А.М. Медиация как альтернатива и дополнение судопроизводству // Мировой судья. 2012. № 10.
8. Постановление Правительства РФ 27.12.2012 № 1406 «О федеральной целевой программе " Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы " // СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 13.
9. Постановление Правительства РФ 27.12.2012 № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2007 – 2012 годы» // СЗ РФ. 2006. № 41. Ст. 4248.4.
10. Рехтина И.В. Медиация в России как альтернативный способ разрешения споров и элемент интеграции в Европейское сообщество // Юрист. 2012. № 11.
11. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.
12. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

**USE OF MEDIATION IN EXECUTION PROCEEDINGS IN
FOREIGN COUNTRIES. USE OF THIS INSTITUTE IN RUSSIA:
THE PROS AND CONS**

A.A. Bachareva

Tver State University

The article is devoted to the introduction of mediation in the execution proceedings of Russia. Analyses of the practice of mediation in Russian Federation, and the experience of a number of foreign countries in this sphere, including enforcement proceedings.

Keywords: *mediation procedure, execution proceeding, efficiency of execution proceedings.*

Об авторе:

БАХАРЕВА Анастасия Александровна – студентка 3 курса юридического факультета ФГБОУ ВПО «Тверской государственный университет» (170100, г.Тверь, ул. Желябова, 33); e-mail: bak-asya@yandex.ru.